Sygn. akt KIO 4057/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Ernest Klauziński

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron 13 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 listopada 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Sweco Polska Sp. z o.o.
z siedzibą w Poznaniu oraz DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie
z siedzibą w Warszawie na rzecz którego postępowanie prowadzi: Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej w Krakowie
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: Multiconsult Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.umarza postępowanie odwoławcze;

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……..……

Sygn. akt: KIO 4057/24

Uzasadnienie

Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie - Regionalny Zarząd Gospodarki Wodnej
w Krakowie prowadzi na rzecz Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie
z siedzibą w Warszawie (dalej: Zamawiający) prowadzi na podstawie przepisów ustawy
z 11 września 2019 r. — Prawo zamówień publicznych (dalej: Pzp) postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
„Rewitalizacja i poprawa warunków geomorfologicznych rzeki Dłubni", znak sprawy K.ROZ.2710.72.2024, zwane dalej postępowaniem.
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 22 lipca 2024 roku w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2024/S-141 438149.
4 listopada 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Sweco Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu oraz DHI Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: Odwołujący) złożyli odwołanie i zarzucili Zamawiającemu:

1.zaniechanie odrzucenia oferty WTU Sp. z o.o. w związku z tym, że wobec wykonawcy ziściła się przesłanka do jego wykluczenia z postępowania, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP tj. w wyniku zamierzonego działania lub rażącego niedbalstwa wprowadził on Zamawiającego w błąd przy przedstawianiu informacji, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej
w odniesieniu do osób skierowanych do realizacji zamówienia tj. osoby do pełnienia funkcji specjalisty ds. ochrony środowiska (warunek określony w rozdziale 7 pkt 7.2. lit. d) pkt 2) lit. b) SWZ), co mogło mieć istotny wpływ na decyzje podejmowane przez zamawiającego w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a w konsekwencji wobec oferty wykonawcy ziściła się podstawa do jej odrzucenia
- co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP;
ewentualnie, w przypadku gdyby zarzut nr 1 został uznany za zbyt daleko idący
tj. niezasadny, wówczas zaskarżono czynność:

2.zaniechania odrzucenia oferty WTU Sp. z o.o. w związku z tym, że wykonawca nie wykazał spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do osoby skierowanej do realizacji zamówienia tj. osoby do pełnienia funkcji specjalisty ds. ochrony środowiska (warunek określony w rozdziale 7 pkt 7.2. lit. d) pkt 2) lit. b) SWZ
- co stanowi naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP;
ewentualnie, w przypadku gdy zarzut nr 2 został uznany za zbyt daleko idący

tj. niezasadny, wówczas zaskarżono następującą czynność:

3.zaniechanie wezwania WTU Sp. z o.o. do uzupełnienia wykazu osób celem wykazania spełniania warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej w odniesieniu do osoby skierowanej do realizacji zamówienia tj. osoby do pełnienia funkcji specjalisty ds. ochrony środowiska (warunek określony w rozdziale 7 pkt 7.2. lit. d) pkt 2) lit. b) SWZ), mimo

że informacje zawarte w złożonym wykazie osób nie potwierdzają spełniania

ww. warunku udziału w postępowaniu

- co stanowi naruszenie art. 128 ust. 1 PZP w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP;

natomiast niezależnie od powyższego zaskarżono czynność:

4.bezpodstawnego przyznania ofercie wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o. punktów w kryterium „Doświadczenie kierownika projektu", tj. przyznanie

ww. wykonawcy maksymalnej ilości punktów w tym kryterium, pomimo że wskazana w ofercie Multiconsult Polska Sp. z o.o. osoba skierowana do realizacji zamówienia

w charakterze Kierownika Projektu tj. p. A.K. nie posiada doświadczenia w liczbie uzasadniającej przyznaną punktację (tj. 40 pkt za co najmniej 6 projektów),

w zakresie:

a)projektów oznaczonych w tabeli zawartej w pkt 1 lit. b oferty Multiconsult Polska Sp. z o.o. za numerem 5 i 6, których opis nie zawiera treści potwierdzającej,

że projekty te, w realizacji których udział brał p. A.K., posiadają cechy, za które przysługują dodatkowe punkty w ww. kryterium, jako że nie były to projekty

z zakresu gospodarki wodnej lub inżynierii/ochrony środowiska, a jedynie projekty z zakresu transportu drogowego i kolejowego (Zarzut nr 4a),

b)projektów oznaczonych w tabeli zawartej w pkt 1 lit. b oferty Multiconsult Polska Sp. z o.o. za numerem 2 i 4, opis których zawiera nieprawdziwe informacje

w zakresie doświadczenia p. A.K. w kierowaniu projektem pn. „Opracowanie Krajowego Programu renaturyzacji wód powierzchniowych" oraz projektem pn. „Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły" Kontrakt nr 5.6 - „Master Plan dla zlewni rzeki Bóbr - Koncepcja wdrożenia PZRP w zlewni rzeki Bóbr pod kątem identyfikacji priorytetów Inwestycyjnych w regionie wodnym środkowej Odry", jako że p. A.K. nie pełnił funkcji kierowniczych przy tych projektach (Zarzut nr 4b),

i w istocie wykonawcy Multiconsult Polska Sp. z o.o. nie powinny być przyznane jakiekolwiek punkty w ww. kryterium oceny ofert

- co stanowi naruszenie art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 2) PZP oraz w zw. z rozdziałem 14 pkt 15.3. lit. b) SWZ.

W zakresie żądań Odwołujący wskazał:

„Wnoszę o:

(I)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez WTU Sp. z o.o. dokonanej dnia 25 października 2024 r.;

(II)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty WTU Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. a) PZP w zw. z art. 109 ust. 1 pkt 8 PZP;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr (1), a w konsekwencji także wniosku z pkt (II) powyżej, wnoszę o:

(III)nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty WTU Sp. z o.o. na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) PZP;

ewentualnie, w przypadku nieuwzględnienia zarzutu nr (2), a w konsekwencji także wniosku z pkt (III) powyżej, wnoszę o:

(IV)nakazanie Zamawiającemu wezwania WTU Sp. z o.o., na podstawie art. 128 ust. 1 PZP, do uzupełnienia i poprawienia podmiotowego środka dowodowego w postaci wykazu osób skierowanych przez Wykonawcę do realizacji zamówienia publicznego, w szczególności odpowiedzialnych za świadczenie usług, kontrolę jakości lub kierowanie robotami budowlanymi, wraz z informacjami na temat ich kwalifikacji zawodowych, uprawnień, doświadczenia i wykształcenia niezbędnych do wykonania zamówienia publicznego, a także zakresu wykonywanych przez nie czynności wraz z informacją o podstawie do dysponowania tymi osobami (uzupełniony w zakresie informacji wymaganych dla spełniania warunku udziału w postępowaniu) w zakresie opisu doświadczenia p. W.T.;

a także wnoszę o:

(V)nakazanie Zamawiającemu powtórzenia badania i oceny oferty Multiconsult Polska Sp. z o.o. w zakresie oceny oferty w kryterium oceny ofert pn. „Doświadczenie kierownika projektu" i ustalenie punktacji przyznanej Multiconsult Polska

Sp. z o.o. w tym kryterium z wykluczeniem projektów opisanych w tabeli zawartej w pkt 1 lit. b oferty Multiconsult Polska Sp. z o.o. jako „Opracowanie Krajowego Programu renaturyzacji wód powierzchniowych” (projekt nr 2), „Projekt Ochrony Przeciwpowodziowej w Dorzeczu Odry i Wisły" Kontrakt nr 5.6 - „Master Plan dla zlewni rzeki Bóbr - Koncepcja wdrożenia PZRP w zlewni rzeki Bóbr pod kątem identyfikacji priorytetów Inwestycyjnych w regionie wodnym środkowej Odry" (projekt nr 4), „Studium Korytarzowe oraz Studium Techniczno-Ekonomiczne - Środowiskowe dla zadania pn. Rozbudowa drogi krajowej nr 73 wraz z budową obwodnicy m. Pilzna, Brzostka, Kołaczyc i Jasła na odcinku Pilzno – Jasło” (projekt nr 5), oraz jako „Opracowanie Studium Techniczno-Ekonomiczno-Środowiskowego dla Projektu nr 00100012 „Budowa linii kolejowej nr 85 na odc. Łódź Sieradz Północny i linii kolejowej nr 86 na odc. Sieradz Północny – Kępno – Czernica Wrocławska – Wrocław Główny” (projekt nr 6).

Pismem z 12 listopada 2024 r. Odwołujący wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 Pzp. W uzasadnieniu Odwołujący wskazał:

„Zasadne jest umorzenie postępowania, ponieważ dalsze postępowanie odwoławcze stało się zbędne. Zbędność postępowania odwoławczego wynika z faktu, że po wniesieniu odwołania Zamawiający pismem z dnia 7 listopada 2024 r. (przekazanym za pośrednictwem Platformy Zakupowej oraz zamieszczonym na stronie internetowej prowadzonego postępowania, pismo stanowi załącznik nr 1 do niniejszego wniosku) unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną dnia 25 października 2024 r., która została zaskarżona w Odwołaniu oraz zadecydował o powróceniu do czynności badania i oceny ofert.

Rozstrzyganie w przedmiocie zarzutów skierowanych wobec historycznych już, nieistniejących na moment wyrokowania, czynności Zamawiającego, stało się zatem zbędne. Czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie utraciła swój byt, tym samym nie istnieje tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby KIO mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów PZP”.

Izba ustaliła wobec powyższego, że nie budzi wątpliwości fakt unieważnienia czynności będącej podstawą wniesienia odwołania. Fakt ten wynikał z załączonego przez Odwołującego zawiadomienia z 7 listopada 2024 r. o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Tym samym zniknął substrat zaskarżenia.

Wobec ustalonego stanu faktycznego Izba stwierdziła, iż zaistniały przesłanki skutkujące umorzeniem postępowania, zgodnie z unormowaniem art. 568 pkt 2 Pzp, który stanowi,

że Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne

lub niedopuszczalne. Unieważnienie przez Zamawiającego czynności, która była podstawą do wniesienia odwołania spowodowało, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się niecelowe.

Biorąc pod uwagę powyższe Izba orzekła jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 Pzp

w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:……