Sygn. akt KIO 4055/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 13 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 4 listopada 2024r. przez wykonawcę INŻYNIERIA WSCHÓD PAWEŁ BUJNOWSKI I MACIEJ BUJNOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Białymstoku w postępow prowadzonym przez zamawiającego G.J.

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcyINŻYNIERIA WSCHÓD PAWEŁ BUJNOWSKI I MACIEJ BUJNOWSKI SPÓŁKA JAWNA z siedzibą w Białymstoku kwoty 10 000 zł 0 (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……..

Sygn. akt KIO 4055/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Gmina Janówprowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Przywrócenie i ochrona bioróżnorodności nad rzeką Kumiałką wraz z zagospodarowaniem terenów nadbrzeżnych”, nr ref. B.271.1.2024.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 lipca 2024 r. pod numerem 2024/BZP 004407071.

W postępowaniu tym wykonawca INŻYNIERIA WSCHÓD PAWEŁ BUJNOWSKI I MACIEJ BUJNOWSKI SP JAWNA z siedzibą w Białymstoku (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 4 listopada 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej od zaniechania czynności odrzucenia oferty wykonawcy pod firmą KDBUD sp. z o.o (dalej jako „KDBUD”) oraz od czynności wyboru oferty KDBUD jako oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 2 lit b i c w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie ich zastosowania polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę KDBUD, który nie złożył i nie uzupełnił w przewidzianym terminie podmiotowego środka dowodowego potwierdzającego należyte wykonanie zadania z pozycji 2 wykazu robót oraz który w świetle treści złożonych i uzupełnianych podmiotowych środków dowodowych jak również wobec faktu, że zawierają one informacje nieprawdziwe, jest wykonawcą niespełniającym warunku udziału w postępowaniu dotyczącego zdolności technicznej lub zawodowej w zakresie wymaganego doświadczenia, przy czym brak jest podstaw do wzywania go do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych ponieważ jego oferta podlega odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie;

2)art. 226 ust. 1 pkt 7 w zw. z art. 266 ustawy Pzp – poprzez zaniechanie ich zastosowania polegające na zaniechaniu odrzucenia oferty wykonawcy KDBUD, która została złożona w warunkach czynu nieuczciwej konkurencji w rozumieniu ustawy z dnia 16 kwietnia 1993r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji z uwagi na to, że wykonawca ten nie posiadając wymaganego doświadczenia złożył w tym zakresie wraz z ofertą fałszywe, niezgodne z prawdą oświadczenie wstępne a następnie złożył podmiotowe środki dowodowe zawierające nieprawdziwe informacje dotyczące pozycji 1 i 3 wykazu robót, w tym fałszywe oświadczenie własne (wykaz robót) i fałszywe oświadczenia osób trzecich (referencje i poświadczenie);

– co w konsekwencji doprowadziło do wadliwej czynności wynikowej, polegającej na wyborze oferty KDBUD jako oferty najkorzystniejszej niezgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1)unieważnienia czynności wyboru oferty KDBUD jako oferty najkorzystniejszej;

2)powtórzenia czynności badania i oceny ofert;

3)odrzucenia oferty KDBUD;

4)powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W dniu 13 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła odpowiedź Zamawiającego na

odwołanie, w której Zamawiający poinformował o uwzględnieniu w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku przystąpienia, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp, zgodnie z którym *W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.*

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 1 Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania, z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego albo uczestnik postępowania, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, koszty o których mowa w § 5 pkt 2 rozporządzenia znosi się wzajemnie. Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….