Sygn. akt: KIO 4021/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 13 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2024 roku przez wykonawcę Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, Al. Jana Pawła II 39a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej w Dąbrowie Białostockiej ul. M. Skłodowskiej 15

Uczestnik po stronie odwołującego:

- wykonawca Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Szyperska 14

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie, al. Jana Pawła II 39a tytułem zwrotu 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: …….

Sygn. akt KIO 4021/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym na dostawę i wdrożenie Zintegrowanego Systemu Informatycznego dla SP ZOZ w Dąbrowie Białostockiej zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych za numerem 2024/BZP 00565017/01 z 15 października 2024 r. Ukazało się 25 października 2024 r.

30 października 2024 Comarch spółka akcyjna z siedzibą w Krakowie al. Jana Pawła II 39 a wniósł odwołanie przez pełnomocnika działającego na podstawie pełnomocnictwa z 30 października 2024 r. udzielonego przez członka zarządu i prokurenta. Do odwołania dołączono dowód uiszczenia wpisu i przekazania odwołania zamawiającemu.

zamawiającemu odwołujący zarzucił naruszenie:

1)art. 240 ust. 2 w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy przez określenie kryteriów oceny ofert w sposób uniemożliwiający weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach oraz z naruszeniem zasady przejrzystości i zachowania uczciwej konkurencji

2)art. 267 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy w zw. z art. 266 ustawy w zw. z art. 87 ust. 1 ustawy oraz art. 134 ust. 2 pkt 1 ustawy w zw. z art. 109 ust. 2 ustawy w zw. z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez zamieszczenie w treści ogłoszenia i SWZ sprzecznych informacji dotyczących fakultatywnych podstaw wykluczenia wykonawcy

3)art. 99 ust. 1 i 4 ustawy w związku z art. 16 pkt 1 i 2 ustawy przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący oraz zaniechanie określenia w SWZ wszystkich wymaganych, niezbędnych danych dotyczących: integracji z systemem RIS/PACS (Medicom) oraz z systemem Laboratorium (Prometeusz).

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz:

1)nakazanie zamawiającemu zmiany dokumentacji postępowania: SWZ, ogłoszenia – zgodnie ze szczegółowymi wnioskami, opisanymi pod uzasadnieniem zarzutów odwołania,

2)dopuszczenie i przeprowadzenie wskazanych dowodów oraz tych przedłożonych w toku postępowania odwoławczego przed Izbą, na okoliczności wskazane w dacie ich powołania,

3)zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów wynagrodzenia pełnomocników, według norm przepisanych.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 i 3 ustawy), odwołujący żądał od zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanym powyżej żądaniem odwołania.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ jest podmiotem zdolnym do jego wykonania, posiadającym w tym zakresie odpowiednie kompetencje i doświadczenie. Poprzez dokonanie czynności i zaniechań przez zamawiającego w sposób naruszający przepisy ustawy odwołujący może być pozbawiony możliwości złożenia oferty oraz możliwości realnego konkurowania i uzyskania zamówienia, tym samym w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy odwołujący może ponieść szkodę polegającą na braku uzyskania przedmiotowego zamówienia. Ponadto odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania, gdyż został pozbawiony

uczestnictwa w postępowaniu na uczciwych i zgodnych z prawem warunkach, w tym możliwości złożenia ważnej i konkurencyjnej oferty. Ponieważ odwołaniem objęte zostały działania i zaniechania zamawiającego w zakresie treści SWZ i ogłoszenia, odwołujący ma interes w tym, aby warunki na jakich będą składane oferty wykonawcze pozwalały zachować warunki uczciwej konkurencji. Odwołujący ma interes w uzyskaniu zamówienia, a w wyniku działań zamawiającego odwołujący został narażony na szkodę. Gdyby nie naruszające przepisy zaskarżone czynności zamawiającego odwołujący mógłby z powodzeniem ubiegać się o przedmiotowe zamówienie, co w razie jego uzyskania wiązałoby się z określonymi korzyściami finansowymi. Na tym etapie postępowania krąg podmiotów mogących skutecznie bronić swoich interesów w uzyskaniu zamówienia obejmuje każdego potencjalnego wykonawcę, mogącego samodzielnie zrealizować zamówienie. Interes odwołującego wyraża się również w tym, aby postępowanie o udzielenie zamówienia przeprowadzone zostało zgodnie z przepisami prawa.

31 października 2024 r. zamawiający poinformował o wniesieniu odwołania.

31 października wykonawca Nexus Polska Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, ul. Szyperska 14 zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie odwołującego i wniósł o uwzględnienie wniesionego odwołania. Zgłoszenie zostało dokonane przez pełnomocnika na podstawie pełnomocnictwa z 31 października 2024 r. udzielonego przez wiceprezesa zarządu i prokurenta. Do zgłoszenia dołączono dowody jego przekazania stronom.

Przystępujący jest podmiotem od wielu lat prowadzącym działalność na rynku usług informatycznych w ochronie zdrowia. Jest zatem potencjalnym wykonawcą zainteresowanym uzyskaniem zamówienia publicznego. Jednak zapisy SWZ zawierają naruszenia przepisów ustawy PZP polegające na postawieniu przez zamawiającego nadmiernie rygorystycznych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań, które prowadzą do ograniczenia kręgu potencjalnych wykonawców mogących ubiegać się o zamówienie. Działanie zamawiającego narusza więc interes przystępującego, może bowiem doprowadzić do utraty możliwości uzyskania zamówienia publicznego. Zasada swobodnego decydowania przez zamawiającego jako gospodarza postępowania o kształcie wymagań SWZ w sposób odpowiadający jego potrzebom doznaje istotnego ograniczenia, jakim jest obowiązek prowadzenia postępowania zgodnie z przepisami ustawy, w tym z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Zasady te zostały przez zamawiającego w tym postępowaniu naruszone.

Przystępujący zastrzega sobie prawo dodatkowej argumentacji merytorycznej w piśmie procesowym bądź bezpośrednio na rozprawie.

12 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie wskazując, że mając na uwadze treść zarzutów oraz zakres modyfikacji SWZ dokonanej przez Zamawiającego dnia 8 listopada 2024 roku, w której uwzględniono część zarzutów i zmodyfikowano treść SWZ, zamawiający wniósł o:

1) oddalenie odwołania;
2) zasądzenie od odwołującego na rzecz zamawiającego kosztów postępowania odwoławczego w tym o dokonanie rozstrzygnięcia o kosztach zastępstwa w postępowaniu przez profesjonalnego pełnomocnika w oparciu o złożony na rozprawie rachunek.

Jednocześnie o przeprowadzenie i dopuszczenie dowodu z:

1) integracja z programem Prometeusz

ww. celem wykazania faktu, iż: odwołujący ze swoim systemem HIS ma już działającą u zamawiającego integracje systemem Prometeusz w zakresie zbieżnym wymaganym przez OPZ.

13 listopada 2024 r. odwołujący oświadczył, że cofa odwołanie w całości i wniósł o zwrot 90% uiszczonego wpisu.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) dopuściła Nexus Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu jako uczestnika postępowania.

Postępowanie należy umorzyć.

Odwołujący jednoznacznie i wyraźnie oświadczył, że cofa odwołanie w całości. Taki stan faktyczny nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 520 ust. 1 i 2 ustawy, które stanowią, że odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy i cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa KIO. W tym stanie rzeczy KIO wydała postanowienie o umorzeniu postępowania, działając na podstawie art. 568 ust. 1 ustawy.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 3 lit a cyt. rozporządzenia nakazując zwrot odwołującemu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 90% uiszczonego wpisu.

Przewodnicząca:…….