Sygn. akt: KIO 3988/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Poprawa

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego w dniu 13 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 roku przez Odwołującego **Naprzód Catering Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskimul. Kard. Stefana Wyszyńskiego 37 11-100 Lidzbark Warmiński**

Uczestnik po stronie Zamawiającego

W.O. prowadzący działalność pod firmą Jumar - Catering W.O. ul. Dębowa 18 11-010 Łęgajny

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Naprzód Catering Spółkaz ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:…………..………………………………..

Sygn. akt: KIO 3988/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Zespół Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Usługa żywienia pacjentów Zespołu Opieki Zdrowotnej w Lidzbarku Warmińskim” ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 20 września 2024 r. nr 2024/BZP 00509265/01, numer referencyjny: ZOZ.V.260/108/ZP/24.

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym, zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) dalej zwaną „Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 28 października 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Naprzód Catering Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwanego dalej „Odwołującym”) na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia, a także na zaniechanie podjęcia czynności, do której Zamawiający był zobowiązany, tj.

a)wybór oferty wykonawcy W.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jumar Catering W.O.”, jako oferty najkorzystniejszej;

b)zaniechanie wezwania wykonawcy W.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jumar Catering W.O.”, do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykazaniu wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 2 usług żywienia pacjentów w jednostkach służby zdrowia, o wartości brutto nie mniejszej niż 300 000 zł netto każda.

Wobec powyższego Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b) i c), § 9 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy oraz w zw. z art. 359 pkt 2 i art. 266 Pzp przez zaniechanie wezwania wykonawcy W.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jumar Catering W.O.” do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych w postaci referencji na spełnienie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej (doświadczenie wykonawcy), a także oświadczenia własnego w wypadku, gdy wykonawca z przyczyn niezależnych od siebie nie może uzyskać referencji lub innego dokumentu poświadczającego należyte wykonanie zamówienia, pomimo że wykonawca ten nie spełnia warunków udziału w postępowaniu, gdyż przedstawione przez niego podmiotowe środki dowodowe, dotyczące następujących zamawiających:

a)Maltańskie Centrum Pomocy pw. bł. Gerarda Fundacji Polskich Kawalerów Maltańskich w Warszawie „Pomoc Maltańska" Oddział w Barczewie - utraciły ważność, zaś z oświadczenia własnego wykonawcy z dnia 15 października 2024 roku nie wynika wcale, że wykonawca ten z przyczyn niezależnych od niego nie jest w stanie uzyskać referencji bądź innych dokumentów sporządzonych przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, gdyż nie jest taką okolicznością rzekome „przejście szpitala na inny podmiot"; z kolei referencje wystawione przez:

b)Szpital Mrągowski im. Michała Kajki Sp. z o.o. - poświadczają wykonywanie (aktualnie) umowy na rzecz tego zamawiającego, podczas gdy wyraźnie treść warunku udziału w postępowaniu odnosi się do usług już wykonanych (tj. co do których ich świadczenie się zakończyło w ramach danego zamówienia), a ponadto z przedstawionych referencji nie wynika, aby wartość tej usługi miała wynosić co najmniej 300000 zł netto; z kolei oświadczenie własne wykonawcy dotyczące wykonania usługi na rzecz podmiotu:

c)Dom Pomocy Społecznej w Olsztynie na ul. Bałtyckiej - nie może zostać uznane za zastępujące referencje bądź inne dokumenty sporządzone przez podmiot, na rzecz którego dostawy lub usługi zostały wykonane, gdyż powołanie się na „zmianę dyrekcji" w tym zakresie nie można uznać za czyniące zadość wykazaniu przyczyn niezależnych od wykonawcy w uzyskaniu właściwego dokumentu; nie wynikają też z niego dane zawarte przez wykonawcę w przedłożonym w postępowaniu wykazie usług; a co więcej, warunek udziału dotyczył wykazania się doświadczeniem w żywieniu na rzecz jednostek służby zdrowia, a dom pomocy społecznej do takich się nie zalicza;

2.art. 239 ust. 1 Pzp w zw. z art. 16 pkt 1), 2) 3) i w zw. z art. 266 oraz art. 359 pkt 2 Pzp przez dokonanie wyboru oferty wykonawcy W.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jumar Catering W.O." jako oferty najkorzystniejszej, choć oferta ta została przez Zamawiającego w nieprawidłowy sposób zbadana pod kątem spełnienia warunków udziału w postępowaniu.

Wobec powyższego Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu:

1.unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej;

2. wezwania wykonawcy W.O., prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Jumar Catering W.O." do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych celem wykazania spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, polegającego na wykazaniu wykonania w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy to w tym okresie, co najmniej 2 usług żywienia pacjentów w jednostkach służby zdrowia, o wartości brutto nie mniejszej niż 300 000 zł netto każda;

3.ponowienia czynności badania i oceny ofert;

4.zasądzenia od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów uiszczonego wpisu od odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Do postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2024 roku po stronie Zamawiającego zgłosił przystąpienie wykonawca W.O. prowadzący działalność pod firmą Jumar - Catering W.O. ul. Dębowa 18 11-010 Łęgajny, zwany dalej „Przystępującym". Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę W.O. prowadzącego działalność pod firmą Jumar - Catering W.O. ul. Dębowa 18 11-010 Łęgajny w charakterze uczestnika postępowania odwoławczego.

Zamawiający w dniu 6 listopada 2024 roku wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o uwzględnieniu w całości przedmiotowego odwołania.

W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że *po przeanalizowaniu treści odwołania, jak również wskazanych w nim okoliczności Zamawiający stwierdził, iż odwołanie powyższe zasługuje na uwzględnienie.*

Uczestnik postępowania odwoławczego zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego, wykonawca W.O. prowadzący działalność pod firmą Jumar - Catering W.O. nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia w całości odwołania przez Zamawiającego.

W tych okolicznościach, w związku z uwzględnieniem przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i brakiem sprzeciwu przez przystępującego

do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiające, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie

art. 522 ust. 2 Pzp. Zgodnie z treścią art. 522 ust. 2 ustawy Pzp

Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie,

a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W konsekwencji mając na względzie okoliczności niniejszej sprawy, orzeczono jak w sentencji na podstawie przepisu art. 568 pkt 3) ustawy Pzp, umarzając postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 Pzp.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020r., poz. 2437 ze zmianami).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……