

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 13 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania w dniu 13 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 28 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stekop spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie i Stekop – Ochrona spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – 22 Baza Lotnictwa Taktycznego z siedzibą w Malborku, uczestnik po stornie Zamawiającego wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekotrade spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Agopol Ekotrade spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.

2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Stekop spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie i Stekop – Ochrona spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3965/24

Uzasadnienie

Odwołujący, tj. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Stekop spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie i Stekop – Ochrona spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, 13 listopada 2024 r., tj. przed rozprawą, cofnęła odwołanie wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 28 października 2024 r., w postępowaniu o udzielenie zamówienia na usługi pn.: „Świadczenie całodobowej ochrony osób i mienia w systemie zmianowym realizowanym przez specjalistyczne uzbrojone formacje obronne (SUFO) na rok 2025 dla 22. Bazy Lotnictwa Taktycznego w Malborku, 49. Bazy Lotniczej w Pruszczy Gdańskim, 8. Batalionu radiotechnicznego -kompleks wojskowy 5429 Lasowice Wielkie, Regionalnego Centrum Informatyki – Punkt Obserwacyjny i Łączności nr 30 Skowronki znak postępowania: 22.BLT.SZP.2612.65.2024, dotyczy części 3 postępowania.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem: 430358-2024 w dniu 18 lipca 2024 r.

Odwołujący zarzucił naruszenie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 146 ust. 1 pkt 2 lit. b) Pzp w zw. z art. 117 ust. 3 ustawy Pzp w zw. z art. 395 ust. 1 pkt 1 lit. a ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, przez zaniechanie wezwania Konsorcjum Ekspert do poprawienia wykazu wykonanych usług w części 3 poprzez wskazanie w wykazie wyłącznie usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczył Lider Konsorcjum – Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Członek Konsorcjum – Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, w sytuacji, gdy w wykazie wykonanych usług dla części 3 wskazano wartość całkowitą usługi, pomimo, że usługa ta była realizowana przez Ekspert Security Duo spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekspert Security MW spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wspólnie z wykonawcą Ekspert Security AP spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który to wykonawca nie nabył w ramach usługi wskazanej w wykazie doświadczenia w realizacji usług ochrony osób i mienia, a więc czynności co do których zdolności w ramach zdobytego doświadczenia są wymagane.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności oceny wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu i zaproszenia do składania ofert oraz dokonania ponownej oceny wniosków oraz wezwanie Konsorcjum Ekspert do poprawienia wykazu wykonanych usług dla części 3 poprzez wskazanie w wykazie wyłącznie usług i wartości usług, w których wykonaniu bezpośrednio uczestniczyli Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie oraz Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Na podstawie akt postępowania ustalono, że do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Ekspert Security Duo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security AP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekspert Security MW spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Agopol Ekotrade spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Zakład Pracy Chronionej z siedzibą w Słupsku (dalej: „Przystępujący”).

Odwołujący 13 listopada 2024 r. złożył pismo w treści którego oświadczył, że cofa w całości odwołanie wniesione w tym postępowaniu. Ponadto, Odwołujący wniósł o zniesienie terminu posiedzenia z udziałem stron i umorzenie postępowania.

Z uwagi na to, że odwołanie można cofnąć w każdym czasie do zamknięcia rozprawy, jego cofnięcie, zgodnie art. 568 pkt 1 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.) oraz § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 31 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą, (Dz.U. poz. 2453) oznacza, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu.

Ponadto, Izba wskazuje, że jak wynika z treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), Izba orzekła o dokonaniu zwrotu na rzecz Odwołującego z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych 90% kwoty uiszczonej tytułem należnego wpisu od odwołania.

Przewodnicząca: