

POSTANOWIENIE

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aneta Młacka

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 13 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2024 r. przez Wykonawcę Nuctech Warsaw Company Limited sp. z o.o. (ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa) w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego Izba Administracji Skarbowej w Lublinie (ul. T. Szeligowskiego 24, 20-883 Lublin) przy udziale uczestnika po stronie Odwołującego Korporacja Wschód sp. z o.o. (ul. Pożaryskiego 28, 04-703 Warszawa) przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego MultiControl sp. z o.o. (ul. Poleczki 32, 02-822 Warszawa)

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze,

2.nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Wykonawcy Nuctech Warsaw Company Limited sp. z o.o. (ul. Emilii Plater 53, 00-113 Warszawa) kwoty 15000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3937/24

Uzasadnienie

Zamawiający Izba Administracji Skarbowej w Lublinie **proceedzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest** „dostawa drugiego skanera RTG wraz z budową infrastruktury towarzyszącej, do prześwietlania towarowych wagonów kolejowych w kierunku góra/dół na kolejowym przejściu granicznym w Hrubieszowie”.

Ogłoszenie o zamówieniu ukazało się 14 października 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 200-2024 619090-2024.

24 października 2024 roku Wykonawca Nuctech Warsaw Company Limited sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 134 ust. 1 pkt 4) ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Prawo zamówień publicznych w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez wprowadzenie do postanowień Programu Funkcjonalno-Użytkowego, uszczegóławiającego przedmiot zamówienia i stanowiącego załącznik nr 7 do Specyfikacji Warunków Zamówienia, postanowień, które ze względu na dążenie do całkowitego zintegrowania istniejącego już systemu skanerów RTG z nowo dostarczanym, powodują w rzeczywistości całkowite wyłączenie konkurencyjności postępowania oraz dostępności przedmiotowego zamówienia dla wszystkich innych wykonawców za wyjątkiem tego, który odpowiadał za zamontowanie obecnie funkcjonującego systemu skanera RTG, podczas gdy Zamawiający powinien skonstruować postanowienia Programu Funkcjonalno-Użytkowego w taki sposób, aby z jednej strony zapewnić prawidłowe działanie zarówno istniejącego już systemu skanera jak i nowo dostarczanego oraz jednocześnie uniknąć wprowadzenia takich zapisów, które wykluczałyby konkurencyjność w postępowaniu.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu wprowadzenia zmian w postanowieniach Programu Funkcjonalno-Użytkowego.

08 listopada 2024 roku Zamawiający wniósł pismo, w którym oświadczył, że nie uwzględnia zarzutu odwołania w odniesieniu do intencjonalnego przygotowania PFU przez firmę architektoniczną A5 Architekci, w pozostałym zakresie uwzględnia odwołanie i dokona w związku z tym stosownych zmian treści SWZ.

Do postępowania odwoławczego zgłosił przystąpienie po stronie Zamawiającego Wykonawca MultiControl sp. z o.o. Wykonawca w trakcie posiedzenia z udziałem stron złożył oświadczenie, że nie składa sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego odwołania.

Odwołujący złożył pismo procesowe, w którym oświadczył, że argumentacja przedstawiona w odwołaniu w zakresie intencjonalnego przygotowania PFU przez firmę architektoniczną A5 Architekci miała jedynie na celu przedstawienie tła i możliwej przyczyny ukształtowania postanowień SWZ (PFU) w sposób ograniczający konkurencję. Argumentacja ta

sama w sobie nie stanowiła odrębnego zarzutu, przedstawiono ją przede wszystkim w ramach opisu stanu faktycznego sprawy. Nie można zatem mówić o nieuwzględnieniu zarzutu przez Zamawiającego, gdyż takiego zarzutu Odwołujący nie postawił. Zamawiający w trakcie posiedzenia i udziału stron nie zgłosił zastrzeżeń co do powyższego wyjaśnienia Odwołującego.

Izba przyjęła powyższe oświadczenie Odwołującego uznając, że kwestia intencjonalnego przygotowania PFU przez firmę architektoniczną A5 Architekti stanowiła jedynie formę opisu stanu faktycznego, nie stanowiła zarzutu.

Odwołujący w piśmie procesowym zgłaszał wątpliwości co do rozumienia wyjaśnień Zamawiającego stanowiących załącznik do odpowiedzi na odwołanie.

Zamawiający w trakcie posiedzenia z udziałem stron oświadczył, że dokonał już zmian w SWZ. Wyjaśnił również wątpliwości Odwołującego, wskazując m. in., że dokonał zmiany w treści punktu 5.9 PFU oraz zwrócił uwagę na stronę 8 wyjaśnień treści specyfikacji warunków zamówienia z 08 listopada 2024 roku i udzieloną przez Zamawiającego odpowiedź na pytanie nr 16. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie, w jaki sposób zostanie zapewniony dostęp do zdjęć z istniejącego skanera wyjaśnił, że obrazy z istniejącego skanera będą dostępne w formacie niezastrzeżonym z istniejącego serwera urządzenia. Zamawiający potwierdził, że zapewni dostęp ze skanera.

Przystępujący po stronie Zamawiającego Wykonawca MultiControl sp. z o.o. nie zgłosił sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania, jak i wyjaśnień złożonych przez Zamawiającego w trakcie posiedzenia z udziałem stron.

Przystępujący po stronie Odwołującego Korporacja Wschód sp. z o.o. również nie zgłosił zastrzeżeń.

W związku z powyższym postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec faktu, że uwzględnienie zarzutów przez Zamawiającego nastąpiło przed otwarciem posiedzenia i rozprawy, o kosztach postępowania orzeczono na podstawie §9 ust. 1 pkt 2a) Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania. Izba orzekła o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....