Sygn. akt: KIO 3828/24

WYROK

Warszawa, dnia 13 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Beata Konik
Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu23 października 2024 r. przez wykonawcę M.C. prowadzącą działalność gospodarcza pod firmą m.plus.design M.C. z siedzibą w Łodzi,
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Instytut *„Centrum Zdrowia Matki Polki”* Samodzielna sekcja zamówień publicznych z siedzibą w Łodzi,
przy udziale uczestników po stronie Odwołującego:

A.Wykonawcy Atelier Tektura spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

B.Wykonawcy MW Technic z siedzibą w Regułach

oraz przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego – wykonawcy Polskiej Grupy Budownictwa Medycznego spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie,

orzeka:

1.Oddala odwołanie.

2.Kosztami postępowania obciąża Odwołującego i:

2.1.Zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero gruszy) poniesioną przez Zamawiającego i Odwołującego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

2.2.Zasądza od Odwołującego na rzecz Zamawiającego kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero gruszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Zamawiającego tytułem wynagrodzenia i wydatków pełnomocnika.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:…….

Sygn. akt: KIO 3828/24

Uzasadnienie

Instytut *„Centrum Zdrowia Matki Polki”* Samodzielna sekcja zamówień publicznych z siedzibą w Łodzi, (dalej: *„Zamawiający”*) prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi pn.: *„Usługa opracowania trzech programów funkcjonalno – użytkowych oraz zbiorczych zestawień kosztów dla inwestycji pn. „Utworzenie kompleksu Intensywnej Terapii w Instytucie „Centrum Zdrowia Matki Polki” w Łodzi”* nr postępowania: SZP.281.65.2024.

Przedmiotowe postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320).

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z 29 sierpnia 2024 r. pod nr 2024/BZP 00477853.

W postępowaniu tym wykonawca M.C. prowadząca działalność gospodarcza pod firmą m.plus.design M.C. z siedzibą w Łodzi (dalej: *„Odwołujący”*) 23 października 2024 r. złożył odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności wyboru oferty Polskiej Grupy Budownictwa Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako najkorzystniejszej oraz zaniechania odrzucenia oferty tego wykonawcy z powodu rażąco niskiej ceny, oraz braku

wyjaśnienia składowych ceny z wybranej oferty w sposób wskazany przez Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1)art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp przez zaniechanie odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę, która nie została wyjaśniona zgodnie z przepisami ustawy, w sposób obiektywny, weryfikowalny i szczegółowy i wybór oferty w której cena, która jest nierealistyczna i niewiarygodna w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień i ewentualnie innych ofert złożonych w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (zob. wyrok Sądu Okręgowego w Katowicach z 28 kwietnia 2008 r., XIX Ga 128/08),

2)art. 16 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowanie wykonawców w sposób nieprzejrzysty,

3)art. 17 ustawy Pzp przez prowadzenie postępowania w sposób niezapewniający zachowania najlepszej jakość dostaw, usług, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz w sposób niegwarantujący uzyskania najlepszych efektów zamówienia, oraz przez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy oraz naruszenia zasady bezstronności i obiektywizmu.

W związku z powyższym, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty Polskiej Grupy Budownictwa Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie jako oferty najkorzystniejszej;

2) odrzucenia oferty Polskiej Grupy Budownictwa Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawiez powodu rażąco niskiej ceny.

3) dokonanie ponownego badania oraz oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego,

4) dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący wskazał, co następuje.

W pierwszej kolejności Odwołujący wskazał, że ma interes we wniesieniu odwołania i może ponieść szkodę. Następnie Odwołujący zaprezentował swoje stanowisko.

W złożonej pismem z 31 października 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania i podał uzasadnienie.

W złożonym piśmie procesowym z 30 października 2024 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie Zamawiającego - Polska Grupa Budownictwa Medycznego Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, wniósł o oddalenie odwołania i przedstawił swoje stanowisko.

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej zwana także:*„Izbą”* lub *„KIO”*), rozpoznając na rozprawie złożone odwołanie i uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, stanowiska stron złożone na piśmie i podane do protokołu rozprawy ustaliła, co następuje.

Odwołującemu zgodnie z treścią w art. 505 ustawy Pzp przysługują środki ochrony prawnej, ponieważ jest wykonawcą biorącym udział w postępowaniu o to zamówienie publiczne.

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Zamawiającego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Polska Grupa Budownictwa Medycznego spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Przystępujący PGBM”*).

Do przedmiotowego postępowania odwoławczego przystąpienie w charakterze uczestnika postępowania, po stronie Odwołującego, w ustawowym terminie, skutecznie zgłosił wykonawca Atelier Tektura spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej: *„Przystępujący Atelier”*), a także wykonawca MW Technic spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Regułach (dalej: *„Przystępujący MW Technic”*).

Odwołanie zostało rozpoznane w granicach zawartych w nim zarzutów (art. 555 ustawy Pzp), podtrzymanych na rozprawie z uwzględnieniem zasady kontradyktoryjności postępowania (art. 534 ust. 1 ustawy Pzp). Rozpoznając przedmiotowe odwołanie Izba miała na uwadze treść akt postępowania (§8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2453). Izba przy rozpoznaniu sprawy miała na uwadze ponadto stanowiska Stron i Przystępującego zaprezentowane zarówno w pismach procesowych, w tym w odpowiedzi na odwołania jak i podczas rozprawy oraz złożone dowody.

Izba ustaliła następujące okoliczności faktyczne jako istotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Zamawiający na realizację tego zamówienia przeznaczył kwotę 184 500,00 zł brutto.

Na podstawie informacji z otwarcia ofert, które miało miejsce 19 września 2024 r. ustalono, że w postępowaniu złożono następujące oferty:

1.Atelier Architektoniczne B.S. cena 297 660, 00 zł

2.Industria Project sp. z o.o cena 504 300, 00 zł

3.Przystępujący PGBM cena 94 999, 05 zł

4.Przystępujący Atelier cena 243 540, 00 zł

5.Odwołujący cena 145 140, 00 zł

6.Odwołujący MW Technic cena 236 959,50 zł.

Pismem z 24 września 2024 r. Zamawiający zwrócił się do Przystępującego PGBM w trybie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp z wezwaniem *„o udzielenie wyjaśnień, w tym złożenie dowodów, dotyczących wyliczenia ceny, w szczególności w zakresie:*

1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy;

2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych;

3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę;

4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 r. poz. 2207 oraz z 2023 r. poz. 1667) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.”.

Przystępujący PGBM udzielił odpowiedzi na powyższe wezwanie pismem z 30 września 2024 r. zastrzegając częściowo jego treść tajemnicą przedsiębiorstwa.

Zamawiający pismem z 3 października 2024 r. poinformował, że w związku z niewypełnieniem przesłanek wykazania że powyższe informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa, uznaje je za jawne.

W treści wyjaśnień z 30 września 2024 r. Przystępujący PGBM odniósł się w pierwszej kolejności do samej treści wezwania wskazując, że jest ogólna i Zamawiający nie wskazał na podstaw swoich wątpliwości ani nie sprecyzował zakresu żądanych wyjaśnień. Przystępujący PGBM obszernie powołał się na poglądy wyrażone w orzecznictwie Izby. Następnie Przystępujący PGBM wyjaśnił specyfikę usług będących przedmiotem zamówienia, powołał się na doświadczenie swojego podwykonawcy, które umożliwiło mu wycenę prac na tak niskim poziomie, a następnie przedstawił kalkulację cenową wraz z rozbiciem na następujące pozycje:

1.Zadanie nr 1.

2.Zadanie nr 2.

3.Zadanie nr 3.

4.Analiza udostępnionych dokumentów (PFU załącznik nr 2 do umowy oraz wstępna koncepcja załącznik nr 4 do umowy).

5.Koordynacja prac koncepcyjnych, uzgodnienie koncepcji z Lotniczym Pogotowiem Ratunkowym oraz nadzór autorski.

6.Opracowanie Zbiorczego zestawienia kosztów (3 egz. (dla każdego PFU odrębnie).

7.Kontraktowe ubezpieczenie o.c.

8.Koszty obsługi administracyjnej i wydruków.

9.Rezerwa kosztowa.

10.Zysk kalkulacyjny.

11.Ryzyka kontraktowe.

Ponadto do wyjaśnień załączono dowody – dwie oferty na wykonanie PFU wraz ze zbiorczym zestawieniem kosztów dla każdego z 3 zadań.

Izba zważyła co następuje.

Izba stwierdziła, iż odwołanie podlegało oddaleniu, ponieważ Odwołujący nie wykazał zasadności podniesionych zarzutów.

Twierdzenia odwołania obejmują wskazanie następujących zarzutów wobec wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego PGBM. Po pierwsze, w ocenie Odwołującego oferta złożona przez Przystępującego PGBM zawiera rażąco niską cenę oraz Przystępujący PGBM nie wyjaśnił składowych ceny z wybranej oferty, z podziałem na poszczególne branże, rzeczoznawców, utrzymania biura przez czas trwania kontraktu (4 miesiące) i rodzaje czynności konieczne do wykonania w celu wykonania zamówienia. Ponadto w wyjaśnieniach nie wskazano ilości personelu i jego wynagrodzenia z uwzględnieniem minimalnego wynagrodzenia za pracę, pominięto koszty dojazdów do Łodzi i ich ilości, inne koszty konieczne do wykonania zamówienia. A także nie wyjaśniono przewagi konkurencyjności cenowej wynikającej z już posiadanych materiałów, doświadczenia czy znajomości obiektu budowlanego, którego dotyczy usługa.

Po drugie, Odwołujący podniósł *„Wykonanie koncepcji architektonicznej oddziałów szpitalnych z rozrysem pomieszczeń, mebli o powierzchni 4000m2 to minimum 1000 roboczogodzin wykonywanych przez architekta, licząc najniższą stawkę godzinową 28,10 zł brutto, winna wynosić 28 100zł (przy czym skomplikowany obiekt medyczny projektuje doświadczony i wyszkolony architekt, nie za najniższą krajową). Oferta podwykonawcy wraz z branżami, kosztami konsultacji, utrzymania biura wynosi 24 500zł brutto. Co jest ceną rynkową za dom jednorodzinny o powierzchni 200m2. W wyjaśnieniu ceny podwykonawcy nie ma uwzględnionej kwoty dojazdów do Łodzi z Krakowa, opłaty rzeczoznawców, projektanta elektrycznego odpowiedzialnego za zadanie przebudowy stacji transformatorowej oraz oferty konstruktora dla zadania przebudowy estakady. W kalkulacji ceny nie uwzględnione są koszty licencji oprogramowania, czynszu, utrzymania biura przez 16 tygodni wykonywania umowy. Nie jest wyjaśnione skąd tak niska cena wynikająca z procesów projektowych, doświadczenia, wykonywania usługi projektowej na tym obiekcie, posiadania archiwalnej dokumentacji i znajomości obiektu.”*.

Obaj Przystępujący po stronie Odwołującego w zgłoszeniach przystąpień przychylili się do stanowiska Odwołującego oraz wskazali dodatkowe nieprawidłowości w ofercie Przystępującego PGBM, które jednak z uwagi na to, że wykraczały poza zarzuty odwołania nie mogły podlegać rozpoznaniu.

W odpowiedzi na odwołanie Zamawiający w pierwszej kolejności zwrócił uwagę na specyfikę przedmiotu zamówienia. Zamawiający wskazał, że zgodnie z załącznikiem 1 do umowy szczegółowy opis przedmiotu zamówienia dla Zadania 1 obejmuje opracowanie (aktualizację) PFU (PFU 1 i PFU 2), a materiał wyjściowy do wykonania PFU stanowią załączone do postępowania dokumenty, w tym w szczególności załącznik 2 do umowy i załącznik 3 do umowy. Ponadto przedmiot zamówienia obejmuje opracowanie PFU dla zadania 2 (PFU 3), a materiał wyjściowy do wykonania zamówienia stanowią załączone do postępowania dokumenty, w tym załącznik nr 4 do umowy.

Zdaniem Zamawiającego istotne w okolicznościach tej sprawy jest to, że Zamawiający dysponował materiałami wyjściowymi, które udostępnił, tj. jednym wcześniej wykonanym PFU oraz drugim w wersji roboczej. Natomiast dla trzeciego PFU Zamawiający wskazał, że została opracowana wstępna koncepcja. Zamawiający podkreślił, że przedmiotu zamówienia nie stanowi wykonanie programów od podstaw, ale w dwóch przypadkach ich aktualizacja a w trzecim wykonanie w oparciu o już posiadaną koncepcję. W ocenie Zamawiającego ponadto, wykonanie PFU nie wymaga szczególnego nakładu pracy w zakresie usług architektonicznych. Zamawiający podkreślił, że wykonanie PFU stanowi wstępny element formuły *„zaprojektuj i buduj”*, gdzie dopiero na późniejszym etapie pojawiają się rzeczywiste prace projektowe. W związku z powyższym, w ocenie Zamawiającego same koncepcje są mniej wymagające czasowo i organizacyjnie a zatem kosztowo, niż projekty.

Odnosząc się do wyjaśnień udzielonych przez Przystępującego PGBM, Zamawiający wyjaśnił, że w jego ocenie ich treść jest jasna, precyzyjna dokładnie opisująca sposób przygotowania wartości ceny ofertowej w oparciu o rzeczywiste czynności zebrania oferty z rynku i to przed terminem składania ofert i od podmiotów trzecich. Zamawiający wskazał, że uznał wyjaśnienia za przekonujące, wystarczająco szczegółowe, spójne i logiczne, wskazujące na możliwość wykonania zamówienia za cenę zaoferowaną. Dla Zamawiającego istotną okolicznością było oparcia przez Przystępującego PGBM przedstawione w wyjaśnieniach kalkulacji na ofertach podwykonawców uzyskanych jeszcze przed terminem składania ofert. Dodatkowo Zamawiający zwrócił uwagę, że kalkulacja zakłada dodatkowe elementy, w tym zysk i ryzyko kontraktowe, a nawet rezerwę kosztową.

Ponadto Zamawiający przypomniał, że istotą badania rażąco niskiej ceny jest stwierdzenie czy cena pozwala na należytą realizację zamówienia. W ocenie Zamawiającego treść złożonych mu wyjaśnień uwzględnia wszystkie elementy wymagane w SWZ, a cena ofertowa porywa koszty, generuje zysk oraz dodatkowo zwiera rezerwę kosztową na ryzyko kontraktowe. Przesądziło to w ocenie Zamawiającego o realności ceny.

Przystępujący PGBM w złożonym piśmie procesowym wskazał, że przedmiotem oferty nie są prace projektowe, lecz wstępne rozwiązanie architektoniczne ujęte w formie Programu Funkcjonalno-Użytkowego dla typowego obiektu szpitalnego. Jest to przygotowanie pewnego założenia na ogólnym poziomie, co dopiero będzie punktem wyjścia dla koncepcji projektowej i samego projektu. Pracochłonność opracowania tego rodzaju dokumentu jest znacznie niższa niż zakłada Odwołujący, oraz co najważniejsze, jest to dokumentacja opracowana na ogólnym poziomie z wykorzystaniem powtarzalnych rozwiązań koncepcyjnych. Ponadto, Przystępujący PGBM wskazał, że opracowania objęte przedmiotem zamówienia mają służyć realizacji zadania inwestycyjnego w formule *„zaprojektuj i wybuduj”* i dopiero wówczas tworzona jest koncepcja na bazie PFU, którą akceptuje Zamawiający – Inwestor i dopiero wówczas dochodzi do rozpoczęcia dość pracochłonnego procesu opracowania projektu architektoniczno – budowlanego. Przystępujący PBGM następnie wyjaśnił obszernie, odwołując się do art. 103 ust. 2 i 3 ustawy Pzp oraz do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 20 grudnia 2021 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznych wykonania i odbioru robót budowlanych praz programu funkcjonalno - użytkowego, czemu służy PFU i na czym polega specyfika tego dokumentu.

Ponadto Przystępujący PGBM podkreślił, że jego podwykonawca specjalizuje się wyłącznie w tworzeniu koncepcji

architektonicznych, opracowań PFU oraz projektów dla obiektów służby zdrowia. Przystępujący PGBM przypomniał, że w wyjaśnieniach wskazał, że dysponuje personelem na zasadzie samozatrudnienia, a Zamawiający w dokumentacji zamówienia nie wymagał zatrudnienia na podstawie stosunku pracy w okolicznościach o których mowa w art. 95 ustawy Pzp. Ta okoliczność pozwala mu na fakturowe rozliczania między kontrahentami. Ponadto Przystępujący PGBM wskazał, że Zamawiający zostawił mu swobodę co do udzielania wyjaśnień i nie sprecyzował żadnych elementów świadczenia ani nie skonkretyzował samego wezwania. Przystępujący PGBM zaakcentował także specyfikę *„usług miękkich”*, z którymi mamy do czynienia na gruncie tego postępowania i wskazał, że ich zasadniczą pozycję kosztową stanowi praca osób realizujących takie usługi uwzględniająca ich kwalifikacje, wykształcenie oraz pozycję na rynku. Koszty materiałowe, koszty stałe oraz koszty zewnętrzne dla świadczącego tego typu usługę oscylują w okolicach kilkunastu procent (niezwykle rzadko przekraczają 20%) ceny całkowitej. Powyższe oznacza, że wykonawca kalkulując cenę za tego typu usługi bierze pod uwagę, po pierwsze koszty pracy osób je realizujących, które ze względu na specyfikę tych kosztów mogą być bardzo różne dla poszczególnych wykonawców. Tego typu kosztów nie da się bowiem w sposób jednoznaczny *„zweryfikować”* i poddać analizie – poza kosztami minimalnego wynagrodzenia za pracę, który to aspekt nie stanowił jednak przedmiotu wezwania Zamawiającego. Założenie takie jest bowiem wynikiem faktu, iż przy kosztach osobowych praca lub usługa jest warta tyle na ile wycenia ją osoba(podmiot) je świadczący. To bowiem profesjonalny podmiot wie najlepiej, ile jest warta usługa, którą ma świadczyć na rzecz swojego kontrahenta.

Przystępujący PGBM wskazał, że uwzględnione zostały wszystkie koszty osobowe (wynagrodzenie oraz jego składniki) w ramach oferty podwykonawcy PROMEDICON, który jest spółką prawa handlowego (Spółka z o.o. Spółka komandytowa), gdzie wspólnicy komplementariusza i członkowie Zarządu Spółki biorą bezpośredni udział w pracach projektowych dysponując uprawnieniami do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w zakresie projektowania.

Mając na uwadze powyższą argumentację Stron i Przystępujących, Izba doszła do przekonania, że Odwołujący nie wykazał zasadności odwołania. Przypomnieć bowiem należy, że w postępowaniu odwoławczym ciężar dowodu, że cena oferty jest rażąco niska, spoczywa na Odwołującym, który w treści zarzutów odwołania powinien zmierzać do wykazania, że za cenę oferty, którą kwestionuje nie jest możliwe wykonanie przedmiotu zamówienia. Tymczasem, w treści odwołania Odwołujący zdaje się koncentrować swoją uwagę, na formalnej stronie złożonych Zamawiającemu wyjaśnień podnosząc, że nie zawierają one elementów wskazanych w treści odwołania. Niemniej jednak nie sposób pominąć, że – co zasadnie zostało podniesione przez samego Przystępującego PGBM – samo wezwanie jakie Zamawiający skierował do Przystępującego PGBM miało ogólną treść i nie tylko nie narzucało określonego obszaru jaki ma zostać wyjaśniony ale także nie narzucało określonej metodyki, według której wyjaśnienia należało sporządzić. W tych okolicznościach, w ocenie Izby nie sposób stwierdzić, aby udzielone przez Przystępującego PGBM wyjaśnienia nie stanowiły odpowiedzi na to wezwanie. Kalkulacja, jaką Przystępujący PGBM przedstawił w wyjaśnieniach w zakresie w jakim powołuje się on na ofertę otrzymaną od podwykonawcy została poparta dowodem w postaci załączonej oferty. W odwołaniu Odwołujący wskazuje określone wątpliwości co do treści tej oferty w tym ujęcia w niej wskazanych w odwołaniu kosztów, niemniej jednak Odwołujący domaga się odrzucenia oferty Przystępującego PGBM, podczas gdy w tych okolicznościach byłoby to na tym etapie zbyt daleko idące. Skoro bowiem wezwanie skierowanie przez Zamawiającego miało tak ogólną treść, a udzielone wyjaśnienia można uznać na stanowiące adekwatną na nie odpowiedź, to wobec stwierdzenia ewentualnych dalszych wątpliwości zasadnym byłoby skierowanie kolejnego bardziej szczegółowego wezwania, jednak takiego zarzutu i żądania w odwołaniu nie ma, Odwołujący bowiem domaga się odrzucenia oferty Przystępującego PGBM.

Przechodząc do analizy samego odwołania, w ocenie Izby stwierdzić należy, że zostało ono skonstruowane na dużym poziomie ogólności, a jego uzasadnienie jest bardzo lakoniczne. Przedstawione przez Odwołującego założenia co do ceny i co do pracochłonności zostały oparte na własnych wyliczeniach i kalkulacji Odwołującego. Kwestie opłat za biuro czy dojazd zostały natomiast przez Przystępującego PGBM wyjaśnione w piśmie z 30 września 2024 r., gdzie na stronie 16 akapit 1, Przystępujący PGBM wyjaśnił, że z uwagi na praktykę pracy zdalnej koszty utrzymania biura są na minimalnym poziomie, a spotkania w postaci narad odbywają się cotygodniowo lub w formie zdalnej, co również pozwala na redukcję kosztów. Na str. 15 opisano natomiast model współpracy i rozliczeń, co także pozwala Przystępującemu PGBM obniżyć cenę. Przyznać należy rację Odwołującemu, że w wyjaśnieniach nie wskazano w odrębnej pozycji kosztów licencji oprogramowania ale też sam Odwołujący nie podał w odwołaniu przykładowej wysokości tego kosztu. Nie jest więc jasne dla Izby, czy jest to koszt znaczący i czy w ogóle powinien podlegać wskazaniu w odrębnej pozycji kosztowej, w szczególności, że w swoich wyjaśnieniach sam Odwołujący również takiego kosztu nie wyszczególnił wprost.

Dostrzeżenia wymaga, co słusznie akcentował również w swoim stanowisku Zamawiający, że w złożonej kalkulacji Przystępujący PGBM skalkulował poz. 9, 10 i 11 na znaczną kwotę ponad 20 000 zł, a Odwołujący w ogóle się do tej okoliczności w treści odwołania nie odniósł i nie wykazał, że przewidziane przez Przystępującego PGBM rezerwy

są nie wystarczające na pokrycie ewentualnych braków wyceny wskazanych kosztów.

W treści odwołania Odwołujący w zasadzie w ogóle nie podjął żądnej polemiki z wyjaśnieniami przedstawionymi przez Przystępującego PGBM pismem z 30 września 2024 r. celem wykazania ich niezasadności, nierealności. Nie została dokonana żadna pogłębiona analiza tych wyjaśnień, a Odwołujący podjął próbę zakwestionowania tylko jednego z kosztów oraz oferty podwykonawcy z uwagi przede wszystkim na sposób jej sporządzenia, nie podejmując przy tym próby wykazania że za tą cenę nie jest możliwym realizacja tego zakresu przedmiotu zamówienia.

Powyższe przesądziło o oddaleniu odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) oraz § 8 ust. 2 pkt 2 związku z § 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z §5 pkt 1) i 2) lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe, orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:…….