

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 12 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez odwołującego Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis” Sp. z o.o. w Kielcach w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Gminę Kunów przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego Remondis Sp. z o.o. w Warszawie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść wzajemnie między stronami koszty postępowania odwoławczego i nakazać Urzędowi Zamówień Publicznych zwrot na rzecz odwołującego Przedsiębiorstwa Usług Komunalnych „Fart-Bis” Sp. z o.o. w Kielcach kwoty 15 000,00 zł (piętnaście tysięcy złotych) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Kunów ul. Warszawska 45B, 27-415 Kunów, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbieranie odpadów komunalnych z terenu gminy Kunów od właścicieli nieruchomości, na których zamieszkują mieszkańcy i ich zagospodarowanie na okres od 01.11.2024 r. do 31.12.2026 r.”, o ogłoszeniu o zamówieniu publicznym opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 12 sierpnia 2024 r. pod nr 462610-2024, dalej zwane „postępowaniem”. Postępowanie na usługę, o wartości powyżej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) dalej zwanej „p.z.p.”, jest prowadzone przez zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego.

W dniu 4 listopada 2024 r. odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego w postępowaniu wniósł wykonawca Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych „Fart-Bis” Sp. z o.o. ul. Księdza Piotra Ściegiennego 268a, 25-116 Kielce (dalej zwany „odwołującym”). We wniesionym środku zaskarżenia odwołujący postawił zamawiającemu następujące zarzut naruszenia (pisownia oryginalna): art. 128 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania REMONDIS sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4) SWZ w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia, a w konsekwencji poprzez uznanie za najkorzystniejszą oferty wykonawcy, który nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, w tym nie przedłożył dokumentów potwierdzających spełnienie tych warunków. Wobec powyższego odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej; powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wezwanie Remondis Sp. z o.o. do uzupełnienia dokumentów i oświadczeń potwierdzających spełnienie warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale IX ust. 2 pkt 4) SWZ w zakresie dysponowania pojazdami niezbędnymi do realizacji zamówienia.

W dniu 7 listopada 2024 r. zamawiający przekazał Izbie odpowiedź na odwołanie, w której wskazano, że zamawiający wnosi o umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 p.z.p. jako zbędnego, ponieważ po wniesieniu odwołania unieważnił przeprowadzone czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu dokonanej w dniu 23 października 2024 r., oraz zawiadomił o powtórzeniu czynności oceny i wyboru najkorzystniejszej oferty. Izba ustaliła, że do pisma procesowego załączono dowód unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w dniu 5 listopada 2024 r. Co istotne, w uzasadnieniu przedmiotowej informacji zamawiający podkreślił, że ponownie dokona czynności badania i oceny ofert oraz ponownego wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający stwierdził, że skoro zgodnie z materiałem procesowym, w dniu 5 listopada 2024 r., zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, od której wniesiono rozpoznawane odwołanie, kontrola legalności czynności zamawiającego stała się bezprzedmiotowa. Doszło do następczego braku substratu zaskarżenia, odwołanie

dotyczy bowiem czynności, która została wyeliminowana z obrotu prawnego – w obecnym stanie rzeczy Izba nie mogłaby stwierdzić naruszenia prawa w stosunku do już unieważnionego rozstrzygnięcia postępowania, którego istnienia wymaga art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (uwzględnienie odwołania wymagana naruszenia przepisów, które miałyby wpływ na wynik postępowania; takiego wyniku przetargu obecnie nie ma w obrocie).

Wydając wyrok Izba bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego (art. 552 ust. 1 p.z.p.) – oznacza to, że okoliczności faktyczne dotyczące rozpoznawanego sporu, które ulegną zmianie od momentu wniesienia odwołania do czasu wydania wyroku, powinny zostać uwzględnione przez Izbę. Jeżeli więc zaistnieją w sprawie okoliczności, których wystąpienie negatywnie wpływa na możliwość zbadania sprawy co do meritum, dalsze procedowanie staje się bezcelowe. Proces powinien zostać umorzony z powodu zbędności wydania wyroku, zaś jego wynik nie powinien mieć charakteru rozstrzygnięcia merytorycznego, a powinien być jedynie jego formalnym zakończeniem.

Skład orzekający zaznacza także, że w takiej sytuacji procesowej – kiedy działania zamawiającego doprowadziły do braku substratu zaskarżenia, uniemożliwiając uwzględnienie odwołania, nie ma podstaw do obciążenia powstałym stanem rzeczy odwołującego, którego odwołanie nie mogłoby zostać uwzględnione, zaś po ponownym rozstrzygnięciu postępowania odwołującemu będzie przysługiwało prawo do wniesienia środka zaskarżenia w pełnym zakresie. Natomiast obecne odwołanie, z powodu unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej, nie mogłoby zostać uwzględnione i to nie z powodu merytorycznej oceny działania/zaniechania zamawiającego, a z powodu braku substratu zaskarżenia. Zatem Izba nie widzi podstaw, aby obciążać odwołującego ewentualnym kosztem wpisu od odwołania, które nie mogłoby zostać uwzględnione z przyczyn formalnych (art. 554 ust. 1 pkt 1 p.z.p.), będących skutkiem unieważnienia wyniku przetargu przez zamawiającego.

Mając zatem na uwadze ustalony stan rzeczy, skład orzekający stwierdził, że należy przychylić się do wniosku zamawiającego, bowiem zaszła konieczność zastosowania art. 568 pkt 2 p.z.p. i umorzenia postępowania odwoławczego, w związku z czym orzeczono jak w sentencji.

Ponadto, Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym wykonawcę Remondis Sp. z o.o. ul. Zawodzie 18, 02-981 Warszawa, który zgłosił przystąpienie po stronie zamawiającego.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:

.....