Sygn. akt: KIO 3902/24

WYROK

Warszawa, dnia 12 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:
Przewodnicząca: Elżbieta Dobrenko
Przemysław Dzierzędzki
Emilia Garbala
Protokolant:Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę Drukarnia Częstochowskie Zakłady GraficzneSpółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie
w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – Komendę Stołeczną Policji
przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Polskiej Wytwórni Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr I.1 w zakresie dotyczącym warunku udziału w postępowaniu – konieczności posiadania przez wykonawcę certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę normy zarządzania jakością: 4) CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub norma równoznaczna.

2.Uwzględnia odwołanie w pozostałym zakresie i nakazuje Zamawiającemu – Komendzie Stołecznej Policji modyfikację dokumentacji postępowania w następujący sposób:

1)usunięcie w pkt 2 Rozdziału V SWZ: pkt 2. ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna oraz pkt 5. ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna.

2)zastąpienie dotychczasowych wymagań, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych w Załączniku nr 7 do SWZ następującymi wymaganiami:
„Wymagania zawarte w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w tym w szczególności:
–rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie wzorów dokumentów związanych z posiadaniem broni (Dz.U. z 2023 r. poz. 1316);
– rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 marca 2024 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących przewozu przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przywozu z zagranicy i wywozu za granicę broni i amunicji oraz posiadania broni i amunicji przez cudzoziemców oraz obywateli polskich mających miejsce stałego pobytu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2024 r. poz. 503);
– rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru Europejskiej karty broni palnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1112).
Zamawiający przekaże Wykonawcy pliki produkcyjne do wykonania wzoru znaku wodnego.”

3)zmianę w pkt 3 ppkt 2 Rozdziału XIV SWZ wymagań w zakresie terminu dostawy pkt a), b), c), d) w następujący sposób:
„a) Wykonawca zobowiązany jest do wskazania terminu dostawy niebędącej pierwszą dostawą w pełnych dniach;
b) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą:
- oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”,
- wskazany w niepełnych dniach roboczych,
Zamawiający nie przyzna Wykonawcy punktów w kryterium.
c) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą:
- przekraczający 30 dni roboczych,
Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
d) w przypadku wyboru oferty wykonawcy, który zaoferuje termin dostawy niebędący terminem pierwszej dostawy oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”, Zamawiający przyjmie w umowie termin krótszy.”

4) doprecyzowanie w pkt 9 Rozdziału III SWZ oraz § 3 ust. 5 Projektu Umowy (Zadanie nr 1 oraz zadanie nr 2), że termin pierwszej dostawy wynosi 90 dni od podpisania umowy.

5)zmianę treści postanowienia § 2 ust. 15 Projektu Umowy (zadanie nr 1) poprzez wskazanie w nim, że wykonawca przed uruchomieniem produkcji otrzyma od Zamawiającego fizyczny wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlający jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, określony
w przepisach prawa powszechnie obowiązującego oraz że Wykonawca w szczególności otrzyma pliki produkcyjne do druku wraz z szczegółowym opisem zabezpieczeń zarówno jawnych jak i ukrytych. Nie dotyczy Wykonawców, którzy uzyskali zatwierdzenie wzoru przez Komisję ds. dokumentów publicznych.

3.Kosztami postępowania obciąża Zamawiającego – Komendę Stołeczną Policji i zalicza
w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy), uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy), poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

4.Zasądza od Zamawiającego – Komendy Stołecznej Policji na rzecz wykonawcy Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kwotę 18 600,00 zł (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy).

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..
……..
……..

Sygn. akt KIO 3902/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający Komenda Stołeczna Policji, dalej: „*Zamawiający*” prowadzi, na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych, dalej: „*ustawa Pzp*” postępowanie o udzielenie zamówienia pn.: „Dostawy druków ścisłego zarachowania”, dalej: „*Postępowanie*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
w dniu 9 października 2024 r. pod numerem 607637-2024.

W dniu 21 października 2024 r. wykonawca Drukarnia Częstochowskie Zakłady Graficzne Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie, dalej: „*Odwołujący*” wniósł odwołanie wobec:

I. ukształtowania warunków udziału w Postępowaniu określonych w dokumentach zamówienia, w tym SWZ w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1. określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w pkt. 2 Rozdziału V SWZ w sposób nadmierny, niemożliwy do spełnienia, nieproporcjonalny oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowanie wykonawców;

- co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt. 4) ustawy PZP
w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP,

II. niezgodnej z przepisami ustawy Pzp czynności zamawiającego polegającej na ukształtowaniu w Postępowaniu treści warunków zamówienia określonych w dokumentach zamówienia, w tym w SWZ wraz z załącznikami w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa tj.

1.przyjęcie wymagań, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych w zakresie certyfikatów, określonych w załączniku nr
7 do SWZ w sposób w dający możliwość złożenia oferty tylko jednemu wykonawcy, a ponadto określenie tych wymagań w sposób nadmierny, nieproporcjonalny oraz nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 2, ust. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP
w zw. z art. 16 ustawy PZP;

2. przyjęcie postanowień tj. Rozdziału XIV SWZ - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, w sposób, który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób nadmierny i nieproporcjonalny co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu

– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp w zw. z art.
16 ustawy Pzp;

3. przyjęcie postanowień § 2 ust. 15 Projektu Umowy (zadanie nr 1), który wskazuje, że opis przedmiotu zamówienia został przygotowany w sposób dający możliwość złożenia oferty tylko jednemu wykonawcy oraz przygotowanie opisu

przedmiotu zamówienia w sposób nieproporcjonalny, nieuzasadniony potrzebami Zamawiającego, co narusza zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu;
– co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 2, ust. 4 ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP
w zw. z art. 16 ustawy PZP.
Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:
1) dokonanie modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w odwołaniu, poprzez zmianę lub usunięcie zaskarżonych postanowień w sposób określony w odwołaniu;
2) dokonanie odpowiednich zmian w treści dokumentów postępowania dotyczących przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść postanowień pozostałej dokumentacji postępowania będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia Odwołania;
3) przedłużenie terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.
Ponadto Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów
postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu.
W uzasadnieniu zarzutu ukształtowania w sposób nadmierny warunków udziału
w Postępowaniu, Odwołujący wskazał, że zgodnie z pkt. 2 Rozdziału V SWZ – Informacja
o warunkach udziału w postępowaniu, Zamawiający określił następujące wymogi w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wykonawców w zadaniu nr 1:
„2. Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych
w art. 112 ust. 2 ustawy w Zadaniu nr 1 dotyczących zdolności technicznej i zawodowej tj., Wykonawca musi posiadać następujące certyfikaty niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością:
1) PN-EN ISO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna,
2) ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna,
3) PN-EN ISO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna,
4) CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub norma równoważna,
5) ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna.
Zamawiający nie wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych
w art. 112 ust. 2 ustawy w Zadaniu nr 2.”
Odwołujący wskazał, że według jego wiedzy kompletem certyfikatów może się legitymować wyłącznie jeden podmiot. Taki warunek bezpodstawnie wyklucza z udziału w postępowaniu wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia. Jest to poważne ograniczenie konkurencji.
Celem ustalonego warunku udziału w Postępowaniu powinno być wskazanie minimalnych wymogów, poniżej których wykonawca nie będzie w stanie wykonać zamówienia w sposób oczekiwany przez Zamawiającego i zgodnie z jego obiektywnymi potrzebami.
Kwestionowany warunek tego wymagania nie spełnia, ponieważ jest nadmierny.
O nadmierności postawionego warunku świadczy chociażby fakt, że w poprzednim postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w postępowaniu pn. Dostawa druków resortowych oraz druków ścisłego zarachowania”, numer postępowania: WZP 237/23/19/Z
na podobny przedmiot zamówienia, Zamawiający w ogóle nie wymagał spełnienia określonych warunków udziału w postępowaniu.
Odwołujący podkreślił, że nie ma żadnego uzasadnienia wymaganie, aby wykonawca realizujący zamówienie w tym Postępowaniu posiadał wskazane przez Zamawiającego certyfikaty, skoro w poprzednim postępowaniu obejmującym podobny zakres zamówienia wykonawca był w stanie należycie i prawidłowo wykonać zamówienie.
Odwołujący wyjaśnił także, że certyfikat CWA 15374 dotyczący zarządzania bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych jest wydawany wyłącznie dla producenta papieru zabezpieczającego (papierni), a nie dla wykonawcy, który jest drukarnią.
Odwołujący podkreśla, że wystarczającym jest wymaganie, aby wykonawca realizujący przedmiot zamówienia posiadał następujące certyfikaty:
1) PN-EN ISO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna,
2) PN-EN ISO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna.
Odwołujący wskazał, że spełnienie przez wykonawcę wymagań wskazanych w normie ISO 9001 lub równoważnej pozwala na weryfikację czy wykonawca jest zdolny do ciągłego dostarczania wyrobów i usług spełniających wymagania podmiotów na rzecz których realizowane są zlecenia.
Podobnie norma ISO 14001, która jest najbardziej uznaną międzynarodową normą systemów

zarządzania środowiskiem oraz zapewnia ramy, dzięki którym wykonawca może zapewnić poprawę efektywności środowiskowej zgodnie ze swoimi zobowiązaniami z polityki środowiskowej.
Odwołujący wniósł o zmianę postanowień pkt. 2 Rozdziału V SWZ poprzez wykreślenie konieczności posiadania przez wykonawcę certyfikatów: ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna, CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub norma równoważna, ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna oraz modyfikację przedmiotowego postanowienia w następujący sposób:
„2. Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych
w art. 112 ust. 2 ustawy w Zadaniu nr 1 dotyczących zdolności technicznej i zawodowej tj., Wykonawca musi posiadać następujące certyfikaty niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością:
1) PN-EN lSO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna,
3) PN-EN lSO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna,
Zamawiający nie wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych
w art. 112 ust. 2 ustawy w Zadaniu nr 2.”
W odniesieniu do zarzutu ukształtowania w sposób nadmierny, dyskryminacyjny warunków
w Postępowaniu, Odwołujący wskazał, że Zamawiający w Specyfikacji papieru do wykonywania zamawianych druków wskazał wymagania jakie powinien spełnić wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych, zgodnie z załącznikiem
nr 7 do SWZ:
1) lSO 14298:2013 lub normę równoważną,
2) PN –EN lSO 9001:2015 lub normę równoważną,
3) PN-EN lSO 14001:2015 lub normę równoważną,
4) PN-EN 18001:2007 lub normę równoważną,
5) CWA 15374 – Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem produkcji dla dostawców, producentów druków zabezpieczonych (produkcja papieru zabezpieczonego) – lub certyfikat równoważny.
Odwołujący wskazał, że powyższe certyfikaty łącznie posiada tylko Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych S.A. (dalej: „PWPW”) jako papiernia i drukarnia. Jedyną papiernią papieru wartościowego w Polsce jest PWPW, dlatego Odwołujący zamawia papier z zagranicy. SWZ uniemożliwia jednak takie działanie, zmuszając szczegółami technicznymi jak
i wymaganiami certyfikatu do zakupu papieru w PWPW, która tego papieru wykonawcy nie sprzeda. Wykonawca nie dysponuje również żadnymi środkami, które zmusiłyby PWPW do tej sprzedaży. Nawet, jeżeli teoretycznie zamówienie uzyska inny wykonawca niż PWPW, to i tak będzie on zmuszony do dokonania zakupu papieru od tego podmiotu (PWPW). Tylko bowiem PWPW spełnia wymagania wymienione powyżej. Zgodnie z odpowiedzią na zapytanie skierowane do PWPW z prośbą o informację, czy PWPW sprzeda papier o ww. specyfikacji, oferta sprzedaży zostanie przedstawiona dopiero w przyszłym roku.
Odwołujący wyjaśnił również, że Zamawiający wymagał posiadania certyfikatu CWA 15374 przez producenta papieru. Tymczasem, zgodnie z informacjami dostępnymi na stronie internetowej PWPW, jest to certyfikat opisujący system zarządzania bezpieczeństwem dla dostawców producentów druków wartościowych, czyli m.in. producentów papieru zabezpieczonego, specjalistycznych farb, atramentu, płyt laminujących, gilotyn, folii zabezpieczających, oprogramowania do projektowania zabezpieczeń, substratów, pigmentów, czy powłok:
lSO 14298:2013 lub normą równoważną;
PN-EN lSO 9001:2015 lub normą równoważną;
PN-EN lSO 14001:2015 lub normą równoważną;
PN-N 18001:2007 lub normą równoważną;
CWA 15374 Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem produkcji dla dostawców, producentów druków zabezpieczonych (produkcja papieru zabezpieczonego) – lub certyfikat równoważny.
Odwołujący podkreślił, że jeżeli chodzi o certyfikaty dotyczące wykonawcy papieru, na których dokumenty są drukowane, to Zamawiający wskazał w SWZ normę ISO 14298 producenta papieru. Tymczasem sama norma dotyczy zarządzania procesami produkcji druków zabezpieczonych.
W Polsce tylko PWPW, jako papiernia i drukarnia w jednym, posiada certyfikat w tym zakresie.
Według najlepszej wiedzy Odwołującego, na tą chwilę nie ma również zagranicznego podmiotu, będącego odpowiednikiem PWPW, który by ten warunek spełniał. Inne podmioty nie posiadają certyfikatu dotyczącego produkcji druków, gdyż ich po prostu nie produkują. Produkują jedynie materiał – papier dla drukarni.
Natomiast certyfikat ISO 14298 przeznaczony jest dla producentów druków wartościowych chronionych przed

fałszowaniem, takich jak np. banknoty, dowody osobiste, paszporty, prawa jazdy, znaczki pocztowe i skarbowe, dyplomy i dotyczy zarządzania procesami produkcji tych wyjątkowych produktów. Powyższe również potwierdza wspomniana już strona internetowa PWPW: https: //www.pwpw.pl/Aktualnosci/2023/01/certyfikat_intergraf_powt.html

Odwołujący wyjaśnił, że norma ISO 14298 dotyczy wyłącznie wykonawcy będącego drukarnią, a nie papierni oraz że Zamawiający podał bardzo szczegółowe specyfikacje papierów na których druki mają być wykonane, w tym ściśle określony znak wodny – dwutonowy, specyfikacja włókien zabezpieczających itp. Taki papier nie jest ogólnodostępny.

Odwołujący wyjaśnił, że papier ze znakiem wodnym jest produkowany w kilku etapach: papiernia przygotowuje na podstawie wymagań Klienta wzór znaku wodnego początkowo

w postaci elektronicznej, wzór musi zostać zaakceptowany, następnie wykonywany jest eguter (matryca), dopiero wtedy można przystąpić do produkcji papieru. Z doświadczenia Odwołującego, jako podmiotu profesjonalnie zajmującego się drukowaniem papierów publicznych wynika, że produkcja takiego papieru trwa około 2 miesięcy.

Odwołujący zwrócił uwagę na kwestie bezpieczeństwa druku dokumentów publicznych.

W sytuacji jeżeli wykonawca jest jednocześnie papiernią i drukarnią to, Zamawiający nie ma żadnej kontroli w zakresie ilości zużytego papieru, szczególnie w przypadku ewentualnych błędów podczas drukowania dokumentów publicznych. Dlatego tak ważne w przypadku produkcji zabezpieczonych jest rozdział pomiędzy papiernią a drukarnią.

Odwołujący wniósł o nadanie takiej treści specyfikacji papieru, która będzie rozsądnym kompromisem pomiędzy wymaganiami Zamawiającego a poszanowaniem zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców.

Odwołujący wniósł o zmianę załącznika nr 7 do SWZ poprzez nadanie im następującego brzmienia w części opisującej wymagania jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych:

Zastąpienie wymagań, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych:

1) ISO 14298:2013 lub normę równoważną

2) PN –EN ISO 9001:2015 lub normę równoważną,

3) PN-EN ISO 14001:2015 lub normę równoważną,

4) PN-EN 18001:2007 lub normę równoważną,

5) CWA 15374 – Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem produkcji dla dostawców, producentów druków zabezpieczonych (produkcja papieru zabezpieczonego) – lub certyfikat równoważny."

następującymi wymaganiami:

„Wymagania zawarte w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w tym

w szczególności:

– rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2023 r.

w sprawie wzorów dokumentów związanych z posiadaniem broni (Dz.U. z 2023 r. poz. 1316);

– rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 marca 2024 r.

w sprawie wzorów dokumentów dotyczących przewozu przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przywozu z zagranicy i wywozu za granicę broni i amunicji oraz posiadania broni

i amunicji przez cudzoziemców oraz obywateli polskich mających miejsce stałego pobytu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2024 r. poz. 503);

– rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2021 r.

w sprawie wzoru Europejskiej karty broni palnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1112).

Zamawiający przekaże Wykonawcy pliki produkcyjne do wykonania wzoru znaku wodnego."

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego pkt. 3 ppkt 2) Rozdziału XIV SWZ - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Odwołujący wskazał, że Zamawiający w pkt. 2 Rozdziału XIV SWZ określił, że oferty zostaną ocenione w oparciu

o następujące kryteria:

„2. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający- w każdym Zadaniu - będzie kierował się następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag:

1) cena oferty – 60 %;

2) termin dostawy – 40 %."

W pkt. 3 ppkt. 2 Rozdziału XIV SWZ Zamawiający w zakresie terminu dostawy wskazał, że punkty zostaną przyznane według następujących zasad:

„Punkty w kryterium Termin dostawy (T) zostaną przyznane wg następujących zasad:

Zaoferowany termin dostawy w dniach roboczych	*Liczba przyznanych pkt*
30-28	*0*

27-25	*5*
24-22	*10*
21-19	*20*
18-16	*30*
15-13	*25*
12-10	*30*
9-6	*35*
5 i mniej	*40*

a) Wykonawca zobowiązany jest do wskazania terminu dostawy w pełnych dniach;
b) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy:
- oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”,
- wskazany w niepełnych dniach roboczych,
Zamawiający nie przyzna Wykonawcy punktów w kryterium.
c) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy:
- przekraczający 30 dni roboczych,
Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
d) w przypadku wyboru oferty wykonawcy, który zaoferuje termin dostawy oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”, Zamawiający przyjmie w umowie termin krótszy.
Zgodnie z powyższym, Zamawiający wymagał dostawy druków w terminie do 30 dni roboczych.
Oferty z terminem dłuższym niż 30 dni roboczych będą podlegały odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 50) ustawy Pzp jako niezgodne z warunkami zamówienia.
Odwołujący wskazał, że wskazany przez Zamawiającego termin dostawy do 30 dni roboczych
jest obiektywnie nierealny do zachowania ze względu na konieczność wykonania papieru określonej specyfikacji technicznej, konieczność przygotowania wzorów poszczególnych druków i przekazanie ich Zamawiającemu celem ich akceptacji przez Komisję ds. dokumentów publicznych.
Powyższe czynności mogą zostać wykonane nie wcześniej niż 2 miesiące od momentu podpisania umowy i przekazania prawidłowych plików produkcyjnych.
Odwołujący podkreślił zatem, że brak możliwości dostawy druku w terminie krótszym niż
30 dni roboczy wynika z czasu trwania procesu produkcyjnego oraz szeregu czynników zewnętrznych niezależnych od wykonawcy. W ocenie Odwołującego, termin dostawy druku punktowany przez Zamawiającego na podstawie kryterium oceny ofert nie uwzględnia rzeczywistego czasu niezbędnego na:
1) konieczność wykonania papieru o określonym znaku wodnym, włóknach oraz specyfikacji technicznej – czas około 90 dni;
2) konieczność przygotowania wzorów poszczególnych druków i przekazanie ich Zamawiającemu celem ich akceptacji przez Komisję ds. dokumentów publicznych – czas około 90 dni (ze względu na konieczność wykonania wzorów na docelowym papierze) – które to czynności związane są z pierwszą dostawą druku;
3) wykonanie zamówienia po uzyskaniu akceptacji druków przez Komisję ds. dokumentów publicznych – czas 14 dni.
Natomiast Zamawiający ustalił termin dostawy, który w odniesieniu do pierwszej dostawy druku nie uwzględnia żadnej z powyżej wskazanych okoliczności mających wpływ na jej długość.
Odwołujący podkreślił również, że Zamawiający ustanowił kryterium oceny ofert w postaci terminu dostaw częściowych o wadze 40%, jednak tylko wykonawca, który zagwarantuje Zamawiającemu dostawę druku w ciągu 5 i mniej dni roboczych, bez względu na to, czy jest to pierwsza dostawa, czy kolejna, otrzyma dodatkowe 40 punktów w ramach oceny ofert. Uzyskanie przez wykonawcę dodatkowych 40 punktów może skutkować przyznaniem
mu realnej przewagi nad pozostałymi konkurentami.
Odwołujący podkreślił, że nie neguje, że nie jest możliwe zrealizowanie kolejnych dostaw
w terminie 5 dni roboczych. Jednak powyższe twierdzenie nie jest aktualne w odniesieniu
do pierwszej dostawy, która wymaga przeprowadzenia czynności, o których była mowa
w odwołaniu.
Odwołujący podkreślił, że zgodnie z art. 241 ust. 1 ustawy Pzp kryteria oceny ofert muszą być
związane z przedmiotem zamówienia. Ponadto, kryteria oceny ofert muszą być zgodne
z podstawowymi zasadami zamówień publicznych tj. zasadą uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności, a tym samym nie mogą prowadzić
do nieuprawnionego zawężenia konkurencji.
Zamawiający wprowadzając wymóg określonego terminu dostawy powinien dokonać analizy rynku pod kątem zakłócenia konkurencji. Zamawiający nie może ograniczyć liczby wykonawców, którzy są w stanie złożyć ważną ofertę, a ponadto

również ofertę korzystną cenową.
W ocenie Odwołującego, przyjęty termin dostawy ustalony nie tylko w odniesieniu do kolejnych
dostaw, ale również w odniesieniu do pierwszej dostawy, budzi wątpliwości dotyczące racjonalności takiego rozwiązania przez Zamawiającego. Przedmiotem zamówienia jest dostawa dokumentów publicznych związanych m.in. z posiadaniem broni: zaświadczenie uprawniające do nabycia broni, oraz europejska karta broni palnej, a ponadto, zaświadczenia o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej oraz zaświadczenie o wpisie
na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego. Wymagany termin również pierwszej dostawy ustalony przez Zamawiającego na poziomie 30 dni roboczych jest tak rygorystyczny, że takie kryterium być może nie będzie miało żadnego wpływu na wynik Postępowania, gdyż żaden z wykonawców nie złoży oferty zawierającej takie zobowiązanie lub tak jak zostało to wskazywane tylko jeden wykonawca złoży ofertę.
Odwołujący podkreślił, że przedmiotem Postępowania jest zawarcie umowy ramowej na dostawę druków ścisłego zarachowania. Tak więc w interesie Zamawiającego jest podpisanie umowy ramowej więcej niż z jednym wykonawcą.
Odwołujący wniósł o:
a) zmianę pkt. 3 ppkt. 2 Rozdziału XIV SWZ w sposób następujący:
„Punkty w kryterium Termin dostawy (T) zostaną przyznane wg następujących zasad:

Zaoferowany termin dostawy w dniach roboczych	*Liczba przyznanych pkt*
30-28	*0*
27-25	*5*
24-22	*10*
21-19	*20*
18-16	*30*
15-13	*25*
12-10	*30*
9-6	*35*
5 i mniej	*40*

a) Wykonawca zobowiązany jest do wskazania terminu dostawy niebędącą pierwszą dostawą w pełnych dniach;
b) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą:
- oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”,
- wskazany w niepełnych dniach roboczych,
Zamawiający nie przyzna Wykonawcy punktów w kryterium.
c) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą:
- przekraczający 30 dni roboczych,
Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
d) w przypadku wyboru oferty wykonawcy, który zaoferuje termin dostawy niebędący terminem pierwszej dostawy oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”, Zamawiający przyjmie
w umowie termin krótszy.”
b) doprecyzowanie w pkt. 9 Rozdziału III SWZ oraz w § 3 ust. 5 Projektu Umowy (Zadanie
nr 1 oraz zadanie nr 2), że termin pierwszej dostawy wynosi 90 dni od podpisania umowy.
W odniesieniu do § 2 ust. 15 Projektu Umowy (zadanie nr 1), Odwołujący wskazał, że Zamawiający zgodnie z § 2 ust. 15 Projektu Umowy wymagał:
„15. Wykonawca przed uruchomieniem produkcji przedstawia wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlający jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Wymóg nie dotyczy Wykonawców, którzy uzyskali zatwierdzenie wzoru przez Komisję ds. dokumentów publicznych.
Odwołujący podkreślił, że zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 22 listopada 2018 r.
o dokumentach publicznych (Dz.U. z 2024 r., poz. 564, dalej: „ustawa o dokumentach publicznych”) wzór dokumentu publicznego opracowuje emitent dokumentu publicznego we współpracy z Komisją.
Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy o dokumentach publicznych emitentem dokumentu publicznego jest:
„3) emitent dokumentu publicznego - organ administracji publicznej:
a) upoważniony na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego do określenia wzoru dokumentu publicznego lub właściwy do wprowadzenia do obrotu prawnego dokumentu publicznego, którego wzór został określony w przepisach prawa Unii Europejskiej lub prawa międzynarodowego,
b) który określa w przepisach prawa powszechnie obowiązującego wymogi dla blankietu dokumentu publicznego, o którym mowa w pkt 2 lit. b, z tym że obowiązki określone w art.
14 i art. 34-39 wykonuje upoważniony na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego podmiot realizujący

zadania publiczne, który zatwierdza wzór graficzny
i formę tego dokumentu.
Odwołujący wskazał, że zgodnie z powyższym emitentem jest Komenda Główna Policji, a więc to Zamawiający powinien udostępnić wykonawcom chcącym wziąć udział w postępowaniu wszelkich niezbędnych informacji, w tym w szczególności plików, fizycznych wzorów niezbędnych do realizacji zamówienia.
Obowiązek przedstawienia przez wykonawcę wzoru blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlającego jego rzeczywisty wygląd oznacza, że zamówienie nie będzie mogło zostać wykonane przez żadnego z wykonawców poza wykonawcą, który jest już w posiadaniu wzorów dokumentów publicznych.
Odwołujący wyjaśnił, że jeżeli chodzi o przedstawienie wzoru blankietu dokumentu publicznego, to bez uzyskania od Zamawiającego lub emitenta dokumentów, plików do druku wraz ze szczegółowym opisem zabezpieczeń zarówno tych jawnych jak i ukrytych, żaden wykonawca nie będzie w stanie takiego wzoru przedstawić.
Ze skanów, które są zawarte w rozporządzeniach:
1) Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2023 r. w sprawie wzorów
dokumentów związanych z posiadaniem broni (Dz.U. z 2023 r. poz. 1316);
2) Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 marca 2024 r. w sprawie wzorów dokumentów dotyczących przewozu przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przywozu
z zagranicy i wywozu za granicę broni i amunicji oraz posiadania broni i amunicji przez cudzoziemców oraz obywateli polskich mających miejsce stałego pobytu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2024 r. poz. 503),
oraz
3) Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2021 r. w sprawie wzoru Europejskiej karty broni palnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1112).
Wykonawca nie jest w stanie rozszyfrować szczegółów i przedstawić poprawnego wzoru.
Wszelkie próby w tym zakresie skutkowałyby jedynie „podrobieniem" wzoru.
Odwołujący wskazuje, że o ile inni zamawiający również przed przystąpieniem do produkcji proszą o przygotowanie druków wzorcowych celem ich akceptacji przez Komisję ds. dokumentów Publicznych, to przekazują jednak wykonawcy pliki produkcyjne wraz z pełną specyfikacją druków. Tymczasem według najlepszej wiedzy Odwołującego, Zamawiający takich plików nie posiada.
Jednocześnie wymienione powyżej akty prawne nie opisują zabezpieczeń druków w sposób
umożliwiający ich wyprodukowanie.
Sam Zamawiający w poprzednio prowadzonym postępowaniu pn. „Dostawa druków resortowych oraz druków ścisłego zarachowania", numer sprawy: WZP 237/23/19/Z nie wymagał od wykonawcy wzorów dokumentów publicznych. W przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wskazał w opisie przedmiotu zamówienia symbol katalogowy (symbol druku),
a wykonawca realizujący umowę musiał sprawdzić aktualność wzoru w odpowiednim rozporządzeniu.
Odwołujący wniósł o zmianę § 2 ust. 15 Projektu Umowy (zadanie nr 1) poprzez nadanie następującego brzmienia:
„15. Wykonawca przed uruchomieniem produkcji otrzyma od Zamawiającego fizyczny wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlający jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Wykonawca w szczególności otrzyma pliki produkcyjne do druku wraz z szczegółowym opisem zabezpieczeń zarówno jawnych jak i ukrytych. Nie dotyczy Wykonawców, którzy uzyskali zatwierdzenie wzoru przez Komisję ds. dokumentów publicznych."
W odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 listopada 2024 r., Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w części, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego nieudostępnienia przez Zamawiającego wzorów oraz plików dokumentów publicznych.
W ocenie Zamawiającego zarzut ten nie zasługiwał na uwzględnienie, ponieważ emitentem druków będących przedmiotem zamówienia jest Komenda Główna Policji, natomiast Zamawiającym w postępowaniu będącym przedmiotem sporu jest Komenda Stołeczna Policji, która emitentem nie jest.
Zamawiający wskazał, że zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy o dokumentach publicznych z dnia 22 listopada 2018 r. (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 564) Emitent dokumentu publicznego, najpóźniej w dniu wejścia w życie przepisu określającego wzór dokumentu publicznego, zamieszcza na swojej stronie internetowej pliki graficzne i dane dotyczące dokumentu publicznego, o których
mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1 – 3 Ustawy o dokumentach publicznych. W związku z powyższym to Komenda Główna Policji jako emitent zobowiązana jest do zamieszczenia na swojej stronie
internetowej plików graficznych dokumentów publicznych. Dostęp do zatwierdzonych wzorów druków dokumentów publicznych będących przedmiotem zamówienia został udostępniony przez emitenta na portalu „Policja.pl", wzorce dokumentów oraz szczegółowy opis zabezpieczeń znajdują się na stronie internetowej Wydziału Nadzoru nad Specjalistycznymi Uzbrojonymi Formacjami Ochronnymi Biura Prewencji Komendy Głównej Policji w zakładce

Dokumenty publiczne. Zamawiający podkreślił, że zgodnie z art. 45 ustawy
o dokumentach publicznych Minister prowadzi Rejestr Dokumentów Publicznych, natomiast art. 46 Ustawy o dokumentach publicznych wskazuje zakres danych zawartych w ww. Rejestrze.
Zgodnie z art. 48 ust. 1 Rejestr w zakresie danych i informacji, o których mowa w art. 46 ust. 2 pkt 1-3, a więc w zakresie:
1)plików graficznych zawierających widok ogólny wzorca dokumentu publicznego oraz jego elementy charakterystyczne;
2)opisu dokumentu zawierającego w szczególności:
a) datę wprowadzenia wzoru do obrotu prawnego,
b) datę rozpoczęcia wydawania dokumentu publicznego danego wzoru,
c) okres ważności dokumentu publicznego,
d) datę zakończenia wydawania dokumentu danego wzoru;
3)pliki graficzne obrazujące elementy zabezpieczeń przed fałszerstwem przeznaczone do weryfikacji autentyczności dokumentu publicznego pierwszego i drugiego stopnia, wraz
z opisem sposobu dokonywania tej weryfikacji, jest powszechnie dostępny.
Odwołujący jako profesjonalista powinien we własnym zakresie pozyskać wzory dokumentów publicznych będących przedmiotem zamówienia. Żaden przepis prawa nie nakłada takiego obowiązku na Zamawiającego. Zarzut Odwołującego o ukształtowaniu zapisów SWZ w ten sposób, że w uprzywilejowanej pozycji stawia wykonawcę posiadającego wzór dokumentu publicznego jest niezasadny, gdyż zgodnie z tym co napisano powyżej, każdy ma prawo do pozyskania wzorów, a więc również i Odwołujący może je pozyskać. Zamawiający wskazał, że podmiot ubiegający się o udzielenie przedmiotowego zamówienia powinien przede wszystkim zapoznać się regulacjami prawnymi, w szczególności z ustawą o dokumentach publicznych, dzięki czemu uzyskałaby stosowną wiedzę i już na etapie ubiegania się
o przedmiotowe zamówienie mógłby pozyskać wzory i pliki dokumentów będących przedmiotem zamówienia.
Odnosząc się do zarzutu dotyczącego określenia warunków udziału w postępowaniu w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania
w części dotyczącej wymogu posiadania przez Wykonawcę certyfikatów niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczeniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością, tj.:
1) ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków resortowych) lub norma równoważna,
2) ISO 45001 (zarządzenie BHP) lub norma równoważna.
Natomiast Zamawiający uwzględnił odwołanie w zakresie dotyczącym wymagania przez Zamawiającego, aby Wykonawca, na potwierdzenie spełnienia warunku udziału
w postępowaniu zobowiązany był do wykazania, że posiada certyfikat CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub normą równoważną i w tym zakresie dokona modyfikacji zapisów SWZ.
Zamawiający wskazał, że to on jest gospodarzem postępowania i kształtuje warunki
w postępowaniu niezbędne do zapewnienia prawidłowego przebiegu procesu realizacji zamówienia. Zaznaczył również, że przedmiotem Postępowania w zadaniu nr 1 jest dostawa druków ścisłego zarachowania w postaci dokumentów publicznych m.in. takich jak: Legitymacja posiadacza broni, Zaświadczenie uprawniające do nabycia broni, Legitymacja osoby dopuszczonej do posiadania broni, Świadectwo broni, Karta rejestracyjna broni, Europejska karta broni palnej, Zaświadczenie o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, Zaświadczenie o wpisie na listę kwalifikowanych pracowników zabezpieczenia technicznego, Licencja detektywa oraz odpowiednie naklejki do ww.
Biorąc pod uwagę wagę ww. dokumentów oraz fakt, że obwarowaniu ustawowemu podlega zarówno proces ubiegania się o ww. dokumenty – tj. nie każdy obywatel może uzyskać odpowiednie zaświadczenie czy licencję, to również proces wytwarzania ww. dokumentów jest obwarowany szczególnymi wymaganiami. Zamawiający ukształtował warunki udziału
w przedmiotowym postępowaniu w taki sposób aby podmiot realizujący zamówienie cechował się najwyższą rękojmią. Wymagane przez Zamawiającego certyfikaty, które zakwestionował Odwołujący, tj.: ISO – 14298 dotyczący zarządzaniu bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych (lub norma równoważna) ma zagwarantować Zamawiającemu zarówno wysoką jakość uzyskanych druków jak i zapobiec przed ewentualnym przedostaniem się wytwarzanych druków do tzw. szarej strefy – certyfikat ten ma zapewnić bezpieczeństwo na każdym etapie produkcji, od dostawy surowców aż po transport gotowych druków
do Zamawiającego. Zamawiający podkreślił, że każdy podmiot po spełnieniu określonych warunków może ubiegać się o ww. certyfikat. Natomiast certyfikat ISO 45001 (zarządzanie BHP) ma również zapewnić prawidłową produkcję druków objętych zamówieniem. Zamawiający wskazał, że Odwołujący nie wykazał dlaczego żądanie zakwestionowanych certyfikatów jest żądaniem nadmiernym, stwierdził jedynie, że według jego wiedzy kompletem certyfikatów może legitymować się wyłącznie jeden podmiot oraz wskazał, że w postępowaniu z roku 2023 Zamawiający nie wymagał kompletu certyfikatów. Wskazanie postępowania z roku 2023 należy uznać za niezasadne, gdyż to w 2024 r. weszły w życie nowe wzory druków będących przedmiotem zamówienia, stąd też stawiane są inne wymagania w zakresie

warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający podkreślił również, że każde postępowanie o udzielenie zamówienia jest przygotowywane indywidualnie i biorąc pod uwagę interes Zamawiającego, a w przypadku postępowania będącego przedmiotem sporu przede wszystkim interes publiczny, oraz dotychczasowe doświadczenie, nie ma przeciwskazań aby w inny sposób kształtować warunki udziału w kolejnym postępowaniu.

Zamawiający wskazał, że certyfikaty: PN – EN ISO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna oraz PN – EN ISO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna są certyfikatami powszechnie dostępnymi dla wszystkich podmiotów występujących na rynku, niezależnie od tego co jest przedmiotem ich działalności. Zakwestionowany przez Odwołującego Certyfikat ISO – 14298 jest dedykowany dla podmiotów realizujących zamówienia objęte przedmiotowym sporem.

Posiadanie tego certyfikatu przez podmioty, które wykonują dokumenty objęte przedmiotem zamówienia w niniejszym postępowania, nie jest obligatoryjnie wymagane przez powszechnie obowiązujące przepisy prawa.

Nie pozbawia to jednak Zamawiającego, jako gospodarza postępowania, prawa do ukształtowania warunków udziału w postępowaniu wobec Wykonawców w stopniu wyższym niż minimum ustalone przez prawodawcę. Mając na uwadze powyższe, nie można zatem mówić o ograniczeniu konkurencji przez Zamawiającego, tylko dlatego że stawia on wysokie wymagania wobec potencjalnych Wykonawców przedmiotu zamówienia, którym nie są w stanie sprostać wszyscy Wykonawcy działający w danej branży. Tak wysokie wymagania zdeterminowane są szczególnym przedmiotem zamówienia oraz realiami w jakich działa Zamawiający (sytuacja geopolityczna i akty sabotażu na terytorium Polski). Zamawiający podkreślił, że każdy podmiot może ubiegać się o uzyskanie ww. certyfikatu.

W związku z powyższym Zamawiający oświadczył, że dokona modyfikacji SWZ w zakresie warunku udziału w postępowaniu w następujący sposób:

„Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych a art. 112 ust. 2 ustawy w Zadaniu nr 1 dotyczących zdolności technicznej i zawodowej tj., Wykonawca musi posiadać następujące certyfikaty niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością:

1) PN-EN ISO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna,
2) ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna,
3) PN – EN ISO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna,
4) ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna.

Odnosząc się do zarzutu dotyczącego zmiany załącznika nr 7 do SWZ Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania, gdyż wskazane wymagania dotyczą wytwórcy papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych i zostały one nałożone na Zamawiającego przez emitenta dokumentów będących przedmiotem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Rolą i uprawnieniem Zamawiającego jest opisanie przedmiotu zamówienia jaki chce nabyć od Wykonawców. To, że Zamawiający stawia konkretne wymagania co do jakości przedmiotu zamówienia czy też sposobu wykonania przedmiotu zamówienia nie może być odczytywane jako próba ograniczania konkurencji. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku nabycia tego co akurat ma do zaoferowania konkretny Wykonawca, tylko dąży do nabycia takiego asortymentu, który w jego ocenie jest mu potrzebny i spełnia jego wymagania jednocześnie prezentując odpowiedni poziom jakości. Nie jest obowiązkiem Zamawiającego takie ukształtowanie opisu przedmiotu zamówienia, który pozwoli na udział w postępowaniu i złożenie oferty wszystkim Wykonawcom działającym w danej branży. Mając na uwadze powyższe, określenie przez Zamawiającego wymagania co do papieru, który ma być użyty do wykonania przedmiotu, należy postrzegać jako przejaw uprawnień wynikających z ustawy niż jako działanie zmierzające do ograniczenia konkurencji.

W odniesieniu do zarzut dotyczącego opisu kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert, Zamawiający oświadczył, że uwzględnia częściowo ten zarzut i dokona modyfikacji SWZ w ten sposób, że po podpisaniu umowy ramowej, Wykonawcy będą mieli 9 tygodni na przygotowanie wzorów poszczególnych druków i uzyskanie akceptacji przez Komisję ds. dokumentów publicznych.

Zamawiający dokona modyfikacji zapisów SWZ w ten sposób, że pierwsze zapotrzebowanie zostanie złożone nie wcześniej niż po upływie 9 tygodni po podpisaniu umowy ramowej. Natomiast opisane w SWZ kryteria oceny ofert pozostaną niezmienione (z korektą punktacji dot. terminów 21-19 i 18-16 dni, gdzie przez pomyłkę wskazano 20 i 30 pkt zamiast 15 i 20 pkt) i będą dotyczyły terminów realizacji zamówienia w odpowiedzi na zapotrzebowania, czyli po uzyskaniu przez Wykonawcę wzorów poszczególnych druków.

Zamawiający wskazał, że wniosek o zmianę pkt 9 Rozdziału III SWZ oraz § 3 ust. 5 Projektu umowy (zadanie nr 1 i nr 2), że termin pierwszej dostawy wynosi 90 dni od podpisania umowy nie został uwzględniony przez Zamawiającego.

Zamawiający wskazał, że nic nie stoi na przeszkodzie, aby Odwołujący już na etapie starania się o przedmiotowe

zamówienie pobrał wzory wskazanych w postępowaniu dokumentów oraz przekazał je do akceptacji przez Komisję ds. dokumentów publicznych, dlatego też Zamawiający nie zmieni § 3 ust. 5 Projektu umowy w zadaniu nr 1 i nr 2 poprzez wskazanie, że termin pierwszej dostawy wynosi 90 dni od podpisania umowy.
W odniesieniu do wniosku Odwołującego o dokonanie zmiany § 2 ust. 15 Projektu umowy poprzez nadanie mu brzmienia: „Wykonawca przed uruchomieniem produkcji otrzyma od Zamawiającego fizyczny wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlający jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.
Wykonawca w szczególności otrzyma pliki produkcyjne do druku wraz z szczegółowym opisem zabezpieczeń zarówno jawnych jak i ukrytych. Nie dotyczy Wykonawców, którzy
uzyskali zatwierdzenie wzoru przez Komisję ds. dokumentów publicznych" nie został uwzględniony przez Zamawiającego.
Zamawiający wskazał, że żaden przepis ustawy o dokumentach publicznych nie wymaga udostępnienia plików produkcyjnych do druku, gdyż pliki te są jedynie w posiadaniu wytwórcy wzoru tych dokumentów, a wszystkie pozostałe pliki graficzne i zabezpieczenia są dostępne dla Odwołującego.

Po przeprowadzeniu rozprawy, uwzględniając dokumenty zamówienia, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w odwołaniu i odpowiedzi na odwołanie, a także wyrażone ustnie na rozprawie, Izba ustaliła i zważyła:

Izba stwierdziła, że nie wystąpiła żadna z przesłanek wskazanych w art. 528 ustawy Pzp, których skutkiem jest odrzucenie odwołania.
Izba stwierdziła, że Odwołujący wykazał spełnienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, zarówno posiadania interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody
w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy.
Do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przystąpienie zgłosił wykonawca Polska Wytwórnia Papierów Wartościowych Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie.
Zgłoszenie przystąpienia spełniało warunki określone w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp.
Przystępujący nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia w części przez Zamawiającego zarzutów odwołania, wniósł o oddalenie odwołania w pozostałej części.
Izba umorzyła postępowanie odwoławcze w zakresie zarzutu nr I.1 dotyczącego warunku udziału w postępowaniu – konieczności posiadania przez wykonawcę certyfikatu niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę normy zarządzania jakością CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub norma równoznaczna, ponieważ Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie – piśmie z 4 listopada 2024 r. oświadczył, że uwzględnia odwołanie we wskazanym powyżej zakresie.
Mając na uwadze powyższą okoliczność, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlegało umorzeniu na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp w części dotyczącej zarzutu nr I.1 odwołania.
Zgodnie z przywoływanym przepisem, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.
W ocenie Izby, skoro ustawodawca przewidział możliwość uwzględnienia odwołania w całości, to, zgodnie z wnioskowaniem ad maiori ad minus istnieje również możliwość umorzenia postępowania odwoławczego w części.
Izba zaliczyła do materiału dowodowego:
1)dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, w tym w szczególności:
- ogłoszenie o zamówieniu;
- Specyfikację Warunków Zamówienia, zwaną dalej: „SWZ";
2)dokumenty złożone na rozprawie w dniu 7 listopada 2024 r. przez Odwołującego.
Izba pominęła przedstawiony przez Przystępującego dowód w postaci Informacji – wydruku ze strony internetowej wystawcy certyfikatów – o podmiotach posiadających certyfikaty kwestionowane przez Odwołującego – certyfikatu CWA 15374 i ISO 14298 z uwagi na fakt, iż dokument ten został sporządzony w języku angielskim, a Przystępujący nie przedstawił jego tłumaczenia.
Stosownie do art. 506 ust. 1 ustawy Pzp, *postępowanie odwoławcze jest prowadzone w języku polskim.*
Zgodnie z art. 506 ust. 2 ustawy Pzp, *wszystkie dokumenty przedstawia się w języku polski,*
a jeżeli zostały sporządzone w języku obcym, strona oraz uczestnik postępowania odwoławczego, który się na nie

powołuje, przedstawia ich tłumaczenie na język polski.
W uzasadnionych przypadkach Izba może żądać przedstawienia tłumaczenia dokumentu na język polski poświadczonego przez tłumacza przysięgłego.
Na podstawie przekazanej dokumentacji postępowania Izba ustaliła, że Zamawiający prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego w celu zawarcia umowy ramowej pn.: „Dostawy druków ścisłego zarachowania".
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej
9 października 2024 r.
Przedmiot zamówienia został podzielony na zadania:
1) Zadanie nr 1: Druki ścisłego zarachowania w postaci dokumentów publicznych drugiej
i trzeciej kategorii;
2) Zadanie nr 2: Druki ścisłego zarachowania.
Zasady funkcjonowania systemu bezpieczeństwa dokumentów publicznych reguluje ustawa z dnia 22 listopada 2018 r. o dokumentach publicznych (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 564).
Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt. 2 ww. ustawy dokument publiczny to dokument, który służy do identyfikacji osób, rzeczy lub potwierdza stan prawny lub prawa osób posługujących się takim dokumentem, zabezpieczony przed fałszerstwem i wytwarzany jest według wzoru określonego w przepisach prawa powszechnie obowiązującego lub którego wzór graficzny
i forma zostały zatwierdzone przez podmiot realizujący zadania publiczne uprawniony na
podstawie odrębnych przepisów i który jest zgodny z wymogami dla blankietu tego dokumentu określonymi w przepisach prawa powszechnie obowiązującego.
Stosownie do art. 2 ust. 1 pkt. 3 ustawy o dokumentach publicznych emitentem dokumentu publicznego jest organ administracji publicznej:
a) upoważniony na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego do określenia wzoru dokumentu publicznego lub właściwy do wprowadzenia do obrotu prawnego dokumentu publicznego, którego wzór został określony w przepisach prawa Unii Europejskiej lub prawa międzynarodowego,
b) który określa w przepisach prawa powszechnie obowiązującego wymogi dla blankietu dokumentu publicznego, o którym mowa w pkt 2 lit. b, z tym że obowiązki określone w art.
14 i art. 34-39 wykonuje upoważniony na podstawie przepisów prawa powszechnie obowiązującego podmiot realizujący zadania publiczne, który zatwierdza wzór graficzny
i formę tego dokumentu.
Emitentem dokumentów stanowiących przedmiot zamówienia jest Komenda Główna Policji.
Izba uznała za uzasadniony zarzut I odwołania (w pozostałym nieuwzględnionym przez Zamawiającego zakresie) – określenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej wskazanego w pkt 2 Rozdziału V SWZ w sposób nadmierny, niemożliwy do spełnienia, nieproporcjonalny oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.
Zamawiający w pkt 2 Rozdziału V SWZ – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu określił następujące wymagania:
2. Zamawiający wymaga wykazania przez Wykonawcę spełnienia warunków określonych
w art. 112 ust. 2 ustawy w Zadaniu nr 1 dotyczących zdolności technicznej i zawodowej tj. *Wykonawca musi posiadać następujące certyfikaty niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością:*
1) PN-EN ISO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna,
2) ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna,
3) PN-EN ISO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna,
4) CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub norma równoważna,
5) ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna.
Zgodnie z art. 112 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp, *Zamawiający określa warunki udziału*
w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako minimalne poziomy zdolności.
2. Warunki udziału w postępowaniu mogą dotyczyć:
4) zdolności technicznej lub zawodowej.
Stosowanie do art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp, *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*
1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;
3) proporcjonalny.
Izba wskazuje, że zamawiający nie ma możliwość swobodnego i dowolnego określenia warunków udziału w postępowaniu. Zamawiający jest zobowiązany wskazać jedynie takie warunki, które są niezbędne do należytego wykonania zamówienia.
Izba podkreśla, że zgodnie ze stanowiskiem Krajowej Izby Odwoławczej wyrażonym w wyroku z 1 sierpnia 2019, sygn. akt KIO 1342/19, które w pełni aprobuje, warunki [udziału
w postępowaniu] powinny być określone na minimalnym poziomie, co oznacza, iż nie powinny ograniczać dostępu do zamówienia wykonawcom dającym rękojmię jego należytego wykonania, a tym samym nie mogą być określane ponad poziom niezbędnego do osiągnięcia celu, jakim jest wyłonienie wykonawcy, który będzie zdolny prawidłowo zrealizować zamówienia.
Zamawiający określa warunki udziału w postępowaniu również w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia. Z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej wynika, że realizacja zasady proporcjonalności ma miejsce wówczas, gdy warunki udziału w postępowaniu są uzasadnione w odniesieniu do rodzaju zamówienia, jego przedmiotu oraz wymagań związanych z realizacją zamówienia, w szczególności odpowiednie do charakteru (w tym stopnia złożoności), ilości (w tym zakresu) lub znaczenia, a także przeznaczenia nabywanych robót budowlanych, dostaw lub usług, tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 17 grudnia 2019 r., sygn. akt KIO 2433/19.
Izba podkreśla, że obowiązek związania warunków udziału w postępowaniu z przedmiotem zamówienia z poszanowaniem zasady proporcjonalności nie oznacza, że do udziału
w postępowaniu powinni być dopuszczeni wszyscy wykonawcy, a warunki udziału określone
w taki sposób, aby każdy wykonawca oferujący dostawy, usługi lub roboty budowalne stanowiące przedmiot postępowania je spełniał. Jednak kształtowanie warunków udziału w postępowaniu musi odbywać się w zgodzie z zasadą proporcjonalności, a to oznacza zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, które mogłyby powodować nieuzasadnioną eliminację z postępowania wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.
Zamawiający wymagał, aby wykonawcy posiadali certyfikaty niezależnego podmiotu zajmującego się poświadczaniem spełniania przez Wykonawcę określonych norm zarządzania jakością:
1) PN-EN ISO 9001 (zarządzanie jakością) lub norma równoważna,
2) ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna,
3) PN-EN ISO 14001 (zarządzanie ochroną środowiska) lub norma równoważna,
4) CWA 15374 (zarządzanie bezpieczeństwem produkcji dostawców dla wytwórców druków zabezpieczonych) lub norma równoważna,
5) ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna.
Zamawiający wyjaśniając konieczność posiadania przez wykonawców określonych w SWZ certyfikatów przyznał na rozprawie w odniesieniu normy ISO 14298, że dotyczy ona pierwszej kategorii dokumentów, a nie drugiej i trzeciej, która jest przedmiotem zamówienia.
Zamawiający uzasadniając konieczność określenia w specyfikacji warunku posiadania przez wykonawców certyfikatów, określonych w pkt 2 Rozdziału V SWZ – Informacja o warunkach udziału w postępowaniu wskazał na fakt wprowadzenia nowych wzorów dokumentów. Zamawiający nie potwierdził jednak, aby że w związku ze zmianą wzorów dokumentów wprowadzone zostały podwyższone standardy bezpieczeństwa oraz konieczność posiadania przez wykonawców określonych w SWZ certyfikatów.
Zamawiający wskazał, że warunek posiadania przez wykonawców certyfikatów z pkt 2 Rodz. V SWZ, wynikał również z postanowień specyfikacji narzuconej przez emitenta. Jednak Zamawiający nie potrafił wskazać przyczyn, dla których emitent wymagał ustanowienia ww. warunku udziału w Postępowaniu.
Zamawiający w prowadzonym w roku ubiegłym przez siebie postępowaniu o tożsamym przedmiocie zamówienia działając w tej samej sytuacji geopolitycznej takiego warunku nie wprowadził.
Wobec powyższego, w ocenie Izby bez znaczenia pozostaje fakt, że Odwołujący jak dotąd nie uzyskał kwestionowanych przez siebie certyfikatów, o których mowa w pkt 2 Rozdziale V SWZ, pomimo, że nie jest to związane z nadmiernymi trudnościami.
Mając na uwadze powyższe okoliczności, Izba uznała, że warunek określony w pkt
2 w Rozdziale V SWZ jest warunkiem nadmiernym, nieadekwatnym do celu Postępowania,
a Zamawiający nie przedstawił racjonalnych powodów jego wprowadzenia, koniecznym było zatem nakazanie Zamawiającemu jego modyfikacji i usunięcie w pkt 2 w Rozdziale V SWZ pkt 2. ISO 14298 (zarządzanie bezpieczeństwem w produkcji druków wartościowych) lub norma równoważna oraz pkt 5. ISO 45001 (zarządzanie BHP) lub norma równoważna.
Izba uznała również za uzasadniony zarzut nr II.1 odwołania – ukształtowania warunków zamówienia w sposób

sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa za uzasadniony.
Odwołujący wskazał, że Zamawiający naruszył przepis art. 99 ust. 2, ust. 4 ust. 5 i ust.
6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez:
1.przyjęcie wymagań, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych w zakresie certyfikatów, określonych w załączniku nr
7 do SWZ,
2. przyjęcie postanowień tj. Rozdziału XIV SWZ - Opis kryteriów oceny ofert, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert,
3. przyjęcie postanowień § 2 ust. 15 Projektu Umowy (zadanie nr 1).
Odnosząc się do powyższego zarzutu, Izba wskazuje:
Zamawiający w Załączniku nr 7 do SWZ określił wymagania, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych, zgodnie
z następującą tabelą:

Wymagania jakie powinien spełniać Wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych:
ISO 14298:2013 lub normą równoważną;
PN-EN ISO 9001:2015 lub normą równoważną;
PN-EN ISO 14001:2015 lub normą równoważną;
PN-N 18001:2007 lub normą równoważną;
CWA 15374 Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem produkcji dla dostawców, producentów druków zabezpieczonych (produkcja papieru zabezpieczonego) – lub certyfikat równoważny.

Zgodnie z art. 99 ust. 2, ust. 4, ust. 5 oraz ust. 6 ustawy Pzp:
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.
4. Przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi
dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
5. Przedmiot zamówienia można opisać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia w wystarczająco precyzyjny i zrozumiały sposób, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważny".
6. Jeżeli przedmiot zamówienia został opisany w sposób, o którym mowa w ust. 5, zamawiający wskazuje w opisie przedmiotu zamówienia kryteria stosowane w celu oceny równoważności.
W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej wskazuje się, że zamawiający opisując przedmiot zamówieniapowinien odzwierciedlać swoje rzeczywiste potrzeby, które ma zaspokoić
udzielając danego zamówienia publicznego. Zamawiający ma prawo tak określić przedmiot zamówienia, aby opisać go adekwatnie do wyznaczonego celu, zachowując jednocześnie obiektywizm i precyzję w formułowaniu jego potrzeb. Nie narusza przepisów Prawa zamówień publicznych takie sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia, który uwzględnia potrzeby zamawiającego, nawet jeżeli utrudnia lub uniemożliwia niektórym podmiotom dostęp do zamówienia. Zamawiający nie ma bowiem obowiązku zapewnienia możliwości realizacji przedmiotu zamówienia wszystkim podmiotom działającym na rynku w danej branży, bowiem pojęcie uczciwej konkurencji nie może być utożsamiane z konkurencją absolutną. Jednakże
w przypadku opisu przedmiotu zamówienia w sposób uprzywilejowujący lub eliminujący niektórych wykonawców lub produkty, po stronie zamawiającego istnieje obowiązek przedstawienia rzeczowych argumentów uzasadniających taki opis, tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z 5 lutego 2024 r., sygn. akt KIO 32/24.
Izba stwierdziła, że Zamawiający podobnie, jak w przypadku określenia warunku udziału
w Postępowaniu, nie wskazał racjonalnego argumentu uzasadniającego określone
w postanowieniach SWZ (Załączniku nr 7) wymaganie posiadania przez wykonawcę papieru specjalnego wskazanych w nim certyfikatów. Szczególnie uzasadnieniem dla stawianych wymagań nie może być fakt, że zostały one przygotowane i narzucone Zamawiającemu przez emintenta i że wymagana jest ogólnie „wysoka jakość” dokumentów.
Za rzeczowe i racjonalne nie można uznać zasadniczych argumentów Zamawiającego – okoliczności wprowadzenia

nowych wzorów dokumentów oraz narzucenia przez emitenta postanowień SWZ w zakresie wymagań, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych. Przepisy, na podstawie których wprowadzono nowe wzory dokumentów, nie przewidywały jednocześnie wymogu posiadania przez wykonawcę papieru specjalnego określonych certyfikatów lub podwyższonych standardów bezpieczeństwa. Jeżeli Zamawiający wprowadza wymagania, które wykraczają poza wymagania ustawowe, powinien umieć je uzasadnić, czyli wykazać w tym zakresie swoje konkretne uzasadnione potrzeby.

Na marginesie należy dodać, iż jak zaznaczył Odwołujący, zmiana wzorów dokumentów nie wiązała się ze zmianą systemu zabezpieczeń (oprócz wprowadzenia we wzorze dodatkowo farby zmiennej optycznie).

Nie bez znaczenia jest również okoliczność, jak podnosił Odwołujący, że kompletu certyfikatów nie posiada żaden polski lub zagraniczny producent papieru specjalnego. Powyższą okoliczność potwierdziła korespondencja mejlowa Odwołującego z wykonawcami papieru specjalnego – odpowiedź o posiadanie certyfikatów, zgodnie ze specyfikacją Postępowania.

Powyższe oznacza, że taki opis przedmiotu zamówienia prowadzić może do ograniczenia konkurencji. Odwołujący nie miał także możliwości nabycia papieru od Przystępującego, która to okoliczność wynika z prowadzonej przez wykonawców korespondencji.

Z uwagi na brak racjonalnych argumentów przemawiających za koniecznością pozostawienia w opisie przedmiotu zamówienia Załącznika nr 7 do SWZ wymagań, jakie powinien spełniać wykonawca papieru specjalnego, Izba uznała zarzut nr II.1 odwołania za uzasadniony

i nakazała Zamawiającemu zastąpienie dotychczasowych Wymagań, jakie powinien spełniać Wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych w Załączniku nr

7 do SWZ:

Wymagania jakie powinien spełniać Wykonawca papieru specjalnego do wytwarzania dokumentów publicznych:
ISO 14298:2013 lub normą równoważną;
PN-EN ISO 9001:2015 lub normą równoważną;
PN-EN ISO 14001:2015 lub normą równoważną;
PN-N 18001:2007 lub normą równoważną;
CWA 15374 Certyfikat systemu zarządzania bezpieczeństwem produkcji dla dostawców, producentów druków zabezpieczonych (produkcja papieru zabezpieczonego) – lub certyfikat równoważny.

następującymi wymaganiami:

„Wymagania zawarte w powszechnie obowiązujących przepisach prawa, w tym

w szczególności:

–rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 28 czerwca 2023 r.
w sprawie wzorów dokumentów związanych z posiadaniem broni (Dz.U. z 2023 r. poz. 1316);

–rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 25 marca 2024 r.
w sprawie wzorów dokumentów dotyczących przewozu przez terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, przywozu z zagranicy i wywozu za granicę broni i amunicji oraz posiadania broni
i amunicji przez cudzoziemców oraz obywateli polskich mających miejsce stałego pobytu poza terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2024 r. poz. 503);

– rozporządzeniu Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 17 czerwca 2021 r.
w sprawie wzoru Europejskiej karty broni palnej (Dz.U. z 2021 r. poz. 1112).

Zamawiający przekaże Wykonawcy pliki produkcyjne do wykonania wzoru znaku wodnego."

Odnosząc się do zarzutu II.2 odwołania, Izba wskazuje:

Zamawiający w Rozdziale XIV SWZ – Opis kryteriów oceny ofert wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobu oceny ofert w pkt 2 oraz pkt 3 ppkt 2 przewidział:

2. Przy wyborze oferty najkorzystniejszej zamawiający- w każdym Zadaniu - będzie kierował

się następującymi kryteriami, z przypisaniem im odpowiednio wag:

1) cena oferty – 60 %;

2) termin dostawy – 40 %.

2) Punkty w kryterium Termin dostawy (T) zostaną przyznane wg następujących zasad:

Zaoferowany termin dostawy w dniach roboczych	*Liczba przyznanych pkt*
30-28	*0*
27-25	*5*
24-22	*10*
21-19	*20*
18-16	*30*
15-13	*25*
12-10	*30*

9-6	*35*
5 i mniej	*40*

a) Wykonawca zobowiązany jest do wskazania terminu dostawy w pełnych dniach;
b) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy:
- oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”,
- wskazany w niepełnych dniach roboczych,
Zamawiający nie przyzna Wykonawcy punktów w kryterium.
c) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy:
- przekraczający 30 dni roboczych,
Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
d) w przypadku wyboru oferty wykonawcy, który zaoferuje termin dostawy oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”, Zamawiający przyjmie w umowie termin krótszy.
Stosownie do art. 99 ust. 1 i ust. 2 ustawy Pzp:
1. Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.
2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych, lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym elementem, pod warunkiem że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów.
Odwołujący zakwestionował możliwość realizacji dostawy do 30 dni roboczych z uwagi na konieczność wykonania papieru zgodnie ze specyfikacją techniczną, konieczność przygotowania wzorów poszczególnych druków oraz przekazanie ich Zamawiającemu w celu akceptacji przez Komisję ds. dokumentów publicznych, a Zamawiający ustalił termin dostawy, który w odniesieniu do pierwszej dostawy druku, nie uwzględniał powyższych okoliczności.
Podobnie Zamawiający ustanowił kryterium oceny ofert w postaci terminów dostaw częściowych owadze 40% tylko wówczas, gdy wykonawca zagwarantuje Zamawiającemu
dostawę druku w ciągu 5 i mniej dni roboczych bez względu na to, czy dostawa jest pierwsza czy też kolejną dostawą.
Izba stwierdziła, że jak wynika z orzecznictwa Krajowej Izby Odwoławczej, kryteria oceny ofert powinny być opisane w sposób zrozumiały oraz jednoznaczny, a także w sposób obiektywny
i czytelny, w zgodzie z zasadami określonymi w ustawie Pzp, w tym zwłaszcza zasadą równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji. Ustalone przez zamawiającego kryteria oceny ofert nie powinny w sposób nieuzasadniony na faworyzowanie jakiegokolwiek wykonawcy, a ustalone przez zamawiającego kryteria pozacenowe powinny znaleźć uzasadnienie w potrzebach zamawiającego, waga kryteriów nie była nadmierna, a opis kryterium nie prowadził do naruszenia zasady równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji.
Izba, mając na uwadze fakt, iż wykonanie papieru zgodnie ze specyfikacją techniczną, określoną przez Zamawiającego, wiązało się nie tylko z koniecznością przygotowania wzorów poszczególnych druków, ich przekazania Zamawiającemu w celu akceptacji przez Komisję ds. dokumentów publicznych oraz czasu przeznaczonego na akceptację dokumentu publicznego przez Komisję, czyli okoliczności niezależnych od wykonawcy, a Zamawiający ustalił termin dostawy, który w odniesieniu do pierwszej dostawy druku, nie uwzględniał powyższych okoliczności, stwierdziła, że zarzut II. 2 odwołania był uzasadniony.
W związku z powyższym Izba nakazała Zamawiającemu zmianę w pkt 3 ppkt 2 Rozdziału XIV SWZ wymagań w zakresie terminu dostawy pkt a), b), c), d) w następujący sposób:
„a) Wykonawca zobowiązany jest do wskazania terminu dostawy niebędącej pierwszą dostawą w pełnych dniach;
b) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą:
- oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”,
- wskazany w niepełnych dniach roboczych,
Zamawiający nie przyzna Wykonawcy punktów w kryterium.
c) W przypadku, gdy Wykonawca zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą:
- przekraczający 30 dni roboczych,
Zamawiający odrzuci ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Ustawy.
d)w przypadku wyboru oferty wykonawcy, który zaoferuje termin dostawy niebędący pierwszą dostawą oznaczony zakresem dni roboczych „od – do”, Zamawiający przyjmie
w umowie termin krótszy.”
oraz doprecyzowanie w pkt 9 Rozdziału lll SWZ oraz § 3 ust. 5 Projektu Umowy (Zadanie nr
1 oraz zadanie nr 2), że termin pierwszej dostawy wynosi 90 dni od podpisania umowy.

Odnosząc się do zarzutu II.3 odwołania, Izba wskazuje:
Zamawiający w § 2 ust. 15 Projektu Umowy wskazał:
„15. Wykonawca przed uruchomieniem produkcji przedstawia wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlającego jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego. Wymóg nie dotyczy Wykonawców, którzy uzyskali zatwierdzenie wzoru przez Komisję ds. dokumentów publicznych."
Odwołujący podkreślił, że emitentem w przypadku dokumentów będących przedmiotom zmówienia jest Komenda Głowna Policji, tak więc to Zamawiający powinien udostępnić wykonawcom, którzy zamierzali wziąć udział w Postępowaniu fizycznych wzorów dokumentów oraz pliki produkcyjne. Odwołujący wskazał, iż z uwagi na swoją działalność wzór dokumentu oraz pliki produkcyjne posiada Przystępujący.
Odwołujący podkreślił, że tak jak wskazał Zamawiający wzory dokumentów, np. Wzór europejskiej karty broni palnej dostępny na stronie internetowej Wydziału Nadzoru nad Specjalistycznymi Uzbrojonymi Formacjami Ochronnymi Biura Prewencji Komendy Głównej Policji w zakładce Dokumenty publiczne, i jak wynika z wyjaśnień Zamawiającego również przekazane do Rejestru Dokumentów Publicznych, prowadzonego przez Ministra ds. Administracji Publicznej zapisane są w edytorze tekstu i nie są druki produkcyjne.
Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie wskazał w SWZ wzoru dokumentu, a dokumenty zamieszczone na stronie Komendy Głównej Policji po ich wydrukowaniu są nieczytelne,
a także, że jak wynika z korespondencji Odwołującego z Komendą Główną Policjiwynika, że nie dysponuje pełną dokumentacją techniczną i plikami produkcyjnymi.
Wobec powyższego, Izba uznała, że nie jest możliwe, korzystając jedynie z dokumentów dostępnych na stronie Komendy Głównej Policji wykonanie i przekazanie przez wykonawcę
wzoru blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlającego jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, zgodnie z opisem
z § 2 ust. 15 Projektu Umowy.
Mając na uwadze fakt, że przedmiot zamówienia opisuje się nie tylko w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, ale należy uwzględnić wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty, Izba uznała zarzut nr II. 2 odwołania za uzasadniony i nakazała zmianę treści postanowienia § 2 ust. 15 Projektu Umowy (zadanie nr 1) poprzez wskazanie w nim, że wykonawca przed uruchomieniem produkcji otrzyma od Zamawiającego fizyczny wzór blankietu dokumentu publicznego odzwierciedlający jego rzeczywisty wygląd, w tym elementy graficzne i jawne zabezpieczenia przed jego fałszerstwem, określony w przepisach prawa powszechnie obowiązującego oraz że Wykonawca w szczególności otrzyma pliki produkcyjne do druku wraz z szczegółowym opisem zabezpieczeń zarówno jawnych jak i ukrytych. Nie dotyczy Wykonawców, którzy uzyskali zatwierdzenie wzoru przez Komisję ds. dokumentów publicznych.
O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła, na podstawie art. 575 oraz art. 574 ustawy Pzp, a także w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 i 2 lit. a i b oraz § 7 ust.
1 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), mając na uwadze wynik postępowania odwoławczego, zaliczając na poczet kosztów niniejszego postępowania odwoławczego koszt wpisu od odwołania uiszczony przez Odwołującego oraz koszt obejmujący wynagrodzenie pełnomocnika, oraz zasądziła od Zamawiającego na rzecz Odwołującego koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika.

Mając na względzie powyższe orzeczono jak w sentencji.

Przewodnicząca:……
..... ……
……