

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadzisz

Protokolant: Rafał Komoń

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2024 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu* w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego *14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu*

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu oraz Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie*

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania obciąża wykonawców wspólnie ubiegających się

o zamówienie *Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu*:

2.1 zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu* tytułem wpisu od odwołania, kwotę 4 428 zł 00 gr (słownie: cztery tysiące czterysta dwadzieścia osiem złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu* tytułem wynagrodzenia pełnomocnika, kwotę 996 zł 00 gr (słownie: dziewięćset dziewięćdziesiąt sześć złotych zero groszy) poniesioną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie *Impel Defender spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu Impel Provider spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, Impel Security Solutions spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu* tytułem kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - sądu zamówień publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3870/24

UZASADNIENIE

Zamawiający *14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu* prowadzi postępowanie pod nazwą „Bezpośrednia ochrona fizyczna, konwojowanie wartości pieniężnych, sprzętu bojowego, broni, amunicji, materiałów wybuchowych, innych środków i materiałów niebezpiecznych, oraz monitorowanie alarmów w wybranych kompleksach wojskowych przez oddalone centrum monitorowania” (nr sprawy 23/z/2024).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej numer publikacji ogłoszenia: 364829-2024; numer wydania Dz.U. S: 119/2024; data publikacji: 20/06/2024.

21 października 2024 roku Odwołujący działając na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2023 poz. 1605 ze zm. dalej: „Pzp” lub „ustawa”), wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań w zakresie Zadania nr 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty Wykonawcy: Konsorcjum: Solid Security sp. z o.o. ul. Postępu 17, 02-676 Warszawa – lider, Solid sp. z o.o. ul. Walerego Sławka 3, 30-633 Kraków - partner (zwany dalej „KONSORCJUM SOLID”);
- 2) art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy: KONSORCJUM SOLID do wyjaśnień rażąco niskiej ceny;
- 3) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: KONSORCJUM SOLID, gdyż oferta ta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący wniósł o:

- nakazanie Zamawiającemu uchylenia czynności wyboru oferty wybranego Wykonawcy KONSORCJUM SOLID w **Zadaniu nr 3**,
- nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy: KONSORCJUM SOLID do wyjaśnień rażąco niskiej ceny po rygorem odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych,
- nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownej oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty spośród ofert ważnych.

Odwołujący podał, w zakresie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy, że Odwołujący ma interes w złożeniu niniejszego odwołania, ponieważ w razie uwzględnienia odwołania oferta Odwołującego będzie ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu.

Odwołujący następująco uzasadnił przedstawione w odwołaniu zarzuty:

Odwołujący w dniu 11 października 2024r. na podstawie przekazanego przez Zamawiającego zawiadomienia o wyniku postępowania (por. pismo nr T:2812 z dnia 11 października 2024r.) powziął informację o wyborze oferty najkorzystniejszej w Zadaniu nr 3.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie przepisu art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych oraz art. 226 ust. 1 pkt. 8 ustawy prawo zamówień publicznych.

Odwołujący wskazuje, że Zamawiający zaniechał przeprowadzenia procedury wezwania wybranego Wykonawcy: KONSORCJUM SOLID do udzielenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny, mimo że oferta tego Wykonawcy winna zostać odrzucona na podstawie w/w przepisu ustawy prawo zamówień publicznych z uwagi na to, że oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwołujący stwierdził, że niezbędne jest odrzucenie oferty złożonej przez KONSORCJUM SOLID z uwagi na rażąco niską cenę istotnych części składowych:

- Monitorowanie alarmów. Patrołowanie przez Grupę Interwencyjną 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca – dotyczy lokalizacji przy ulicy Rolnej 51 w Poznaniu
- Monitorowanie alarmów. Patrołowanie przez Grupę Interwencyjną 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca – dotyczy lokalizacji przy ulicy 3-go Stycznia 3 w Nowym Tomyślu
- Monitorowanie alarmów. Patrołowanie przez Grupę Interwencyjną 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca – dotyczy lokalizacji przy ulicy Kossaka 16 w Pile
- Monitorowanie alarmów. Patrołowanie przez Grupę Interwencyjną 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca – dotyczy lokalizacji przy ulicy Szamarzewskiego 3 w Poznaniu
- Podjazdy Grupy Interwencyjnej i czynności kontrolne 4 x w nocy we wszystkie dni miesiąca – dotyczy lokalizacji przy ulicy Dąbrowskiego 252A w Poznaniu
- Podjazdy Grupy Interwencyjnej i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy – dotyczy lokalizacji przy ulicy Al. Niepodległości 53 w Poznaniu
- Podjazdy Grupy Interwencyjnej i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy – dotyczy lokalizacji przy ulicy J. Piłsudskiego 37 w Nowym Tomyślu.

W treści dokumentacji przetargowej zostało przewidziane, że wynagrodzenie należne wykonawcy obliczane będzie według cen jednostkowych podanych w formularzu cenowym. Przewidzenie tego rodzaju ustalania wynagrodzenia wykonawcy, co do zasady, uprawnia

i obliuguje Zamawiającego do badania również cen jednostkowych przewidzianych za wykonanie poszczególnych prac w ramach przedmiotu zamówienia. Skoro Zamawiający wymaga podania cen jednostkowych i na ich podstawie obliczona będzie wartość wynagrodzenia za wykonanie poszczególnych prac, wchodzących w zakres zamówienia, to wycena takich prac ma charakter istotny z punktu widzenia prawidłowości realizacji przedmiotu zamówienia, na zasadach określonych przez Zamawiającego.

Podana cena globalna jest tylko maksymalną ceną, wynikającą z cen jednostkowych, przyjętych przez Wykonawcę.

Skoro Wykonawca otrzyma wynagrodzenie, obliczone na podstawie prac faktycznie wykonanych i cen jednostkowych, wskazanych w Formularzu oferty, to obowiązkiem Zamawiającego jest zbadanie, czy w ramach zaproponowanych przez Wykonawcę cen jednostkowych zakres wykonanych prac, w tym niezbędne materiały i koszty pracy ludzkiej, zostały uwzględnione w takich cenach jednostkowych. Podkreślić przy tym należy,

iż zarówno z Formularza cenowego, jak i Opisu Przedmiotu Zamówienia jasno wynika,

że obowiązkiem Wykonawcy było uwzględnienia w cenach jednostkowych wszelkich kosztów, związanych z realizacją wycenianej części zamówienia.

Oferta w/w Wykonawcy nie pokrywa podstawowych kosztów pracy, wynikających

z minimalnego wynagrodzenia o pracę w zakresie:

- Monitorowania alarmów + Patrolowania przez Grupy Interwencyjne

- Podjazdów Grup Interwencyjnych i czynność kontrolnych,

a zatem oferta Wykonawcy powinna budzić wątpliwość Zamawiającego, co do możliwości realizacji zamówienia.

Zgodnie z art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych („Ustawa Pzp”): „Jeżeli zaofferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie

w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda

od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych”.

Oznacza to, że Zamawiający jest uprawniony do żądania wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie tylko w sytuacjach określonych w art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp (tj. gdy cena całkowita oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu), ale w każdej sytuacji, w której cena wydaje mu się rażąco niska i budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania zamówienia zgodnie z jego wymaganiami lub z wymaganiami, wynikającymi

z przepisów odrębnych. Zamawiający ma prawo do wezwania w zakresie rażąco niskiej ceny zawsze, gdy wzbudzi ona jego wątpliwości, niezależnie od tego, czy został spełniony którykolwiek z ww. progów. (Sygn. akt KIO 2264/18).

Odwolujący wskazał, że oferta Wykonawcy winna wzbudzić wątpliwości w w/w zakresach, gdyż nie pokrywa minimalnych kosztów pracy. Zamawiający w § 3 pkt. 20. – wzór umowy – zadanie nr 3 - WYMAGANIA DOTYCZĄCI ZATRUDNIENIA OSÓB NA PODSTAWIE STOSUNKU PRACY zawarł zapis:

„Zamawiający wymaga od Wykonawcy zatrudnienia na podstawie umowy o pracę osób wykonujących zakres czynności, o którym mowa w opisie przedmiotu zamówienia załącznik nr 1 do umowy, o ile mieszczą się one w zakresie definicji stosunku pracy określonego

w art. 22 § 1 Kodeksu pracy”

w § 3 pkt 22. zawarł: „Wykonawca zobowiązuje się do świadczenia usługi w oparciu

o pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę w rozumieniu ustawy z dnia

26 czerwca 1974 r. Kodeks pracy (Dz.U.2023.1465 t.j. z dnia 2023.07.31). Zamawiający

nie wskazuje wymiaru czasu pracy w jakim pracownik ma być zatrudniony z zastrzeżeniem, że każda godzina świadczenia usług składająca się na przedmiot zamówienia będzie wypracowana przez pracownika zatrudnionego na podstawie umowy o pracę w myśl Kodeksu pracy”.

W odpowiedzi nr 3 na pytania Wykonawców z dnia 26.06.2024 r. Zamawiający wskazał jednoznacznie, że nie zezwala na zatrudnienie pracowników ochrony z orzeczonym stopniem niepełnosprawności. Natomiast w odpowiedzi nr 4 potwierdził, że każda roboczogodzina pracownika ochrony ma zostać wypracowana w ramach umowy o pracę. W odpowiedzi na pytanie nr 5 Zamawiający potwierdził, że wymaga zatrudnienia pracowników grup interwencyjnych na podstawie umowy o pracę – zgodnie z art. 95 ust. 1 ustawy PZP.

W punkcie nr 3 - 15 załącznika nr 1 do umowy dla zadania nr 3 Zamawiający szczegółowo opisuje wymagania co do Grupy Interwencyjnej:

3. Monitorowanie alarmów w Wojskowych Centrach Rekrutacji w ww. lokalizacjach oraz Parafii Wojskowej w Poznaniu ul. Szamarzewskiego 3.

Systemy transmisji alarmów do oddalonych centrów monitorowania powinny spełniać wymagania:

a) posiadać dwa tory transmisji sygnałów do oddalonego centrum monitorowania;

b) zapewniać transmisję i monitorowanie sygnałów potwierdzających sprawność monitorowanych systemów alarmowych i wykorzystywanych torów transmisji, o okresach nie większych niż 180 s;

c) posiadać czas transmisji sygnału alarmowego nie dłuższy niż 20s;

- d) wskazywać szczegółowo występujące alarmy i komunikaty w stosunku do pojedynczych pomieszczeń podlegających ochronie w obiekcie;
- e) wykrywać i przekazywać następujące sygnały z monitorowanego systemu:
 - włamania, napadu, sabotażu, usterki technicznej, awarii zasilania, innych sygnałów wynikających z funkcjonalności systemu, wykrywać próby manipulacji przy torach transmisji, ich modyfikacji lub próby zamiany urządzeń.
- f) mieć dostępność systemu transmisji w każdym okresie 12 miesięcy nie mniejszą niż 99,5% miesięcznie;
- g) posiadać środki chroniące przed nieautoryzowanym odczytem i modyfikacją transmitowanej informacji;
- h) posiadać zabezpieczenie przed włamaniem, sabotażem, podmianną urządzenia nadawcze oraz inne ważne urządzenia z punktu widzenia transmisji sygnałów i komunikatów;
- i) posiadać zabezpieczenie przed nieautoryzowaną modyfikacją informacji;
- j) precyzować miejsca wystąpienia alarmu z dokładnością do budynku;
- k) posiadać zabezpieczenie przed zastąpieniem urządzeń nadawczych przez podanie adresu lub identyfikatora do każdej transmisji oraz szyfrowanie tego identyfikatora lub adresu przez dodanie unikalnego kodu dla każdego urządzenia albo w inny sposób.

Oddalone centrum monitorowania powinno zapewniać:

- a) całodobowe monitorowanie stanu systemów alarmowych;
- b) akustyczno-optyczną sygnalizację stanów alarmowych;
- c) rejestrację, archiwizację oraz odtwarzanie wszystkich monitorowanych zdarzeń zaistniałych w systemie alarmowym z ostatnich trzech miesięcy;
- d) całodobową obsługę serwisową pozwalającą na przywrócenie zdolności monitorowania systemów, w czasie nie dłuższym niż 30 min;
- e) zasilanie ze źródła rezerwowego, które zapewni normalną pracę centrum, w czasie nie krótszym niż 36h;
- f) sygnalizację akustyczno-optyczną uszkodzenia każdego wykorzystywanego toru transmisji oraz urządzenia systemu transmisji alarmu.

3.1 Ponadto, wszystkie pomieszczenia wchodzące w skład oddalonego centrum monitorowania powinny być zabezpieczone przed dostępem osób postronnych, jak również przed próbą celowego zniszczenia lub zakłócenia jego pracy.

3.2 Podmioty gospodarcze realizujące zadania w zakresie ochrony fizycznej obiektów wojskowych, z wykorzystaniem oddalonych centrów monitorowania powinny posiadać:

- a) Ważną koncesję wydaną przez Ministerstwo właściwe ds. Wewnętrznych na prowadzenie działalności w zakresie ochrony osób i mienia;
- b) Jednolicie umundurowanych oraz wyposażonych w broń palną pracowników ochrony fizycznej, wchodzących w skład sił interwencyjnych posiadających stosowne legitymacje kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej;
- c) dwukrotne patrołowanie w godz. nocnych przez Grupę Interwencyjną terenu wokół chronionych obiektów potwierdzone odczytem w zamontowanych przez Wykonawcę wskazanych przez Jednostkę/Instytucję obsługiwaną (minimum dwóch) punktach kontrolnych;
- d) godziny patrołowania na planowany miesiąc ustala Komendant Ochrony WCR; czas dojazdu Grupy Interwencyjnej do monitorowanego obiektu w czasie nie dłuższym niż 10 min od chwili otrzymania sygnału alarmowego przez oddalone centrum monitorowania;
- e) możliwość bezpłatnego kontrolowania, co najmniej raz w miesiącu, czasu dojazdu sił interwencyjnych na niezapowiedziany sygnał alarmowy spowodowany przez osobę uprawnioną z monitorowanego obiektu wojskowego;
- f) właściwą realizację procedur postępowania w przypadku odbioru każdego sygnału z monitorowanego obiektu wojskowego;
- g) udostępnianie uprawnionym osobom rejestru zdarzeń z monitorowanego obiektu wojskowego;
- h) nadzorowanie obiektu przez Grupę Interwencyjną do 5 godzin, licząc od czasu zaistnienia interwencji do czasu przybycia upoważnionego przedstawiciela ochronionego obiektu.

Dla całego stanu osobowego pracowników ochrony fizycznej na wypadek zagrożenia dla obiektu lub wystąpienia sytuacji kryzysowych w wydzielonym pomieszczeniu SUFO należy utrzymywać maski p. gazowe oraz indywidualną odzież ochronną – lekką.

4. Doraźna ochrona obiektów i terenu poprzez wykonywanie podjazdów i czynności kontrolnych w Poznaniu, ul. Rolna 51, ul. Dąbrowskiego 252A, Al. Niepodległości 53,; w Pile ul. Kossaka 16; w Nowym Tomysku ul. 3-go Stycznia 3, ul. J. Piłsudskiego 37”

- a) 1 (jedna) grupa interwencyjna: 2 (dwóch) pracowników ochrony, całodobowo przez wszystkie dni tygodnia mająca do dyspozycji pojazd mechaniczny (min. czterodrzwiowy i czteroosobowy, oznakowany w sposób odróżniający go od pojazdów prywatnych i służbowych), każdy z członków grupy interwencyjnej musi posiadać:

- legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej
- poświadczenie bezpieczeństwa upoważniające do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE” (lub wyższej) lub pisemne upoważnienie do dostępu do informacji niejawnych (do klauzuli ZASTRZEŻONE) wydane przez kierownika jednostki organizacyjnej i zaświadczenie o odbyciu przeszkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych w tym przypadku Wykonawca wyraża zgodę na przeprowadzenie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych wobec tych pracowników przez pełnomocnika Jednostki/Instytucji Wojskowej obsługiwanej;
- broń palną oraz amunicję (zgodnie z Rozp. MSWiA z dnia 21 października 2011 r. w sprawie zasad uzbrojenia specjalistycznych uzbrojonych formacji ochronnych i warunków przechowywania oraz ewidencjonowania broni i amunicji, Dz. U. 2015.992 t.j. z dnia 2015.07.16), hełm i kamizelkę kuloodporną, radiotelefon przenośny działający w wydzielonym paśmie Wykonawcy, latarkę, pałkę służbową, kajdanki, ręczny miotacz substancji obojętniających oraz opatrunek osobisty i ostrzegacz napadowy.
- zadanie: niezwłoczne podjęcie działania (określonego w instrukcji ochrony) w czasie do 10 minut od czasu powiadomienia o naruszeniu systemu ochrony obiektu w tym niedopuszczenie do ucieczki napastników (intruzów) z obiektu i zabezpieczenie miejsca zdarzenia do czasu przybycia ŻW lub Policji. Ponadto prowadzenie działań prewencyjnych (przyjazd na teren obiektu i obserwacja terenu przyległego w Poznaniu ul. Dąbrowskiego 252A, nie mniej niż 4 razy na dobę w godzinach 22.00-6.00), pozostałe kompleksy wojskowe wymienione w pkt. 4 nie mniej niż 2 razy na dobę w godzinach 20.00-6.00).

Zabezpieczenie obiektu objętego ochroną w przypadku włamania, kradzieży, uszkodzenia systemu alarmowego lub innych zdarzeń nadzwyczajnych do czasu przybycia osób odpowiedzialnych za obiekt, Policji lub Żandarmerii Wojskowej, nie dłużej jednak niż przez 4 godziny oraz natychmiastowe powiadomienie osób odpowiedzialnych za obiekt;

b) Zamawiający, Jednostka/Instytucja obsługiwana wymaga żeby na czas trwania umowy Wykonawca zamontował we wskazanych przez Jednostkę/Instytucję wojskową obsługiwaną w miejscach 2 (dwa) punkty kontrolne umożliwiające zdalny monitoring przyjazdu kontrolnego Grupy Interwencyjnej poprzez centrum monitoringu Wykonawcy umożliwiające nadzór w czasie rzeczywistym nad kontrolami wykonywanymi przez pracowników ochrony Grupy Interwencyjnej poprzez rozmieszczone punkty kontrolne. Dane z realizacji podjazdów kontrolnych Wykonawca dostarczy potwierdzone przez Komendantów Ochrony wraz z fakturą.

5. Szczegółowy zakres obowiązków oraz odpowiedzialności na poszczególnych stanowiskach dla pracowników ochrony będzie określony w „Instrukcji Ochrony” i „Instrukcji Obsługi Biur Przepustek”.

6. Czas trwania zmiany SUFO w CWCR-OZ w Poznaniu wynosi 12 godz. Zmiana pracowników ochrony będzie odbywać się o godzinie 08.00. i 20.00.

7. Wykonawca utrzymywał będzie całodobowo Grupę Interwencyjną do wzmocnienia ochrony kompleksów wojskowych w Poznaniu, Nowym Tomyślu i Pile.

8. W skład Grupy Interwencyjnej będzie wchodzić co najmniej 2 (dwóch) pracowników ochrony:

wymagania:

- pracownik ochrony posiadający zaświadczenie potwierdzające wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej, pozwolenie na broń przewidzianą umową, upoważnienie kierownika jednostki organizacyjnej do dostępu do informacji niejawnych o klauzuli „ZASTRZEŻONE” lub poświadczenie bezpieczeństwa uprawniające do dostępu do informacji niejawnych oznaczonych klauzulą „ZASTRZEŻONE” lub wyższej oraz ważne zaświadczenie stwierdzające odbycie szkolenia w zakresie ochrony informacji niejawnych;

wyposażenie:

- oznakowany pojazd osobowy oraz każdy pracownik: broń palna (pistolet lub pistolet maszynowy) z normatywem amunicji, hełm, kamizelka ochronna (kuloodporna), radiotelefon przenośny, latarka, chemiczny środek obojętniający w postaci ręcznego miotacza substancji obojętniających, pałka służbowa, kajdanki oraz opatrunek osobisty;

zadania:

- natychmiastowe wsparcie sił ochronnych kompleksów wojskowych CWCR-OZ w Poznaniu, WCR, Parafii wojskowej pc uruchomieniu ostrzegacza napadowego przez pracowników ochrony SUFO i personelu parafii wojskowej w sytuacjach zagrożenia (szczegółowe zadania zostaną określone przez Komendantów Ochrony w Instrukcjach ochrony poszczególnych kompleksów wojskowych);

- natychmiastowe wsparcie pracowników kancelarii Wojskowych Sądów po uruchomieniu ostrzegacza napadowego lub uruchomieniu systemu monitorującego sygnały włamania, napadu, pożaru, zaniku zasilania, użycia kodu pod przymusem;

- zabezpieczenie ochrony obiektu do pięciu godzin w przypadku włamania, kradzieży, uszkodzenia systemu alarmowego lub innych zdarzeń nadzwyczajnych do czasu przybycia uprawnionego przedstawiciela ochranianej w ramach monitoringu instytucji wojskowej;

9. Grupa interwencyjna jest zobowiązana do przyjazdu na każde wezwanie po uruchomieniu ostrzegacza napadowego przez pracowników ochrony SUFO, naruszenia monitorowanego systemu alarmowego oraz w sytuacjach zagrożenia wzywana przez Komendanta Ochrony Kompleksu w czasie szkoleń instruktażowo-metodycznych z pozorowanym naruszeniem systemu ochrony oraz sprawdzeń kontrolnych co najmniej jeden raz w miesiącu do każdej obsługiwanej instytucji oddzielnie;

10. Wezwanie Grupy Interwencyjnej w celach szkoleniowych i sprawdzenia kontrolne będą nieodpłatne w czasie realizacji umowy. Koszt interwencji wliczony w cenę usługi;

11. Wymagany czas przyjazdu Grupy Interwencyjnej gotowej do działań w miejscu wystąpienia zagrożenia systemu ochrony nie dłuższy niż 10 (dziesięć) minut.

12. Wykonawca zobowiązuje się nieodpłatnie do wydzielenia Grupy Interwencyjnej SUFO w przypadku awarii lub braku łączności telefonicznej w celu powiadomienia określonej grupy kadry i pracowników wojska CWCR-OZ, WCR lub obu instytucji, przy wykorzystaniu łączności radiowej będącej w dyspozycji firmy.

13. Wykaz i ilość powiadamianych osób będzie do pobrania w w/w sytuacjach kryzysowych przez Grupę Interwencyjną u osób funkcyjnych tych instytucji.

14. Szczegółowy zakres działania grupy interwencyjnej będzie określony w „Instrukcji Ochrony” obiektu/kompleksu.

15. Maski przeciwgazowe powinny być przeznaczone do ochrony dróg oddechowych, oczu, twarzy oraz przewodu pokarmowego przed szkodliwym działaniem bojowych środków trujących, toksycznych substancji przemysłowych i środków biologicznych, występujących

w postaci: gazów, par, aerozoli oraz pyłów, w tym również do oczyszczania wdychanego powietrza z pyłów promieniotwórczych.

Odwolujący podał, że realizacja zamówienia przypada na okres **od dnia 1 grudnia 2024 r.**

do dnia 30 listopada 2026 r. Wynagrodzenie na 2025 rok było znane na etapie składania ofert, zatem należy w kosztach wynagrodzenia pracownika ująć koszt minimalnego wynagrodzenia

za pracę za miesiąc grudzień 2024 na poziomie 4300,00 zł brutto oraz za miesiące styczeń – grudzień 2025 na poziomie 4666,00 zł brutto.

Wycieszenie minimalnych kosztów pracy dla pozycji: Grupa interwencyjna – Monitorowanie alarmów. Patrołowanie GI x 2 w nocy we wszystkie dni miesiąca (dla lokalizacji: ul. Rolna 51, Szamarzewskiego 3 w Poznaniu, ul. 3-go Stycznia 3 w Nowym Tomysłu ul. Kossaka 16 w Pile. – Monitorowanie alarmów. Patrołowanie GI x 2 w nocy we wszystkie dni miesiąca)

Wycieszenie minimalnych kosztów pracy dla pozycji: Grupa interwencyjna – Podjazdy GI i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy. (dla lokalizacji: ul. Al. Niepodległości 53 w Poznań oraz ul. J. Piłsudskiego 37 Nowy Tomysł)

OBLICZENIA ZA 2024 ROK

W kosztach wynagrodzenia pracownika ująć koszt minimalnego wynagrodzenia za pracę za miesiąc grudzień 2024 na poziomie 4 300,00 zł brutto.

Wykonawca zgodnie z kodeksem pracy musi skalkulować obowiązkowy dodatek za pracę w porze nocnej, gdzie wykonawca ma obowiązek uwzględnić 8 godzin w przedziale 21:00 – 7:00. Dodatek za pracę w porze nocnej to 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, za każdą godzinę pracy w porze nocnej.

W kalkulacji ceny Wykonawca powinien ująć:

- minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4 300,00 zł brutto
- dodatek za godziny nocne średnio na etat w wysokości 301,28 zł
- Ponadto należy naliczyć obowiązkowe składki od wynagrodzenia dla każdego etatu tj.
- składkę emerytalną (9,76%),
- składkę rentową (6,5%),
- składkę wypadkową (1,67%),
- składkę na FP i FS (2,45%),
- Składka na FGŚP (0,1%):

Ponieważ Zamawiający wymagał zatrudnienia na umowę o pracę Wykonawca winien również w swojej ofercie zabezpieczyć środki na zastępstwa urlopowe przynajmniej dla najniższego możliwego wymiaru tj. 20 dni dla osób z doświadczeniem do 10 lat i przynajmniej 1 dzień chorobowego rocznie dla każdego etatu.

Wynagrodzenie w czasie urlopu winno zawierać również dodatek za godziny nocne wg Kodeksu Pracy

Art. 172. [Wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego]

Za czas urlopu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował. Zmienne składniki wynagrodzenia mogą być obliczane na podstawie przeciętnego wynagrodzenia z okresu 3 miesięcy

poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Najniższy możliwy koszt w przeliczeniu na stawkę jednostkową za 1 roboczogodzinę wynosi 36,09 zł netto (zgodnie z wyliczeniami z powyższej tabeli)

Wyliczenie minimalnych kosztów dla pozycji: Monitorowanie alarmów. Patrołowanie GI 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (opis przedmiotu zamówienia) zawarł zapis: „1 (jedna) grupa interwencyjna: 2 (dwóch) pracowników ochrony, całodobowo przez wszystkie dni tygodnia mająca do dyspozycji pojazd mechaniczny. każdy z członków grupy interwencyjnej musi posiadać: legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej”

Wykonawca winien uwzględnić przynajmniej minimalny czas potrzebny na podjazd

i sprawdzenie powodu wezwania grupy (interwencję) tj. 30 minut. Zatem winien założyć koszty pracy dla dwóch pracowników po 0,5 godziny dla każdego pracownika.

Nie ma możliwości uwzględnienia kosztów tylko za jednego pracownika - ze względu na precyzyjne określenie wymagań przez Zamawiającego.

Założenia – minimalny czas na wykonanie realizacji zadania:

- Dojazd Grupy Interwencyjnej do lokalizacji objętej zamówieniem – 10 min
- Wyjazd Grupy Interwencyjnej z lokalizacji objętej zamówieniem – 10 min
- Patrol terenu przez GI – 10 min

Koszt wynagrodzenia z dla pracowników został wyliczony w następujący sposób:

Stawka za 1 rbh (wynikająca z tytułu umowy o pracę przeliczona na 1 etat = 36,09 zł) x 0,5 godziny (suma dojazdu, wyjazdu i patrolu) x 2 pracowników wchodzących w skład Grupy.

Ponadto Wykonawca powinien dodatkowo zabezpieczyć środki na PPK w wysokości 1,5% dla każdego etatu od wynagrodzenia brutto wraz z dodatkami tj. 69,02 zł dla etatu – nawet, jeśli pracownik obecnie nie korzysta z PPK ustawodawca daje możliwość przystąpienia

do PPK w każdej chwili i Wykonawca nie powinien ograniczać takiej możliwości.

Dodatkowo Wykonawca winien jeszcze doliczyć w kalkulacji:

- koszty wyposażenia
- koszt samochodu i paliwa
- koszt umundurowania
- koszty badań lekarskich, BHP
- marżę

Wykonawca winien uwzględnić koszt paliwa i samochodu, przypadający w tym zakresie na realizację interwencji w ramach zamówienia, w którym złożył ofertę. Przyjmując nawet minimalną odległość na dojazd tj. 20 km, to mnożąc tę odległość przez stawkę za 1 kilometr w 2024 roku dla pojazdu o pojemności skokowej silnika do 900 cm³ (która wynosi 0,89 zł), to koszt samochodu i paliwa za pojedynczy dojazd Grupy Interwencyjnej wynosi 17,80 zł netto

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Niedoszacowanie na stawce jednego patrolu Grupy Interwencyjnej dla poszczególnych lokalizacji w miesiącu grudniu 2024 wynosi:

w tym miejscu w odwołaniu tabele (dwie tabele)

Sumując liczbę patroli dla wszystkich w/w lokalizacji w miesiącu grudniu 2024 r. - niedoszacowanie wynosi: - 241,07 zł x 4 lokalizacje = - 964,28 zł W/w obliczenie nie zawierają kosztu monitorowania alarmów oraz kosztów wyposażenia pracowników.

PODJAZDY GI I CZYNNOŚCI KONTROLNE 1 x w dzień i 1 x w nocy – grudzień 2024 r.

Wyliczenie minimalnych kosztów dla pozycji: Podjazdy GI i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (opis przedmiotu zamówienia) zawarł zapis: „1 (jedna) grupa interwencyjna: 2 (dwóch) pracowników ochrony, całodobowo przez wszystkie dni tygodnia mająca do dyspozycji pojazd mechaniczny. każdy z członków grupy interwencyjnej musi posiadać: legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej”

Zatem Wykonawca winien uwzględnić przynajmniej minimalny czas potrzebny na podjazd

i sprawdzenie powodu wezwania grupy (interwencję) tj. 30 minut. Zatem winien założyć koszty pracy **dla dwóch pracowników po 25 minut dla każdego pracownika**. Nie ma możliwości uwzględnienia kosztów tylko za jednego pracownika – ze względu na precyzyjne określenie wymagań przez zamawiającego

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Założenia – minimalny czas na wykonanie realizacji zadania:

- Dojazd GI do lokalizacji objętej zamówieniem– 10 min
- Wyjazd GI z lokalizacji objętej zamówieniem – 10 min
- Czynności kontrolne przez GI – 5 min

Koszt wynagrodzenia z dla pracowników został wyliczony w następujący sposób:

Stawka za 1 rbh (wynikająca z tytułu umowy o pracę przeliczona na 1 etat = 36,09 zł)

36,09 zł / 60 minut = 0,60 zł za 1 minutę

0,60 zł x 25 minut (suma dojazdu, wyjazdu i czynności kontrolnych) = 15,04 zł

15,04 zł x 2 (dwóch pracowników GI) = 30,08 zł

Niedoszacowanie na stawce jednego podjazdu i czynności kontrolnych Grupy Interwencyjnej dla poszczególnych lokalizacji w miesiącu grudniu 2024 wynosi:

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Sumując liczbę podjazdów i czynności kontrolnych dla wszystkich w/w lokalizacji w miesiącu grudniu 2024 r. - niedoszacowanie wynosi: - 556,76 zł x 2 (lokalizacje) = - 1 113,52 zł

W/w obliczenie nie zawierają kosztu monitorowania alarmów oraz kosztów wyposażenia pracowników.

Podsumowując miesiąc grudzień 2024 roku za:

Monitorowanie alarmów. Patrolowanie GI 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca + Podjazdy GI i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy, niedoszacowanie kosztów przez KONSORCJUM SOLID wynosi – 2 077,80 zł

Wyliczenie minimalnych kosztów pracy dla pozycji: Grupa interwencyjna – Monitorowanie alarmów. Patrolowanie GI x 2 w nocy we wszystkie dni miesiąca (dla lokalizacji: ul. Rolna 51, Szamarzewskiego 3 w Poznaniu, ul. 3-go Stycznia 3 w Nowym Tomyślu ul. Kossaka 16 w Pile. – Monitorowanie alarmów. Patrolowanie GI x 2 w nocy we wszystkie dni miesiąca)

Wyliczenie minimalnych kosztów pracy dla pozycji: Grupa interwencyjna – Podjazdy GI i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy. (dla lokalizacji: ul. Al. Niepodległości 53 w Poznań, ul. J. Piłsudskiego 37 Nowy Tomyśl, ul. Dąbrowskiego 252A Poznań – 4 x w nocy we wszystkie dni miesiąca)

OBLICZENIA ZA 2025 i 2026 ROK

W kosztach wynagrodzenia pracownika ująć koszt minimalnego wynagrodzenia za pracę

za okres od 01.01.2025 do 30.11.2026 r na poziomie 4 666,00 zł brutto. Wykonawca zgodnie z kodeksem pracy musi skalkulować obowiązkowy dodatek za pracę w porze nocnej, gdzie wykonawca ma obowiązek uwzględnić 8 godzin w przedziale 21:00 – 7:00. Dodatek

za pracę w porze nocnej to 20% stawki godzinowej wynikającej z minimalnego wynagrodzenia za pracę, za każdą godzinę pracy w porze nocnej.

W kalkulacji ceny Wykonawca powinien ująć:

- minimalne wynagrodzenie za pracę w wysokości 4 666,00 zł brutto
- dodatek za godziny nocne średnio na etat w wysokości 314,72 zł

Ponadto należy naliczyć obowiązkowe składki od wynagrodzenia dla każdego etatu tj.

- składkę emerytalną(9,76%),
- składkę rentową (6,5%),
- składkę wypadkowa (1,67%),
- składkę na FP i FS (2,45%),
- Składka na FGŚP (0,1%):

Zamawiający wymagał zatrudnienia na umowę o pracę Wykonawca winien również w swojej ofercie zabezpieczyć środki na zastępstwa urlopowe przynajmniej dla najniższego możliwego wymiaru tj. 20 dni dla osób z doświadczeniem do 10 lat i przynajmniej 1 dzień chorobowego rocznie dla każdego etatu.

Wynagrodzenie w czasie urlopu winno zawierać również dodatek za godziny nocne wg Kodeksu Pracy Art. 172. [Wynagrodzenie za czas urlopu wypoczynkowego] *Za czas urlopu pracownikowi przysługuje wynagrodzenie, jakie by otrzymał, gdyby w tym czasie pracował. Zmienne składniki wynagrodzenia mogą być obliczane na podstawie przeciętnego wynagrodzenia z okresu 3 miesięcy poprzedzających miesiąc rozpoczęcia urlopu*

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Najniższy możliwy koszt w przeliczeniu na stawkę jednostkową za 1 roboczogodzinę wynosi 39,06 zł netto (zgodnie z wyliczeniami z powyższej tabeli)

Wyliczenie minimalnych kosztów dla pozycji: Monitorowanie alarmów. Patrowanie GI 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (opis przedmiotu zamówienia) zawarł zapis: „1 (jedna) grupa interwencyjna: 2 (dwóch) pracowników ochrony, całodobowo przez wszystkie dni tygodnia mająca do dyspozycji pojazd mechaniczny. każdy z członków grupy interwencyjnej musi posiadać: legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej”

Wykonawca winien uwzględnić przynajmniej minimalny czas potrzebny na podjazd i sprawdzenie powodu wezwania grupy (interwencję) tj. 30 minut. Zatem winien założyć koszty pracy dla dwóch pracowników po 0,5 godziny dla każdego pracownika. Nie ma możliwości uwzględnienia kosztów tylko za jednego pracownika - ze względu na precyzyjne określenie wymagań przez Zamawiającego.

Założenia – minimalny czas na wykonanie realizacji zadania:

- Dojazd Grupy Interwencyjnej do lokalizacji objętej zamówieniem – 10 min
- Wyjazd Grupy Interwencyjnej z lokalizacji objętej zamówieniem – 10 min
- Patrol terenu przez GI – 10 min

Koszt wynagrodzenia z dla pracowników został wyliczony w następujący sposób:

Stawka za 1 rbh (wynikająca z tytułu umowy o pracę przeliczona na 1 etat = 39,06 zł) x 0,5 godziny (suma dojazdu, wyjazdu i patrolu) x 2 pracowników wchodzących w skład GI.

Ponadto powinien dodatkowo zabezpieczyć środki na PPK 1,5% dla każdego etatu od wynagrodzenia brutto wraz z dodatkami tj 74,71 zł dla etatu, nawet jeśli pracownik obecnie nie korzysta z PPK ustawodawca daje możliwość przystąpienia do PPK w każdej chwili i Wykonawca nie powinien ograniczać takiej możliwości.

Dodatkowo Wykonawca winien jeszcze doliczyć w kalkulacji:

- Wypożyczenie
- Koszt samochodu i paliwa
- umundurowanie
- badania lekarskie, BHP
- marżę

Wykonawca winien uwzględnić koszt paliwa i samochodu, przypadający w tym zakresie na realizację interwencji w ramach zamówienia, w którym złożył ofertę. Przyjmując nawet minimalną odległość na dojazd tj. 20 km, to mnożąc tę odległość przez stawkę za 1 kilometr w 2024 roku dla pojazdu o pojemności skokowej silnika do 900 cm³ (która wynosi 0,89 zł), to koszt samochodu i paliwa za pojedynczy dojazd Grupy Interwencyjnej wynosi 17,80 zł netto

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Niedoszacowanie na stawce jednego patrolu Grupy Interwencyjnej dla poszczególnych lokalizacji w okresie od

01.01.2025 do 30.11.2026r. wynosi:

w tym miejscu w odwołaniu tabele (dwie tabele)

Sumując liczbę patroli dla wszystkich w/w lokalizacji w okresie do 01.01.2025 do 30.11.2026 r.

b-niedoszacowanie wynosi:

- 5 010,91 zł x 4 lokalizacje = - 20 043,64 zł (za 2025 r.)

- 4 585,33 zł x 4 lokalizacje = - 18 341,32 zł (za 2026 r.)

Razem za w/w lokalizacje : - 38 384,96 zł

W/w obliczenie nie zawierają kosztu monitorowania alarmów oraz kosztów wyposażenia pracowników.

PODJAZDY GI I CZYNNOŚCI KONTROLNE 1 X W DZIEŃ I X W NOCY dla dwóch lokalizacji oraz 4 x w noc wszystkie dni miesiąca

Wyliczenie minimalnych kosztów dla pozycji: Podjazdy GI i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy oraz 4 x w nocy we wszystkie dni miesiąca

Zamawiający w załączniku nr 1 do umowy (opis przedmiotu zamówienia) zawarł zapis: „1 (jedna) grupa interwencyjna: 2 (dwóch) pracowników ochrony, całodobowo przez wszystkie dni tygodnia mająca do dyspozycji pojazd mechaniczny. każdy z członków grupy interwencyjnej musi posiadać: legitymację kwalifikowanego pracownika ochrony fizycznej”

Zatem Wykonawca winien uwzględnić przynajmniej minimalny czas potrzebny na podjazd

i sprawdzenie powodu wezwania grupy (interwencję). Zatem winien założyć koszty pracy

dla dwóch pracowników po 25 minut dla każdego pracownika. Nie ma możliwości uwzględnienia kosztów tylko za jednego pracownika ze względu na precyzyjne określenie wymagań przez Zamawiającego.

Założenia – minimalny czas na wykonanie realizacji zadania:

•Dojazd GI do lokalizacji objętej zamówieniem– 10 min

•Wyjazd GI z lokalizacji objętej zamówieniem – 10 min

•Czynności kontrolne przez GI – 5 min

Koszt wynagrodzenia z dla pracowników został wyliczony w następujący sposób:

Stawka za 1 rbh (wynikająca z tytułu umowy o pracę przeliczona na 1 etat = 39,06 zł)

39,06 zł / 60 minut = 0,65 zł za 1 minutę

0,65 zł x 25 minut (suma dojazdu, wyjazdu i czynności kontrolnych) = 16,28 zł

16,28 zł x 2 (dwóch pracowników GI) = 32,55 zł

w tym miejscu w odwołaniu tabela

Niedoszacowanie na stawce jednego podjazdu i czynności kontrolnych Grupy Interwencyjnej dla poszczególnych lokalizacji w miesiącu grudniu 2024 wynosi:

w tym miejscu w odwołaniu tabele (dwie tabele)

Sumując liczbę podjazdów i czynności kontrolnych dla wszystkich w/w lokalizacji w okresie od 01.01.2025 do 30.11.2026 r. - niedoszacowanie wynosi:

- 8 358,50 zł x 2 lokalizacje (za 2025 rok) = - 16 717,00 zł

- 14 014,80 x 1 lokalizacja (za 2025 rok) = -14 014,80 zł

- 7 648,60 x 2 lokalizacje (za 2026 rok) = - 15 297,20 zł

- 15 297,20 x 1 lokalizacja (za 2026 rok) = -15 297,20 zł

Razem za w/w lokalizacje : - 61 326,20 zł

W/w obliczenie nie zawierają kosztu monitorowania alarmów oraz kosztów wyposażenia pracowników.

Podsumowując okres realizacji zamówienia od 01.01.2025 do 30.11.2026 r. za: Monitorowanie alarmów. Patrolowanie GI 2 x w nocy we wszystkie dni miesiąca + Podjazdy GI i czynności kontrolne 1 x w dzień i 1 x w nocy oraz 4 x w nocy we wszystkie dni tygodnia niedoszacowanie kosztów przez KONSORCJUM SOLID wynosi - 99 711,16 zł

Za cały okres zamówienia (od 01.12.2024 do 30.11.2026) KONSORCJUM SOLID

ma niedoszacowane koszty z tytułu:

Monitorowania alarmów + Patrolowania GI oraz Podjazdów GI i czynności kontrolnych

na poziomie – 101 788,96 zł

Odwołujący mając na względzie wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 10 maja 2010 r. – sygn. akt KIO/UZP 704/10 wskazać należy, iż przyczyną wyraźnie niższej ceny od innych ofert może być albo świadome działanie Wykonawcy albo nierzetelność kalkulacji wykonawcy,

co grozi nienależytym wykonaniem lub niewykonaniem zamówienia w przyszłości. Za ofertę z rażąco niską ceną uznaje się cenę niewiarygodną, nierealistyczną w porównaniu do cen rynkowych podobnych zamówień, a zatem cenę odbiegającą od cen przyjętych, wskazującą na fakt wykonania zamówienia poniżej kosztów wytworzenia przedmiotu zamówienia. W rezultacie Odwołujący stwierdził, że wybór przez Zamawiającego w/w oferty całkowicie świadczy o naruszeniu obowiązujących reguł i mechanizmów oraz zasad, które Zamawiający sam ustalił.

Po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron i uczestnika postępowania odwoławczego na podstawie zebranego materiału w sprawie oraz oświadczeń i stanowisk Stron i uczestnika postępowania odwoławczego Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 nowej ustawy skutkujących odrzuceniem każdego z odwołań. Odwołanie zostało złożone do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 października 2024 roku od czynności z dnia 11 października 2024 roku, a kopia została przekazana w ustawowym terminie Zamawiającemu, co zostało potwierdzone oraz wynika z akt sprawy odwoławczej. Odwołanie dotyczy zadania 4 – Prace utrzymaniowe.

Izba ustaliła, że zostały wypełnione łącznie przesłanki z art. 505 ust 1 nowej ustawy – *Środki ochrony prawnej określone w niniejszym dziale przysługują wykonawcy, uczestnikowi konkursu oraz innemu podmiotowi, jeżeli ma lub miał interes w uzyskaniu zamówienia lub nagrody w konkursie oraz poniósł lub może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy - to jest posiadania interesu w uzyskaniu danego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody.*

Skład orzekający Izby rozpoznając sprawę uwzględnił akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z par. 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacja postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła stanowisko Zamawiającego wyrażone w piśmie z dnia 5 listopada 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie” – Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

W zakresie podnoszonych przez Odwołującego naruszeń:

Na wstępie Izba wskazuje, zgodnie z art. 559 ust. 2 ustawy podstawy prawne oraz przytacza przepisy prawa:

- art. 226 ust. 1 ustawy - Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...)

8) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia;

- art. 224 ust. 1 ustawy - Jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów

w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych.

- art. 224 ust. 2 ustawy - W przypadku gdy cena całkowita oferty złożonej w terminie jest niższa o co najmniej 30% od:

1) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, ustalonej przed wszczęciem postępowania lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10, zamawiający zwraca się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1, chyba że rozbieżność wynika z okoliczności oczywistych, które nie wymagają wyjaśnienia;

2) wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług, zaktualizowanej z uwzględnieniem okoliczności, które nastąpiły po wszczęciu postępowania, w szczególności istotnej zmiany cen rynkowych, zamawiający może zwrócić się o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w ust. 1.

- art. 239 ust. 1 ustawy - Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania Izba zważyła:

W zakresie zarzutu 2 - naruszenia art. 224 ust. 1 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy: KONSORCJUM SOLID do wyjaśnień rażąco niskiej ceny **Izba zarzut uznała**

za niezasadny.

oraz

w zakresie zarzutu 3 - naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy prawo zamówień publicznych poprzez zaniechanie przez Zamawiającego odrzucenia oferty Wykonawcy: KONSORCJUM SOLID, gdyż oferta ta zawiera rażąco niską cenę - **Izba zarzut uznała**

za niezasadny.

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Odwołanie dotyczy Zadania 3:

Centralne Wojskowe Centrum Rekrutacji OZ Poznań, Wojskowe Centrum Rekrutacji Poznań, Wojskowe Centrum Rekrutacji Nowy Tomyśl, Wojskowe Centrum Rekrutacji Piła, Parafia Wojskowa w Poznaniu, CSWLąd., 14 WOG:

„Usługa stałej bezpośredniej ochrony fizycznej osób i mienia, usługi monitorowania alarmów w kompleksach wojskowych w Poznaniu ul. Solna 21, ul. Szamarzewskiego 3, ul. Rolna 51,; w Pile ul. Kossaka 16; w Nowym Tomyslu ul. 3-go Stycznia 3, oraz doraźna ochrona obiektów i terenu poprzez wykonywanie podjazdów i czynności kontrolnych w Poznaniu, ul. Dąbrowskiego 252A, Al. Niepodległości 53, w Nowym Tomyslu ul. J. Piłsudskiego 37” (minimalna ilość zatrudnionych 11 pełnych etatów).

Izba ustaliła, że w zakresie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w zakresie Zadani nr 3, wykonawcy wspólnie ubiegających się

o zamówienie *Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą*

we Wrocławiu oraz Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie(dalej: Solid lub uczestnik postępowania) nie był wzywany do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy.

Izba ustaliła, że w zakresie Zadania nr 3 oferty złożyło dwóch wykonawców, tj.:

- Solid na kwotę 2 696 274,64 złotych brutto

- odwołujący na kwotę 2 901 963,60 złotych brutto.

W zakresie rozpoznania zarzutów odwołania (zarzut 2 i 3) Izba wyjaśnia

i podkreśla, że w postępowaniu odwoławczym Izba dokonuje oceny czynności podjętej przez Zamawiającego w prowadzonym przez Zamawiającego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, które to czynności dokonane zostały na podstawie i w oparciu

o dokumenty złożone w postępowaniu na podstawie przepisów ustawy.

Postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego prowadzone przez Zamawiającego

jest postępowaniem kreowanym w oparciu o regulacje prawne obowiązujące Zamawiającego. Oznacza to, że ocenie w zakresie zarzutów odwołania podlegają

te czynności Zamawiającego podjęte w określonym stanie faktycznym, który wynika

z akt sprawy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego stanowiących akta postępowania odwoławczego.

Nadmienić należy również, że postępowanie odwoławcze przed Izbą jest postępowaniem kontradiktoryjnym, czyli spornym, a spór prowadzą strony postępowania odwoławczego przy udziale uczestnika tego postępowania.

Izba stwierdziła, że w przedmiotowej sprawie o zamówienie publiczne zamawiający dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej nie stosując procedury za art. 224 ust. 1 ustawy, tzn. nie wzywając uczestnika postępowania odwoławczego do złożenia wyjaśnień w zakresie elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny.

Zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego średnia arytmetyczna ofert w zakresie Zadania

nr 3 to 2 799 119 zł, w konsekwencji oferta Solid, oferta wybrana w postępowaniu jest niższa od średniej arytmetycznej o 3,57%.

W odniesieniu do pozycji: Podjazdy GI i czynności kontrolne 4x w nocy we wszystkie dni miesiąca oraz Monitorowanie alarmów oraz Patrołowanie GI 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca wynosi, zgodnie ze stanowiskiem przedstawionym przez zamawiającego (nie kwestionowanym przez odwołującego) średnia arytmetyczna dla tych pozycji wynosi 698 394 złotych brutto (oferta Solid – 561 370 zł brutto, oferta odwołującego – 835 416 złotych brutto) co stanowi, że oferta Solid, w zakresie tych pozycji, jest niższa od średniej arytmetycznej o 19,62 %. Zamawiający wyjaśnił również, że zaplanowana przez niego kwota na podstawie szacunku to wartość 486 700 złotych brutto.

Izba wskazuje, że w zakresie rozpoznania tej sprawy odwoławczej aktualne pozostaje również orzecznictwo i stanowiska doktryny wyrażone w ustawie z dnia 29 stycznia 2024 roku Prawo zamówień publicznych. Ma to o tyle istotne znaczenie, że spójność ówczesnie obowiązujących przepisów prawa, jak również obowiązujących na podstawie obecnie obowiązującej ustawy pozwala na korzystanie z dorobku oraz wypracowanego stanowiska, co do rozumienia i znaczenia przesłanek poszczególnych przepisów ale równie i obowiązku odwoławczego. Regulacje prawne z art. 90 oraz 89 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych tj. ustawy obowiązującej do dnia 31 grudnia 2020 roku zbieżne są z regulacjami art. 224 oraz 226 ust. 1 pkt 8 ustawy z 11 września 2019 roku Prawo zamówień

publicznych, co oznacza, że cały dorobek orzecznicy oraz stanowiska doktryny wypracowane w oparciu o wcześniej obowiązujące regulacje pozostaje aktualny w obowiązującym stanie prawnym. Pozwala to zatem na szerokie czerpanie wiedzy oraz korzystanie z utartych wykładni, wyjaśnień jak równie przyjętych w doktrynie i orzecznictwie stanowisk.

W rozpoznawanej sprawie za kluczowy należy uznać zarzut niewezwania Solid do złożenia wyjaśnień w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. Zarzut niewezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w postępowaniu w trybie art. 224 ustawy jest innym zarzutem niż zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy (tożsamy stan prawny w ustawie z 2004 roku - zarzut niewezwania wykonawców do złożenia wyjaśnień w postępowaniu w trybie art. 90 ustawy jest innym zarzutem niż zaniechanie odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy).

Izba wskazuje, że ustawa zobowiązując zamawiających w art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*) (tożsamy stan prawny w ustawie z 2004 roku - art. 89 ust. 1 pkt 4 ustawy (*Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: (...) zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia*)) do odrzucenia oferty, gdy ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, jednakże sankcja odrzucenia oferty z powodu rażąco niskiej ceny w stosunku do przedmiotu zamówienia musi być poprzedzona przez zamawiającego wezwaniem wykonawcy do złożenia wyjaśnień, których celem jest ustalenie poszczególnych elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny (wyrok Karkowej Izby Odwoławczej z dnia 21 października 2025 roku sygn. akt KIO 2200/15; wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z 8 kwietnia 2009 roku, sygn. akt XII Ga 59/09 *Skorzystanie z określonej w art. 89 ust. 1 pkt 4 p.z.p. sankcji musi zostać poprzedzone żądaniem wyjaśnień od oferenta w trybie art. 90 p.z.p.*). Jest to stanowisko ugruntowane w orzecznictwie Izby oraz sądów powszechnych jak i orzecznictwie europejskim. Podstawą odrzucenia oferty

w oparciu o powyżej wskazane podstawy prawne jest czynność, która jest czynnością następczą wykonaną w związku z dokonaną przez Zamawiającego oceną złożonych wyjaśnień prowadzonych w ramach art. 224 ustawy.

Tym samym, zarzut 3 odwołania musi zostać uznawany za niezasadny, bowiem przy braku wezwania do złożenia wyjaśnienia z art. 224 ustawy, nie ma możliwości zastosowania podstawy odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy, a tym samym zamawiający nie mógł naruszyć tego przepisu przez zaniechanie odrzucenia oferty na tej podstawie.

Przechodząc do rozpoznania zarzutu 2 odwołania Izba podkreśla, że zakres przesłanek jaki podlega ocenie w ramach art. 224 ust. 1 ustawy jest odmienny od zakresu przesłanek w zakresie oceny podstawy odrzucenia z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy. Wymaga podkreślenia, że już sam fakt, że aby doszło do odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy niezbędne jest w pierwszej kolejności wezwanie do złożenia wyjaśnień oraz przeprowadzenie procedury z art. 224 ustawy.

Zgodnie z art. 244 ustawy jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów

w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych. Izba zaznacza, że katalog elementów podlegających wyjaśnieniu w ramach wyjaśnień ceny oferty, lub części składowych jest katalogiem otwartym co ma istotne znaczenie dla argumentacji jaką powinien budować Odwołujący podnosząc naruszenia niezastosowania procedury z art. 224 ust. 1 ustawy.

W odniesieniu do przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy należy wskazać, że to cena lub koszt lub ich istotne części – w tym przypadku, odwołujący w odwołaniu, wskazuje na dwie pozycje kosztorysowe Podjazdy GI i czynności kontrolne 4x w nocy we wszystkie dni miesiąca oraz Monitorowanie alarmów i Patrołowanie GI 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca. W żaden sposób nie przedstawia uzasadnienia wskazującego na to, że ten element jest istotną częścią zamówienia. Podkreślić należy, że swoją argumentację odwołujący skupia na cenach jednostkowych i fakcie, że w oparciu o te ceny jednostkowe realizowana będzie globalnie umowa.

Zamawiający nie wskazał, jakie części składowe Formularza ofertowego uznaje za „istotne części składowe”, a jednocześnie wymagał kalkulacji ceny dla każdej z pozycji wskazanej

w tym formularzu. Wynika to niewątpliwie z charakteru wynagrodzenia dla każdej z pozycji, gdzie rozliczane będzie ono na podstawie ceny jednostkowej netto. Tak więc każda z pozycji będzie rozliczana w oparciu o dane z tego Formularza – co podnosił sam odwołujący.

To oznacza, że w ramach każdej z pozycji stosowany będzie ten sam mechanizm rozliczeniowy, a to powoduje, że ceny jednostkowe dla poszczególnych pozycji nie stanowią w ramach tego postępowania istotnych części składowych. Izba

podkreśla, że ujmowanie ceny danej pozycji formularza jako istotnej części składowej jest jednym ze sposobów określania „istotnych części składowych” i w zasadzie ma znacznie, gdy dana część wyodrębniona jest z całości zamówienia.

Niemniej, nie sposób kalkulacji ceny oferty świadczy o istotności czy nieistotności części składowych. Izba podkreśla, że zamawiający wskazał, a czego nie kwestionował w żaden sposób odwołujący, że wartości objęte odwołaniem dotyczą 1/5 wartości zamówienia i nie budziły jego wątpliwości co do wyceny. Przedmiotem zamówienia jest w zasadzie usługa polegająca na świadczeniu ochrony stacjonarnej fizycznej w 8 kompleksach wojskowych.

W ocenie Izby odwołujący nie wykazał istotności części składowej, dla wskazywanych dwóch pozycji w ramach podnoszonego zarzutu zaniechania wezwania do złożenia wyjaśnień

w trybie art. 224 ust. 1 ustawy. Izba podkreśla, że to po stronie odwołującego, zgodnie

z zasadą z art. 534 ust. 1 ustawy, jest przedstawienie dowodów uzasadniających stwierdzenie faktów, z których wywodzą skutki prawne. Tym samym, to po stronie odwołującego pozostało wykazanie, że zakres podnoszonych w odwołaniu elementów ceny oferty odnoszących się do dwóch pozycji stanowił istotną część składową. Takiego stanowiska odwołujący nie przedstawia i w żaden sposób nie uzasadnia.

W tym miejscu Izba uznaje za zasadne wskazanie, że w ramach zarzutu naruszenia art. 244 ust. 1 ustawy niezmiennym pozostaje ogólna zasada, że to odwołujący ma wykazać

i udowodnić podstawy zaistnienia przesłanek określonych tym przepisem. Na tym etapie postępowania o udzielenie zamówienia, w postępowaniu odwoławczym nie dochodzi

do odwrócenia ciężaru dowodu, o którym mowa w art. 537 pkt 1 ustawy, a zgodnie z którym ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywa na wykonawcy, który

ją złożył. Jednocześnie należy podkreślić, że sama ta okoliczność nie zmienia faktu,

że to po stronie odwołującego ustawodawca określa jednoznacznie obowiązki w zakresie wskazania okoliczności faktycznych i prawnych uzasadniających wniesione odwołanie (stanowisko ugruntowane w orzecznictwie tak np.: wyrok SO w Warszawie z dnia

14 czerwca 2019 r. sygn.. akt ; wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia

11 sierpnia 2015 roku sygn. akt) jak również szerokiej doktryny przedmiotu.

W odniesieniu do kolejnych przesłanek z art. 244 ust. 1 ustawy – wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego

co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi

w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów – należy wskazać,

że każdorazowo to zamawiający rozważa czy zachodzą podstawy do żądania tychże wyjaśnień, a obowiązek taki zachodzi po stronie Zamawiającego dopiero wówczas, gdy zamawiający poweźmie wątpliwość co do tego, czy cena nie jest rażąco niska (porównaj: Wyrok SO w Katowicach z dnia 30 stycznia 2007 r. sygn. akt XIX Ga 3/07).

Izba podkreśla, że to zamawiający samodzielnie decyduje, czy zwrócić się do wykonawcy

o wyjaśnienia w konkretnej sytuacji, należy pamiętać, że obecnie zamawiającemu musi „wydawać się”, że zaoferowana cena jest rażąco niska i jednocześnie musi budzić wątpliwość zamawiającego co do prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia

za tą zaoferowaną cenę. Pierwszą z przesłanek należy rozpatrywać w kontekście uprawnienia zamawiającego, jednakże uprawnienia z którego zamawiający nie może korzystać swobodnie i które musi odnosić do danego postępowania o zamówienie rozpoznawanego w danych realiach rynkowych, to nie może „wydawać się” zamawiającemu pozornie co do istnienia bądź pozornie nie „wydawać się”. Druga z przesłanek – niezależna od pierwszej – tj. zaoferowana cena lub istotna część składowa musi budzić wątpliwości zamawiającego tzn.: że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z przedmiotem tego zamówienia wskazanym w SWZ, że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z

z bezwzględnie obowiązującymi przepisami prawa jak również że zamówienie nie zostanie wykonane zgodnie z zasadami sztuki zawodowej.

W rozpoznawanej sprawie, oferta Solid nie jest niższa o 30% od wartości zamówienia jak również od średniej arytmetycznej złożonych w postępowaniu ofert w odniesieniu

do elementów ceny jakie były kwestionowane przez odwołującego. Jednocześnie, wartość oferty dla tych pozycji (elementów oferty) była wyższa niż przyjęta przez zamawiającego wartość szacunkowa dla tego zakresu (486 700 zł brutto). Zamawiający rozstrzygając

w ramach przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy wskazał, że nie była dla niego wątpliwa cena oferty Solid jak i elementów cenowych do których odnosi się odwołujący. W ramach szacowania zamówienia przyjął zamawiający kwotę 43 zł brutto (uwzględniał wartości brutto) za jeden podjazd, natomiast oferta Solid opiewa na kwotę 61,50 zł brutto dla 4 lokalizacji oraz 36,90 dla 4 lokalizacji. Zamawiający wyjaśniał, że nie miał wątpliwości co do takiej kalkulacji wskazując na to, że w odniesieniu do grup interwencyjnych nie wymagał zabezpieczenia tych grup jedynie na potrzeby realizacji tego

zamówienia. Więcej, wyjaśnił, że w ramach realizacji przedmiotu nie przewidział gotowości do świadczenia usługi przez grupy interwencyjne. Jednocześnie w tym zakresie odwołujący na pytanie także wyjaśnił, że realizacja zamówienia nie musi odbywać się przy udziale jednej grupy interwencyjnej. Oznacza to, co wydaje się zgodne było pomiędzy stronami, że jedynie od decyzji wykonawcy zależało, w jaki sposób, przy udziale ilu grup interwencyjnych zrealizowane będą podjazdy w lokalizacjach objętych przedmiotem zamówienia. Przy czym podkreślił zamawiający, że nie określił rodzaju samochodu jaki mają być realizowane usługi, co oznacza, że mogły być realizowane z zastosowaniem samochodu spalinowego ale również samochodu hybrydowego, elektrycznego jak również samochodu z napędem wodorowym. Podkreślić należy również, że w ramach realizacji zamówienia zamawiający określa maksymalny czas dojazdu grupy interwencyjnej (do 10 minut), nie określa natomiast, że to ma być 10 minut. Należy uwzględnić charakter usługi, jak również to, że realizacja zamówienia w odniesieniu do podjazdów nie musi być realizowana przez jedną grupę interwencyjną (nie ma takiego wymogu) jak również fakt, że realizacja podjazdów uzależniona jest od założeń wykonawcy co do realizacji podjazdów w powiązaniu z innymi usługami jakie realizuje na rzecz innych klientów (zamawiający nie wymagał realizacji w usłudze gotowości, jak również nie określił żadnych innych wymagań uniemożliwiających realizację zamówienia w zakresie podjazdów na rzecz innych podmiotów), a także know-how wykonawcy oraz fakt – co przyznał również odwołujący – że Solid jest liderem w branży w zakresie grup interwencyjnych, a co za tym idzie ma zarówno doświadczenie w realizacji usług oraz dysponuje liczebnością grup interwencyjnych (której nie zna odwołujący). Wymaga wskazania, że w ramach przedmiotu zamówienia nie wymagał zamawiający uwzględnienia w kosztach „wyjazdu” grupy interwencyjnej z patrolu jak również nie przewidział w żaden sposób czasu realizacji patrolu. Odwołujący nie wyjaśnił natomiast dlaczego w jego ocenie czas „wyjazdu” (powrotu) winien być uwzględniany przy szacowaniu wartości tych pozycji oraz nie wyjaśnił dlaczego winien być przyjęty wskazany w odwołaniu czas patroli. Elementy te pozostały w zakresie oszacowania czasu, jak również uwzględnienia w gestii wykonawcy i jego organizacji realizacji zadań przy udziale grup interwencyjnych.

Mając na uwadze powyższe Izba stwierdza, że odwołujący nie wykazał w żaden sposób – mając na uwadze przesłanki z art. 244 ust. 1 ustawy – że realizacja zamówienia w odniesieniu do: Podjazdy GI i czynności kontrolne 4x w nocy we wszystkie dni miesiąca oraz Monitorowanie alarmów i Patrołowanie GI 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca stanowią: istotne części składowe, jak również nie wykazał, że cena oferty w odniesieniu do tych pozycji powinna wydawać się zamawiającemu rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz nie wykazał, że powinna budzić wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez zamawiającego. Izba wskazuje, że zamawiającym i uczestnikiem postępowania, że przedmiot zamówienia nie jest skomplikowany, nie jest to żadna usługa specjalistyczna. Każdy przypadek, ze względu na przedmiot zamówienia, sposób jego realizacji oraz wartość zamówienia należy rozpatrywać indywidualnie (porównaj: postanowienie Sądu Okręgowego z Poznania z 17 stycznia 2006 r., sygn. akt II Ca 2194/05). Jednocześnie należy mieć na uwadze, że wykazanie w zakresie podniesionego uzasadnienia zarzutu odwołania powinno prowadzić do powstania wątpliwości oraz obrazować, że cena oferty, elementów ceny powinna być wątpliwa dla zamawiającego. Natomiast odwołujący w swoim stanowisku przedstawia założenia jakie poczynił w ramach wyliczania i kalkulacji dla wskazanych przez siebie dwóch elementów zamówienia, pomijając zarówno ich wielkość dla całości zamówienia jak również czyniąc założenia jakie nie są wynikiem postanowień dokumentacji zamawiającego, takie jak uwzględnienie kosztów samochodu spalinowego na podstawie kilometrówki czy też koszty „wyjazdów” oraz czasu patroli. W odniesieniu do pozostałych wskazywanych wartości składowych kosztów odwołujący pomija fakt, że realizacja zamówienia w odniesieniu do tych elementów nie będzie odbywać się na zasadzie dedykowania grupy patrolowej dla tego zamówienia i nie wymagał zamawiający ani gotowości w świadczeniu usługi, ani nie określił zakazu realizacji zadań przez grupy patrolowe w powiązaniu z innymi realizacjami na rzecz innych klientów. To prowadzi do wniosku, że koszty badań lekarskich, szkoleń BHP, wyposażenia czy umundurowania powinny być uwzględniane w danym zakresie w zależności od czasu świadczenia usługi przez grupę patrolową na rzecz tego zamawiającego. Izba podkreśla, że w ramach świadczenia usługi, zgodnie ze stanowiskiem zamawiającego, realizacja usługi zgodnie z SWZ w ramach podjazdów stanowi zbiorczo wykonanie czynności na poziomie do dwóch godzin na dobę, co oznacza w odniesieniu do postanowień dokumentacji, że realizacja usługi stanowi wycinek działań podejmowanych przez grupę patrolową / grupy patrolowe w ramach ich działań w przedziale czasowym realizacji zadań przez grupę patrolową określonych przez wykonawcę. Odwołujący przyjmując dane założenia przedstawił jeden model oparty na jego przekonaniu wynikających z przyjęcia

założeń nieuwzględnionych

lub niewymaganych w dokumentacji postępowania, przy przyjęciu wartości maksymalnych dla czasu dojazdu. Nie sposób uznać, że wartością minimalną jaką należało uwzględnić przy dojeździe grupy interwencyjnej jest wartość maksymalna wskazana przez zamawiającego „do 10 minut”. Jest to wartość maksymalna jaką wskazał sam zamawiający, ale faktycznie przyjęcie czasu dojazdu, w wypadku gdy grupa interwencyjna może świadczyć usługi dla wielu klientów, jak również w zależności od miejsca w jakim przebywa, może być inny. Te elementy są indywidualne dla każdego z podmiotów świadczących usługi w tym zakresie i wynikają z doświadczenia jakie ten podmiot posiada, czego nie sposób pomijać,

a jednocześnie zgodne są z postanowieniami dokumentacji zamówienia. Izba uznała stanowisko odwołującego sprowadzające się do tego, że skoro nie zna specyfiki Solid odwołujący (co przyznał) to również nie zna jej zamawiający za mało miarodajne w ocenie przesłanek z art. 224 ustawy, bowiem zapewne zamawiający nie zna wewnętrznej specyfiki tego wykonawcy, ale w zakresie oceny przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy zamawiający brał pod uwagę całokształt przyjętych szacunków, w tym w odniesieniu do elementów oferty kwestionowanych przez odwołującego oraz uwzględniał założenia SWZ, które w swoim stanowisku zmodyfikował odwołujący wprowadzając wymagania jakich nie określa zamawiający. Izba podziela stanowisko uczestnika, że w ramach wykazania przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy odwołujący powinien był wykazać wielowariantowo okoliczności, które mogłyby stanowić podstawę do powzięcia wątpliwości przez zamawiającego

lub przekonania o tym że cena może być rażąco niska. W ramach tego odwołania odwołujący poprzestał na uzasadnieniu - pomijając fakt, że nie uzasadnił i nie wykazał,

że pozycje do których referuje stanowią istotne części składowe – jednego wariantu i do tego z przyjętymi przez siebie założeniami. Dopiero zaistnienie przesłanek z art. 224 ust. 1 ustawy rodzi obowiązek wezwania do złożenia wyjaśnień, natomiast do czasu gdy przesłanki te nie zostaną wykazane, czyli nie zostanie wykazane, że zamawiający powinien mieć wątpliwości lub powinno mu się wydawać, że cena jest rażąco niska wezwanie w trybie procedury z art. 224 ustawy stanowi uprawnienie zamawiającego. Odwołujący powinien dolożyć należytej staranności w uzasadnieniu swojego zarzutu i wskazać na okoliczności

w szerszym zakresie niż jedynie na wariantcie, jaki zgodnie z jego przekonaniami (przy własnych założeniach) uznał za prawidłowy. Izba uznała zarzut 2 odwołania za niezasadny.

W zakresie zarzutu 1 odwołania – naruszenia art. 239 ust 1 ustawy przez wadliwy wybór przez Zamawiającego jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie Solid Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą we Wrocławiu oraz Solid spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Krakowie – **Izba uznała zarzut za niezasadny.**

Zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. W ramach przedmiotowego zarzutu odwołania Odwołujący nie przedstawił w uzasadnieniu zarzutów odwołania żadnego uzasadnienia.

Izba stwierdziła, że w żadnej części odwołania nie było przedstawionej argumentacji odnoszącej się do naruszenia regulacji SWZ odnoszących się do kryteriów oceny ofert,

ich zastosowania lub nie, czy też stosowania kryteriów niewskazanych w SWZ. Odwołujący nie przedstawił uzasadnienia faktycznego naruszenia powyższej podstawy prawnej odnoszącego się do nieprawidłowej czynności Zamawiającego w zakresie oceny ofert

w ramach ukształtowanych kryteriów oceny ofert. W zasadzie brak jest jakiegokolwiek argumentacji faktycznej uzasadniającej naruszenie tej regulacji prawnej.

Koszty:

Izba oddaliła odwołanie w całości.

Zgodnie z art. 557 ustawy z 2019 r., w wyroku oraz w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego koszty z tytułu wpisu

od odwołania oraz zawnioskowane koszty przez odwołującego 4 428,00 zł z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika oraz kwotę 996 zł z tytułu kosztów dojazdu na posiedzenie i rozprawę.

Izba, mając na uwadze oddalenie odwołania w całości nie zasądziła żadnych kosztów na rzecz odwołującego.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 ustawy

z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1, pkt 2 lit. a, b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym w przypadku oddalenie odwołania w całości koszty ponosi Odwołujący.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

Przewodniczący:
