Sygn. akt: KIO 4084/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:**Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. przez wykonawcę **Annę Krawczyk-Wojciechowską prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "Taternicki.pl" A.K. z siedzibą w Częstochowie**, w postępowaniu prowadzonym przez **Komendę Główną Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie,**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą "Taternicki.pl" A.K. z siedzibą w Częstochowie** kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……

sygn. akt KIO 4084/24

U z a s a d n i e n i e

Zamawiający – Komenda Główna Państwowej Straży Pożarnej w Warszawie– prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa sprzętu ratownictwa wysokościowego" (numer referencyjny: BF-IV.2370.20.2024). Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 października 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00537144/01.

W dniu 4 listopada 2024 r. wykonawca A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą"Taternicki.pl" A.K. z siedzibą w Częstochowie wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę M.S. prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „SZULC" Sprzęt ratowniczy i szkolenia M.S." [dalej: „Szulc"];

2) czynność odrzucenia oferty Odwołującego;

3) zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Szulc.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia;

2) art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty wykonawcy Szulc, podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania oraz:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;

2) nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, w tym:

a) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;

b) odrzucenia oferty wykonawcy Szulc;

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę A.K. prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą"Taternicki.pl" A.K. z siedzibą w Częstochowie, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie pismem przesłanym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2024 r. (pismo z dnia 8 listopada 2024 r.) poinformował, iż „uwzględnił odwołanie w całości oraz unieważnił czynność wyboru najkorzystniejszej oferty zawiadamiając wykonawców, których oferty zostały złożone w postępowaniu. Zawiadomienie zostało przesłane do wykonawców poprzez platformę w dniu 06.11.2024 r. oraz w tym samym dniu opublikowane na stronie prowadzonego postępowania", jednocześnie dołączając do ww. pisma potwierdzenia dokonanej czynności przez Zamawiającego w postaci unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty oraz o ponownym przeprowadzeniu czynności badania i oceny ofert w postępowaniu.

Powyższa czynność Zamawiającego doprowadziła do tego, iż wniesione odwołanie utraciło swój byt. Tym samym nie istnieje, tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać odwołanie merytorycznie i stwierdzić, czy Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów Pzp. W tej sytuacji dalsze postępowanie stało się zbędne.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości ze względu na stwierdzenie, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne, zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy, koszty znosi się wzajemnie.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: ……