

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Krzysztof Sroczyński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w Warszawie w dniu 8 listopada 2024 r. w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2024 r. przez Odwołującego – CIRRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku

w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego – Szpital Powiatowy im. dr T.C. w Zakopanem

przy udziale wykonawcy Opta-Tech spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – CIRRO Poland spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku kwoty 6 750 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych), stanowiącej wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt: KIO 4015/24

Uzasadnienie

Szpital Powiatowy im. dr T.C. w Zakopanem (dalej: „Zamawiający”) prowadzi w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm., dalej: „ustawa Pzp” lub „Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. *„Dostawa sprzętu i aparatury medycznej dla potrzeb Szpitala Powiatowego w Zakopanem”* (numer referencyjny: ZP/29/24) (dalej: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 24 października 2024 r. pod numerem: 2024/BZP 00562344.

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są dostawy jest niższa od kwot wskazanych w aktach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp

Dnia 29 października 2024 r. wykonawca CIRRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Białymstoku (dalej: „Odwołujący”) wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu polegających na przygotowaniu i opublikowaniu dokumentów zamówienia w tym Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ”) wraz z załącznikami, w której warunki zamówienia zostały ukształtowane w sposób nieprecyzyjny, naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz nieproporcjonalny do potrzeb Zamawiającego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu w zakresie wyżej wskazanej czynności ukształtowanie w Postępowaniu treści opisu przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 2 określonego w pkt. 5.4 specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”) w sposób sprzeczny z obowiązującymi przepisami prawa poprzez:

1. określenie minimalnych wymaganych parametrów systemu bezkontaktowego dozowania formaliny wskazanych w pkt. 5.4 SWZ w sposób naruszający zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców w Postępowaniu, nieproporcjonalny, nieuzasadniony realnymi potrzebami Zamawiającego, a ponadto w sposób dający możliwość zaoferowania konkretnego urządzenia konkretnego producenta. Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykazał, które parametry zostały opisane w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców

w Postępowaniu, co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu z art. 99 ust. 2 ust. 4, ust. 5 i ust. 6 ustawy PZP w związku z art. 16 pkt 1), 2) i 3) ustawy PZP.

2. określenie parametrów systemu bezkontaktowego dozowania formaliny wskazanych w pkt. 5.4 SWZ w sposób niejednoznaczny, niejasny i uniemożliwiający przygotowanie oferty oraz w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Odwołujący w uzasadnieniu szczegółowo wykazał, które parametry zostały opisane w sposób naruszający uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców w Postępowaniu, co w efekcie stanowiło naruszenie przepisu art. 99 ust. 1 ustawy PZP w związku z art. 99 ust. 2, ust. 4 i ust. 6 ustawy PZP w zw. z art. 16 ustawy PZP

Mając powyższe na względzie Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) dokonania modyfikacji SWZ w zakresie wskazanym w Odwołaniu, poprzez zmianę zaskarżonych postanowień pkt. 5.4 SWZ w sposób określony w Odwołaniu (usunięcie) lub ich zmianę zgodnie z żądaniami zawartymi w Odwołaniu;
- 2) dokonania odpowiednich zmian w treści Ogłoszenia o zamówieniu dotyczącym przedmiotowego postępowania, w takim zakresie, w jakim treść tego Ogłoszenia będzie stała w sprzeczności z treścią SWZ zmienioną w wyniku uwzględnienia tego odwołania;
- 3) przedłużenia terminu składania ofert o czas niezbędny na sporządzenie oferty.

W dniu 6 listopada 2024 r. Zamawiający przesłał do akt odwoławczych pismo w którego treści oświadczył, że w dniu 4 listopada 2024 r. uwzględnił zarzuty odwołania. Jednocześnie poinformował, że tego samego dnia (tj. 4 listopada 2024 r.) na stronie postępowania opublikował zmiany dokumentacji postępowania, wynikające z dokonanego uwzględnienia zarzutów.

W dniu 7 listopada 2024 r., Odwołujący złożył do akt sprawy oświadczenie o cofnięciu odwołania w całości.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, *odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Stosownie do art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania. W myśl § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453), skład orzekający dokonuje czynności formalnoprawnych i sprawdzających, o których mowa w § 1, na posiedzeniu niejawnym, i w zależności od poczynionych ustaleń wydaje postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego w przypadkach, o których mowa w art. 568 pkt 1 lub 3 ustawy Pzp.*

Odwołujący w dniu 7 listopada 2024 r. złożył skuteczne oświadczenie o cofnięciu wniesionego przez siebie odwołania w całości. Uwzględniając powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza, działając na podstawie art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, art. 568 pkt 1 ustawy Pzp oraz § 13 ust. 1 pkt 6 ww. rozporządzenia postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w tej sprawie.

Stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30 grudnia 2020 r. *w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy, najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.*

Mając na uwadze okoliczność, że Odwołujący cofnął odwołanie wcześniej niż w dniu wyznaczonego terminu posiedzenia Izby, Izba na podstawie § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) powołanego rozporządzenia, postanowiła o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 6 750 zł, stanowiącej 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący:.....