Sygn. akt: KIO 4012/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:**Ewa Sikorska**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 29 października 2024 r. przez wykonawcę**BWS Event Support Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie**

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego – **Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz: wykonawcy**BWS Event Support Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie** kwoty **7 500 zł 00 gr** (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 4012/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Teatr im. Juliusza Słowackiego w Krakowie– działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320 – ustawa P.z.p.), prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest uzupełniająca kompleksowa obsługa sceny.

W dniu 29 października 2024 r. wykonawca BWS Event Support Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Krakowie (dalej: odwołujący) wniósł odwołanie wobec:

(1) zaniechania czynności zamawiającego polegającego na zaniechaniu wezwania odwołującego przez zamawiającego do uzupełnienia w wyznaczonym terminie dokumentów na wykazanie zdolności technicznej lub zawodowej, (2) wobec niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu oferty odwołującego z naruszeniem przepisów ustawy P.z.p., a także (3) wobec niezgodnej z przepisami ustawy P.z.p. czynności zamawiającego polegającej na unieważnieniu postępowania z naruszeniem przepisów ustawy P.z.p.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 255 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p. poprzez zaniechanie wezwania odwołującego przez zamawiającego do złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w sytuacji, gdy w ocenie zamawiającego złożony przez odwołującego wykaz usług na potwierdzenie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej do udziału w postępowaniu złożony przez odwołującego nie potwierdził spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji czego zamawiający zobowiązany był do wezwania odwołującego do jego poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, czego zaniechał, co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty odwołującego, a także unieważnienia postępowania;
2. art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p. poprzez odrzucenie oferty odwołującego z uwagi na niewykazanie przez odwołującego, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w sytuacji, gdy w załączniku stanowiącym wykaz usług odwołujący wskazał pod pozycją nr 3 wykonywaną w okresie od 14.02.22 (14 lutego 2022 roku) do 8.12.23 (8 grudnia 2023 roku) świadczenie usługi obsługi technicznej wydarzeń na rzecz EventX Sp. z o.o. o wartości 361.323,57 zł brutto, zaś zamawiający odrzucił ofertę odwołującego wskazując, że „usługa nr 3 wykonywana [była] przez mniej niż 10 miesięcy", wobec czego w ogóle nie zbadał referencji związanych z wykonaniem tej usługi przedłożonych przez odwołującego na potwierdzenie spełnienia przez odwołującego warunków udziału w postępowaniu, a w konsekwencji zamawiający w sposób niezgodny z przepisami ustawy P.z.p. odrzucił ofertę odwołującego;
3. art. 255 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p., poprzez unieważnienie postępowania w następstwie błędnego przyjęcia, że wszystkie oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta odwołującego spełniała warunki udziału w postępowaniu, a co za tym idzie nie podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b ustawy P.z.p.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o:

I. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego,

II. nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania,

III. nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności polegającej na wezwaniu odwołującego do poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu w zakresie spełnienia przez odwołującego warunki udziału w postępowaniu dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej poprzez przedłożenie nowego Wykazu Usług wraz z Referencjami;

IV. nakazanie zamawiającemu powtórzenia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,

V. zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych z uwzględnieniem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł.

W odpowiedzi na odwołanie z dnia 5 listopada 2024 roku zamawiający oświadczył, że uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Izba zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia przystąpień, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy P.z.p. Zgodnie z art. 522 ust. 1 in fine ustawy P.z.p., w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Wobec powyższego, postanowiono jak w sentencji.

Orzekając o kosztach postępowania Izba wzięła pod uwagę treść § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie wysokości szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca po stronie zamawiającego, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca ……..……..