Sygn. akt: KIO 3919/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 8 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2024 r. przez wykonawcę **PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy **CompuGroup Medical Polska Sp. o.o. z siedzibą w Lublinie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi** kwoty 6 750 zł 00 gr (słownie: sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……....

Sygn. akt: KIO 3919/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Specjalistyczny Szpital Dziecięcy im. prof. dr Stanisława Popowskiego w Olsztynie – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Dodatkowa półka i dyski do macierzy Fujitsu DX100S5 - postępowanie powtórkowe" (numer referencyjny: DZPZ-332-71PN-2024).
Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 27 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00519531.
W dniu 22 października 2024 r. wykonawca PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi wniósł odwołanie w zakresie części nr 2 zamówienia wobec następujących czynności i zaniechań Zamawiającego:
1) czynność wyboru jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części numer 2 oferty złożonej przez wykonawcę CompuGroup Medical Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie;

2) czynność odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części numer 2.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez dokonanie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części numer 2, podczas gdy oferta Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia.

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu**:**

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej w zakresie części numer 2;

2) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie części numer 2, w tym unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę PotronicsIT sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 30 października 2024 r. (pismo z dnia 30 października 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. o.o. z siedzibą w Lublinie.

Izba stwierdziła, że wykonawca CompuGroup Medical Polska Sp. o.o. z siedzibą w Lublinie zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący CompuGroup Medical Polska Sp. o.o. z siedzibą w Lublinie pismem wniesionym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 listopada 2024 r. (pismo z dnia 4 listopada 2024 r.) wnosił oddalenie odwołania.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 8 listopada 2024 r. (pismo z dnia 8 listopada 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 22 października 2024 r.
W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.
O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: …….....