

POSTANOWENIE

Warszawa, 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego 8 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 21 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: TS Service Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protect Technology Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, ST Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, Protector Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu,

w postępowaniu prowadzonym przez Izbę Administracji Skarbowej w Łodzi,

uczestnik po stronie Zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie, Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o. z siedzibą w Piotrkowie Trybunalskim, Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Grodzisku Wielkopolskim, Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. z siedzibą w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 15 000 zł 00gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Zamawiający – Izba Administracji Skarbowej w Łodzi – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Świadczenie usługi ochrony fizycznej osób i mienia oraz monitoringu obiektów Izby Administracji Skarbowej w Łodzi oraz podległych jednostek*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2024 r. pod numerem 442306-2024.

W dniu 21 października 2024 r. Konsorcjum TS Service Sp. z o.o., Protect Technology Sp. z o.o., ST Plus Sp. z o.o., Protector Plus Sp. z o.o. wniosło odwołanie wobec zaniechania odrzucenia – w zakresie części 1 i 2 zamówienia – oferty Konsorcjum: Holding Hunters Sp. z o.o. Sp. K., Blue Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Green Hunters Sp. z o.o. Sp. k., Hunters Ochrona Plus Sp. z o.o., Hunters24 Sp. z o.o. Sp. k., Human Hunters Sp. z o.o. Sp. k. (dalej: Konsorcjum Hunters), którego oferta zawiera rażąco niską cenę i rażąco niskie koszty, a wyjaśnienia wykonawcy co do ceny i kosztów były nierzetelne, ogólnikowe i niepoparte dowodami. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 1 w zw. z art. 224 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Hunters, w sytuacji gdy :

a) wykonawca złożył nierzetelne, ogólnikowe i lakoniczne wyjaśnienia co do ceny, nie przedstawił dowodów

uzasadniających podniesione przez siebie twierdzenia w zakresie ceny oraz kosztu, w związku z czym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny i kosztu w stosunku do przedmiotu zamówienia, a złożone wyjaśnienia nie uzasadniają ceny i kosztu wskazanych w ofercie,

- b) wykonawca w kalkulacji założyć koszty wynagrodzeń pracowników poniżej minimalnego wynagrodzenia za pracę,
- c) wykonawca zawyżył wysokość dofinansowania z PFRON,
- d) wykonawca nie przedstawił żadnych dowodów zatrudnienia pracowników posiadających wpis na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej, jednocześnie posiadających orzeczenie o niepełnosprawności,
- e) Wykonawca nie uwzględnił w kalkulacji dodatkowych kosztów wynikających z zatrudnienia osób niepełnosprawnych, takich jak dodatkowy urlop w wymiarze 10 dni czy skrócony czas pracy,
- f) oferta zawiera rażąco niską cenę i koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,

2) art. 16 pkt 1 w zw. z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Konsorcjum Hunters, w sytuacji gdy cena złożonej oferty była rażąco niska i stanowiła czyn nieuczciwej konkurencji, poprzez zaniżenie kosztów realizacji usługi, co wypełnia przesłankę utrudniania dostępu do rynku innym przedsiębiorcom poprzez sprzedaż usług poniżej kosztów jej świadczenia w celu eliminacji innych przedsiębiorców.

Odwolujący wniósł o nakazanie zamawiającemu w zakresie części 1 i 2 zamówienia: unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenia czynności badania i oceny ofert, w tym odrzucenia oferty Konsorcjum Hunters oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty odwołującego.

6 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Wykonawca – Konsorcjum Hunters, który zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego, będąc prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia Izby wyznaczonym na 8 listopada 2024 r. nie stawiał się na to posiedzenie, co należy rozumieć jako rezygnację z możliwości wniesienia sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 2 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....