

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 8 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę Fudeko S.A. w Gdyni

w postępowaniu prowadzonym przez Regionalny Szpital w Kołobrzegu

przy udziale uczestników po stronie Zamawiającego, wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie:

A. Optima Cleaning sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Impel Facility Services sp. z o.o. we Wrocławiu,

B. Ever Medical Care sp. z o.o., Ever Medical Cleaning sp. z o.o. i Everteam sp. z o.o. w Warszawie,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,

2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Fudeko S.A. w Gdyni, uiszczony tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3891/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Regionalny Szpital w Kołobrzegu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. Świadczenie kompleksowej usługi stałego utrzymania w czystości i prawidłowym stanie sanitarnym budynków oraz sprzątanie terenów zewnętrznych Regionalnego Szpitala w Kołobrzegu. Numer referencyjny: EP/29/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 lipca 2024 r., pod nr: 2024/S 136-423152. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 21 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Fudeko S.A. w Gdyni wobec niezgodnych z przepisami PZP czynności Zamawiającego, podjętych w postępowaniu o udzielenie zamówienia, tj. uznania za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Izan+ sp. z o.o. i Napród Service sp. z o.o. (dalej jako: „Konsorcjum IZAN”), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Optima Cleaning sp. z o.o. i Impel Facility Services sp. z o.o. (dalej jako: „Konsorcjum Optima”), wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie „NIRO” sp. z o.o. i „EC USŁUGI” sp. z o.o. (dalej jako „Konsorcjum NIRO”) i wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie, Ever Medical Care Sp. z o.o., Ever Cleaning Sp. z o.o., Everteam sp. z o.o. (dalej jako: „Konsorcjum Ever”).

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz.U. Nr 47, poz. 211 ze zm., dalej jako: „Uznk”) w zw. z art. 18 ust. 2 i ust. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako: „PZP”) poprzez błędną ocenę i uznanie za skuteczne zastrzeżenia jako tajemnicy przedsiębiorstwa informacji znajdujących się w dokumentach składanych wraz z ofertą przez:

1. Konsorcjum IZAN, tj. • Wzór umowy o poufności stosowany w Grupie kapitałowej Wykonawcy; • Wyciąg z Kodeksu Etyki w zakresie naruszenia poufności i tajemnicy handlowej; • Zaświadczenia administratora systemów informatycznych o stosowanych przez Wykonawcę zabezpieczeniach poufności danych; • Wyciąg z Regulaminu Pracy Wykonawcy dotyczący przestrzegania tajemnicy służbowej; • Opis wykonania usługi (koncepcja); • Wypełnione załączniki 5a, 7a, 8a, 14, 15a, 17a + dokumenty;
2. Konsorcjum Optima, tj. • Opis wykonania usługi (zawiera: plan higieny, procedury i instrukcje); • Załączniki nr 5a, 7a, 8a, 14, 15a, 17a wraz z dokumentami dla środków i sprzętu; • Roczny harmonogram prac; • Plan szkoleń pracowników; • Procedury i instrukcje; • Wzory identyfikatorów i ubioru;
3. Konsorcjum NIRO, tj. • Załączniki nr 5A, 7A, 14, 15A, 17A wraz z dokumentami dla środków i sprzętu; • Plan Higieny na podstawie załącznika 8A; • Roczny harmonogram prac; • Plan szkoleń pracowników; • Procedury i Instrukcje; • Wzory ubioru; • Certyfikaty szkoleń dla kierownika;
4. Konsorcjum Ever, tj. • Załącznik nr 1.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 2.pdf do

uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 3.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 4.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 5.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 6.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 7.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 8.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 9.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 10.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 11.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załącznik nr 12.pdf do uzasadnienia tajemnicy przedsiębiorstwa • Załączniki 1 – folder • Załączniki 2 – folder,

podczas gdy nie zostały spełnione ustawowe, wynikające z art. 11 ust. 2 Uznk, przesłanki pozwalające na objęcie ww. dokumentów tajemnicą przedsiębiorstwa. Ponadto, wskazał, że konsekwencją naruszeń wskazanych powyżej jest zaniechanie uznania zastrzeżenia za bezskuteczne, odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu dokumentów złożonych przez ww. wykonawców wraz ze złożonymi ofertami, pomimo iż zastrzeżenia dokonane są bezpodstawne, a przedłożone uzasadnienia zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa mają charakter ogólny, nie odnoszący się szczegółowo do uzasadnienia zastrzeżenia skonkretyzowanych informacji znajdujących się w poszczególnych dokumentach oraz nie wskazują konkretnie na istnienie wobec każdej z tych informacji przesłanek wynikających z art. 11 ust. 2 Uznk.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu odtajnienia ww. dokumentów i udostępnienia ich Odwołującemu. Ponadto, Odwołujący wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, wykonawcy Konsorcjum IZAN, Konsorcjum Optima, Konsorcjum Ever oraz Konsorcjum NIRO nie wykazali, że zastrzeżone informacje stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Uzasadnienie przedstawione przez te podmioty ma charakter ogólny i nieindywidualizowany, zaś w przypadku Konsorcjum IZAN i Konsorcjum Optima, zdaniem Odwołującego, zastrzeżenia tajemnicy stanowią dokładne powtórzenie treści zastrzeżeń składanych w innych postępowaniach, przez co nie odnoszą się do skonkretyzowanych informacji i wartości, które miałyby zostać objęte ochroną jako tajemnica przedsiębiorstwa. Stąd, według Odwołującego informacje te powinny podlegać odtajnieniu przez Zamawiającego. Podkreślił, że zasada jawności informacji publicznej jest jedną z podstawowych zasad systemu prawnego Rzeczypospolitej Polskiej, powołał się w tym zakresie na art. 54 i art. 61 Konstytucji oraz na przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej oraz ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych.

W odpowiedzi z dnia 30 października 2024 r. na odwołanie, Zamawiający uwzględnił odwołanie i zobowiązał się do powtórzenia czynności badania ofert pod kątem zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa.

Do postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie Zamawiającego złożyli:

- 1.wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, Ever Medical Care Sp. z o. o., Ever Cleaning Sp. z o. o., Evertteam Sp. o. o. w Warszawie,
- 2.wykonawcy wspólnie ubiegający się o zamówienie, Optima Cleaning Sp. z o.o. i Impel Facility Servicea Sp. z o.o. – w części co do zarzutu nr 2,

wnosząc o oddalenie odwołania.

Żaden z uczestników postępowania nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Do uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego doszło przed otwarciem rozprawy.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś żaden z uczestników postępowania przystępujących po stronie Zamawiającego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez Zamawiającego, postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 2 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, a uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: