

Sygn. akt: KIO 3851/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Pakulska-Banach

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2024 r. przez wykonawcę Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr L.W. sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawca Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 13 500 zł (trzynaście tysięcy pięćset złotych), stanowiącej 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3851/24

UZASADNIENIE

Lubuskie Centrum Ortopedii im. dr L.W. sp. z o.o. z siedzibą w Świebodzinie (dalej: „zamawiający”) prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) na realizację zadania pn.: „*Usługa sprzątania oddziałów, poradni i innych pomieszczeń Lubuskiego Centrum Ortopedii im. dr L.W. Spółka z o.o. oraz wykonywania innych czynności pomocowych przy pacjencie*”, numer referencyjny: ZP.PN.10.2024.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 października 2024 roku, numer wydania Dz.U. S: 196/2024, numer publikacji ogłoszenia: 604816-2024. Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

Wykonawca Optima Care sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „odwołujący”) w dniu 18 października 2024 roku wniósł odwołanie wobec treści postanowień specyfikacji warunków zamówienia.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

- 1) art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp przez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję w związku z art. 41 ust. 2 i art. 146 pkt 2 ustawy z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług w związku z art. 62 ustawy z dnia 10 września 1999 r. Kodeks karno-skarbowy przez nieprawidłowe określenie stawek podatkowych, zgodnie z którymi Wykonawcy winni wystawiać faktury za wykonanie przedmiotu zamówienia;
- 2) art. 436 pkt 3 ustawy Pzp w zw. z art. 353¹ kc, art. 484 § 2 kc i art. 483 kc w zw. z art. 8 ust. 1 ustawy Pzp przez wadliwe określenie przez zamawiającego wysokości kar umownych.

Wobec powyższego odwołujący wnosił o nakazanie zamawiającemu zmiany kwestionowanych przez odwołującego postanowień SWZ w zakresie i brzmieniu zaproponowanym przez odwołującego w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła co następuje.

21.10.2024 r. zamawiający przekazał wykonawcom informację o wniesieniu odwołania wraz z jego kopią oraz wezwaniem do przystąpienia do postępowania odwoławczego przez stronę prowadzonego postępowania.

24.10.2024 r. wykonawca Clar System S.A. z siedzibą w Poznaniu, zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Izba stwierdziła, że zgłoszenie przystąpienia ww. wykonawcy spełnia wymagania określone w art. 525 ust. 1 i 2 ustawy Pzp.

W dniu 6.11.2024 r. – przed otwarciem rozprawy - odwołujący złożył Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie o wycofaniu odwołania w całości. Oświadczenie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentowania odwołującego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Pzp odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy, a stosownie do treści art. 520 ust. 2 ustawy Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby.

Zgodnie z art. 568 pkt 1 ustawy Pzp Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

Wobec powyższego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę Izba orzekła jak w sentencji i nakazała zwrot na rzecz odwołującego 90% kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:.....