

WYROK

Warszawa, 8 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

Protokolant: Mikołaj Kraska

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 14 października 2024 r. przez wykonawcę AKSIOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez Wojewódzką Bibliotekę Publiczną im. H.Ł. w Lublinie,

uczestnik po stronie Zamawiającego: P.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.P.,

orzeka:

1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu w zakresie części 4 zamówienia: unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, unieważnienie czynności odrzucenia oferty AKSIOM Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz powtórzenie czynności oceny ofert;

2. Kosztami postępowania obciąża Wojewódzką Bibliotekę Publiczną im. H.Ł. w Lublinie i:

2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez Odwołującego tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (słownie: trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez Odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika;

2.2. zasądza od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kwotę 18 600 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione przez Odwołującego.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzka Biblioteka Publiczna im. H.Ł. w Lublinie – prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Dostawa sprzętu i oprogramowania do digitalizacji – 5 części*. Wartość zamówienia jest większa niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 13 maja 2024 r. pod numerem 277769-2024.

W dniu 14 października 2024 r. wykonawca AKSIOM Sp. z o.o. wniósł odwołanie wobec odrzucenia jego oferty w zakresie części 4 oraz wyboru oferty wykonawcy S.P. jako najkorzystniejszej w części 4. Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez niezasadne odrzucenie oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia, mimo że zaoferowane urządzenie odpowiada wymaganiom określonym w SWZ, w szczególności posiada wymagane przez zamawiającego minimalne parametry techniczne i funkcjonalne:

– Załącznik nr 1 do SWZ – Część IV – Dostawa i drożenie skanera płaskiego lp. 3 „System oświetlenia – Źródło światła nie może emitować promieniowania w zakresie UV i IR, włączane automatycznie tylko na czas skanowania, oddalone od skanowanego obiektu o minimum 30 cm w celu uzyskania równomiernego oświetlenia całego obszaru

skanowania, oświetlające tylko aktualnie skanowany fragment. Nie dopuszcza się zastosowania jakiegokolwiek źródła światła w odległości bliższej niż 20 cm od skanowanego obiektu”;

– Załącznik nr 1 do SWZ – Część IV – Dostawa i drożenie skanera płaskiego lp. 9. „Jakość skanowania – Wymagana minimalna rozdzielczość skanowania na całym obszarze A2 – 400dpi”.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu w zakresie części 4 zamówienia: unieważnienia czynności wyboru oferty wykonawcy S.P., unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego oraz powtórzenia badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty odwołującego;

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że Odwołujący spełnia określone w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp przesłanki korzystania ze środków ochrony prawnej, tj. ma interes w uzyskaniu zamówienia, a naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp może spowodować poniesienie przez niego szkody polegającej na nieuzyskaniu zamówienia.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpił P.R. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą S.P.. Izba stwierdziła, że ww. wykonawca zgłosił przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Przedmiotem zamówienia w zakresie części IV jest dostawa i wdrożenie skanera płaskiego – typ B (pkt 4.2.4 SWZ).

W załączniku nr 1 do SWZ (Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia) zamawiający określił m.in. następujące wymagania:

– pkt 3. System oświetlenia: *Źródło światła nie może emitować promieniowania w zakresie UV i IR, włączane automatycznie tylko na czas skanowania, oddalone od skanowanego obiektu o minimum 30 cm w celu uzyskania równomiernego oświetlenia całego obszaru skanowania, oświetlające tylko aktualnie skanowany fragment. Nie dopuszcza się zastosowania jakiegokolwiek źródła światła w odległości bliższej niż 20 cm od skanowanego obiektu;*

– pkt 9. Jakość skanowania: *Wymagana minimalna rozdzielczość skanowania na całym obszarze A2 – 400dpi.*

Zamawiający nie wymagał złożenia przedmiotowych środków dowodowych (pkt 4.8 SWZ).

Odwołujący zaoferował urządzenie producenta Skanowanie.pl Sp. z o.o., model CONE A2E 400 DPI.

Pismem z 9 lipca 2024 r. zamawiający zwrócił się do producenta ww. skanera o informację dotyczącą spełniania szeregu wymaganych parametrów, przy czym pytania nie dotyczyły parametrów objętych odwołaniem. W odpowiedzi producent poinformował: *Skaner spełnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ dla ww. postępowania.*

Pismem z 21 sierpnia 2024 r. zamawiający wezwał odwołującego do wyjaśnienia, czy: *produkt spełnia wymagania zamawiającego w zakresie wątpliwości, które zawarto w kolumnie nr 4 dokumentu stanowiącego załącznik do niniejszego pisma co pozwoli na obalenie domniemania rażąco niskiej ceny. Wątpliwości te wynikają z braku możliwości jednoznacznej weryfikacji złożonej oferty na podstawie oficjalnych specyfikacji zamieszczonych na stronie internetowej producenta. Zamawiający wymaga w szczególności przedstawienia dowodów wskazanych w kolumnie 4 dokumentu stanowiącego załącznik do niniejszego pisma.* Wezwanie dotyczyło m.in. parametrów objętych odwołaniem.

W odpowiedzi na wezwanie zamawiającego odwołujący w zakresie urządzenia oferowanego w części IV złożył wyjaśnienia, przedstawiając oświadczenie producenta skanera z 25 sierpnia 2024 r., w którym producent informuje:

Skaner TYP B – CONE A2E 400 dpi spełnia wszystkie wymagania zawarte w OPZ ww. postępowania.

Dodatkowo wyjaśniam sposób działania oświetlenia w ww. skanerze:

Skaner posiada źródło światła, które nie emituje promieniowania UV i IR. Źródło światła włącza się automatycznie tylko na czas skanowania i przesuwa się od lewej strony do prawej w oddaleniu większym niż 30 cm oświetlając równomiernie cały obszar roboczy, oświetlając tylko aktualnie skanowany fragment. Skaner nie posiada jakiegokolwiek innego źródła światła w odległości bliższej niż 20 centymetrów od skanowanego obiektu.

Pismem z 4 października 2024 r. zamawiający poinformował o odrzuceniu oferty odwołującego jako niezgodnej z warunkami zamówienia. Zamawiający podał następujące uzasadnienie faktyczne tej czynności:

(...) Zaoferowany skaner zgodnie z podanymi na stronie producenta parametrami skanera, jest skanerem wyposażonym w obiektyw CCL, który w celu realizacji procesu digitalizacji materiałów wykonuje zdjęcia. Dlatego też skaner uzyskuje tak

krótkie czasy wykonania jednego skanu. Aby Obiektów CCD podczas wykonywania zdjęcia uchwycił wszystkie detale skanowanego dzieła, musi ono zostać należycie oświetlone. Producent na stronie internetowej wskazał zastosowanie oświetlenia LED. Oświetlenie to musi pozwalać na wykonanie bardzo dobrej jakości skanu na całej powierzchni roboczej skanera. Niemniej jednak nie pozwala ono na fragmentaryczne oświetlenie stołu obejmując tylko aktualnie skanowany fragment. W przypadku obiektu o formacie A2, próbując wykonać skan o wielkości A4, oświetlony zostanie znacznie większy fragment skanowanego dzieła, co jest niezgodne w wymaganiach SWZ.

Ponadto zamawiający powołał się na informację na stronie producenta o zgodności z wytycznymi FADGI*** i Metamorfoze Light oraz wskazał, że z informacji zawartej na stronie

https://cdn.imageaccess.de/downloads/product_manuals/FAQ/FAQ-Quality-Controlled-Scanning.pdf wynika, że podany parametr FADGI z trzema gwiazdkami odpowiada skanerom posiadającym rozdzielczość 300 dpi +. Zamawiający wskazał:

Gdyby skaner dysponował rozdzielczością 400 dpi, mógłby legitymować się parametrem FADGI z czterema gwiazdkami.

Kolejnym parametrem jest parametr Metamorfoze, który w odróżnieniu od danych podanych w ofercie producenta występuje z trzema gwiazdkami Metamorfoze dla którego jak widać na powyższym rzucie ekranu parametr rozdzielczości wynosi 300 dpi.

Powyższe jednoznacznie wskazuje, iż zaoferowany w ramach postępowania skaner nie spełnia wymogów SWZ, tym samym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, gdyż jest ona niezgodna z warunkami zamówienia.

Odwolanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

W pierwszej kolejności wskazać należy, że odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp wymaga wykazania przez zamawiającego, że oferta jest niezgodna z merytorycznymi wymaganiami dotyczącymi cech oferowanego przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania, jasno określonymi w dokumentach zamówienia, a niezgodność ta ma charakter niewątpliwy i niepodlegający poprawieniu. Zasadność czynności odrzucenia podlega ocenie Izby w kontekście okoliczności faktycznych i prawnych przedstawionych przez zamawiającego w uzasadnieniu tej czynności. Zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne. W informacji tej zamawiający powinien wykazać zasadność czynności odrzucenia. W ocenie Izby, w rozpoznawanej sprawie zamawiający nie wykazał tej zasadności, odwołujący natomiast przedstawił w postępowaniu odwoławczym dowody potwierdzające prawidłowość złożonej przez niego oferty.

W zakresie wymagania określonego w poz. 3 załącznika nr 1 do SWZ i kwestii dotyczącej oświetlania tylko aktualnie skanowanego fragmentu stanowisko zamawiającego opiera się wyłącznie na wnioskach, jakie wyprowadził on z informacji przedstawionych na stronie producenta, a dotyczących rodzaju zastosowanego oświetlenia. Zamawiający stwierdził, że w urządzeniu stosowane jest oświetlenie LED i wywodził z tego, że oświetlenie to musi pozwalać na wykonanie bardzo dobrej jakości skanu na całej powierzchni roboczej skanera, ale nie pozwala ono na oświetlenie tylko aktualnie skanowanego fragmentu.

Powyższe stanowisko zamawiającego nie zostało poparte ani szerszym uzasadnieniem, ani żadnymi dokumentami. Jednocześnie zamawiający w uzasadnieniu odrzucenia oferty w ogóle nie odniósł się do przedłożonych przez odwołującego oświadczeń producenta, które potwierdzały spełnianie kwestionowanego wymagania. W oświadczeniu z 25 sierpnia 2024 r. producent wyjaśnił sposób działania skanera, wskazując, że *źródło światła włącza się automatycznie tylko na czas skanowania i przesuwa się od lewej strony do prawej w oddaleniu większym niż 30 cm oświetlając równomiernie cały obszar roboczy, oświetlając tylko aktualnie skanowany fragment*. Zamawiający nie wyjaśnił, z jakich powodów nie uznał powyższego oświadczenia za wystarczające potwierdzenie spełniania wymagania, poprzestając na własnej ocenie faktu zastosowania w skanerze oświetlenia LED.

Spełnianie przedmiotowego wymagania zostało również potwierdzone przez producenta w załączonym do odwołania oświadczeniu z 10 października 2024 r. Zamawiający stwierdził w odpowiedzi na odwołanie, że oświadczenia stanowią jedynie twierdzenia osób je składających i nie poddają się weryfikacji merytorycznej. Zamawiający nie przedstawił jednak żadnych argumentów, które w okolicznościach przedmiotowej sprawy podważyłyby wiarygodność złożonych przez producenta oświadczeń. Jednocześnie sam nie powołał żadnych obiektywnych informacji, które potwierdzałyby niespełnianie wymagania, poprzestając jedynie na własnej, niepopartej żadnym dokumentem tezie.

Ponadto zamawiający pozostał przy swoim stanowisku, mimo złożenia przez odwołującego przed rozprawą kolejnych dowodów przy piśmie procesowym z 4 listopada 2024 r. Odwołujący przedstawił wyjaśnienia producenta, w których producent wskazał m.in., że *źródło światła ww. urządzenia oświetla tylko aktualnie skanowany fragment i nic więcej od lewej do prawej jego strony. Nie ma zatem możliwości aby źródło światła oświetlało cokolwiek poza aktualnie skanowany fragment, a w szczególności nie ma technicznych możliwości aby oświetlało cokolwiek poza obszarem skanowania bowiem tak daleko nie sięga listwa LED, która tworzy system oświetlenia w tym skanerze* Producent przedstawił zdjęcia listwy LED urządzenia, zdjęcia obszaru skanowania oraz nagrania wideo. Ponadto odwołujący przedstawił następujące oświadczenie producenta: *oświadczam, że skaner dzielowy CONE A2E 400 DPI nie jest wyposażony w tradycyjny aparat cyfrowy z obiektywem a w specjalistyczny liniowy przetwornik CCD wraz z zespołem optycznym oraz w płynnie poruszający się lustrem.* Do oświadczenia załączono: zdjęcie zespołu przetwornika CCD w skanerze dzielowym CONE A2E 400 DPI, film ukazujący działanie w trakcie skanowania zespołu przetwornika w skanerze dzielowym CONE A2E 400 DPI oraz schemat poglądowy wyjaśniający proces rejestracji obrazu przez przetwornik liniowy CCD skanera Cone A2E 400DPI. Powyższe dowody, w tym nagrania wideo przedstawiające proces skanowania, potwierdzają, że w oferowanym urządzeniu światło przesuwane się od lewej do prawej jego strony, oświetlając aktualnie skanowany fragment. Jest to zgodnie z udzielonymi przez zamawiającego wyjaśnieniami do SWZ z 17 czerwca 2024 r., w których zamawiający poinformował: *Formułując zapisy OPZ Zamawiający dąży do zakupu skanerów, których oświetlenie nie tylko minimalizuje czas naświetlenia oryginałów, ale także umożliwia ograniczenie powierzchni naświetlania oraz minimalizuje wpływ oświetlenia na operatora skanera. Według wiedzy i doświadczenia Zamawiającego stałe oświetlenie całej powierzchni roboczej skanera nie tylko powoduje większe naświetlenie skanowanych obiektów, ale także jest bardziej uciążliwe dla operatora skanera. Z powyższych wyjaśnień wynika, że intencją zamawiającego było uzyskanie urządzenia, które nie oświetla stałe całej powierzchni roboczej.* Dowody przedstawione przez odwołującego potwierdzają, że oferowane przez niego skaner nie oświetla stałe całej powierzchni.

W odniesieniu do parametru rozdzielczości Izba stwierdziła, że zamawiający nie oparł się na żadnych obiektywnych informacjach wprost potwierdzających niespełnianie wymagania, ale wywnioskował jego niespełnianie z faktu, że urządzenie spełnia normę jakościową FADGI***, a nie FADGI****. Zamawiający dokonał takiej oceny, mimo że z informacji ze strony producenta dotyczącej rozdzielczości optycznej wynika wprost, że urządzenie spełnia wymaganie SWZ. Podobne wnioski zamawiający wyprowadził ze wskazania przez producenta na normę Metamorfoza Light.

Okolicznością niekwestionowaną przez zamawiającego jest to, że powyższe normy określają minimalne wymagania, jakie dany skaner musi spełnić łącznie w celu przypisania mu odpowiedniego poziomu. Wobec powyższego możliwa jest konfiguracja skanera, który spełnia normy FADGI*** i posiada poszczególne wytyczne na wyższych niż minimalne poziomach, a jedynie nie posiada wszystkich wytycznych na poziomie wskazanym dla FADGI****. Nie wiadomo zatem, dlaczego zamawiający uznał, że w związku ze spełnianiem normy FADGI*** – wbrew informacjom przedstawianym przez producenta – niespełniony jest wymóg dotyczący rozdzielczości. To samo dotyczy normy Metamorfoza Light.

Odwołujący przedstawił oświadczenie producenta, zgodnie z którym: *skaner dzielowy CONE A2E 400 DPI umożliwia skanowanie w rozdzielczości optycznej 400 x 400 DPI na całej powierzchni skanowania* Wraz z oświadczeniem producent przedstawił wyniki testów wykonanych przy użyciu wzornika QA-62-RM oraz dedykowanego oprogramowania producenta wzornika, które następnie zostały zeskanowane na skanerze dzielowym CONE A2E 400 DPI. Należy więc stwierdzić, że zamawiający nie wykazał, że urządzenie nie spełnia wymagania dotyczącego rozdzielczości, odwołujący natomiast przedstawił dowody potwierdzające spełnianie tego wymagania.

Wobec powyższego należy stwierdzić, że zamawiający, odrzucając ofertę odwołującego, naruszył przepis art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp. Ponieważ naruszenie to miało wpływ na wynik postępowania, odwołanie – stosownie do art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp – podlegało uwzględnieniu.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz § 5 pkt 1 i 2 lit. b oraz § 7 ust. 1 pkt 1, stosownie do wyniku postępowania obciążając kosztami Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono, jak w sentencji.

Przewodnicząca:.....