

**POSTANOWENIE**

Warszawa, dnia 8 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

**Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa  
Ryszard Tetzlaff  
Monika Szymanowska**

**Protokolant: Piotr Cegłowski**

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 roku przez odwołującego **PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. T.S. PUM w Szczecinie**

Uczestnicy po stronie odwołującego:

- A. Adamietz Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Strzelcach Opolskich
- B. ERBUD Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie
- C. Korporacja Budowlana DORACO Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku

Uczestnicy po stronie zamawiającego:

- A. ADAMIETZ Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie
- B. GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie

**postanawia:**

1. umarzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **PORR Spółka Akcyjna z siedzibą w Warszawie** kwoty 20 000 zł 00 gr (słownie: dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej kwotę uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

**Przewodniczący:**.....  
.....  
.....

**Uzasadnienie**

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Prof. T.S. PUM w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: „Wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj dla programu inwestycyjnego pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Zabiegowego dla Dzieci w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 im. prof. T. Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie - Etap 2”. Numer postępowania: ZP-261-64/2024 zwane dalej: „Postępowaniem”.

Nr ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich: DUUE: OJ S 194/2024 599688-2024 z dnia 4 października 2024 r

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 132 t.j.) dalej zwaną „Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 14 października 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę PORR S.A. z siedzibą w Warszawie (zwanego dalej „Odwołującym”) od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp następujących czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu:

- ustalenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej i zawodowej (doświadczenia kadry technicznej) w sposób: (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego;
- ustalenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności ekonomicznej i finansowej (wskaźnika płynności gotówkowej oraz średniego wskaźnika rentowności sprzedaży netto) w sposób (i) nieproporcjonalny, (ii) nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz (iii) nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, a także zaniechanie ustalenia wartości wskaźnika ogólnego

zadłużenia;

-określenie kryterium oceny ofert w postępowaniu w postaci doświadczenia kadry technicznej w sposób nieefektywny, nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku

do przedmiotu zamówienia;

-ustalenie terminu zakończenia realizacji inwestycji oraz terminów wykonania poszczególnych budynków za pomocą konkretnych dat kalendarzowych;

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

#### **Zarzut nr 1- Wskaźniki finansowe**

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 oraz art. 115 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu dotyczących sytuacji ekonomicznej i finansowej

w sposób:

(i)nieproporcjonalny,

(ii)nadmierny dla zweryfikowania zdolności wykonawców do wykonania zamówienia oraz

(iii)nie wynikający z rzeczywistych potrzeb Zamawiającego, tj. nałożenie na Wykonawcę obowiązku wykazania się:

a) wskaźnikiem płynności gotówkowej (cash ratio, CshR)na koniec ostatniego roku obrotowego, a jeżeli okres prowadzenia działalności nie obejmuje pełnego roku obrotowego – w okresie prowadzonej działalności na poziomie większym niż 0,9;

b)średnim wskaźnikiem rentowności sprzedaży netto (return of sale; ROS)wyższym niż 4,5% w co najmniej dwóch z ostatnich trzech lat obrotowych przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności nie obejmuje pełnego roku obrotowego - w okresie prowadzonej działalności;

c)zaniechanie ustalenia wartości wskaźnika ogólnego zadłużenia (debt ratio, DR) pomimo wskazania ww. parametru jako warunku udziału w postępowaniu.

#### **Zarzut nr 2 - Doświadczenie kadry technicznej**

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez określenie nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań w stosunku

do doświadczenia kadry technicznej: Przedstawiciela Wykonawcy (Dyrektora Kontraktu), Kierownika Budowy, Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, Kierownika robót branży elektrycznej oraz Kierownika robót sanitarnych z uwagi na uwzględnianie wyłącznie doświadczenia nabytego w okresie 10 lat przed terminem składania ofert;

#### **Zarzut nr 3 - Kryteria oceny doświadczenia kadry**

- art. 240 ust. 1 i ust. 2, art. 242 ust. 2 pkt 5 Pzp, art. 134 ust. 1 pkt 18 i art. 16 pkt 1 i 3 Pzp przez określenie kryteriów oceny ofert w postępowaniu w postaci doświadczenia Przedstawiciela Wykonawcy (Dyrektora Kontraktu), Kierownika Budowy, Kierownika robót konstrukcyjno-budowlanych, Kierownika robót branży elektrycznej oraz Kierownika robót sanitarnych w sposób nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nadmierny,

tj. wprowadzenie w ramach kryteriów oceny ofert elementu nie mającego wpływu na jakość wykonania zamówienia poprzez punktowanie wyłącznie doświadczenia nabytego w okresie 10 lat przed terminem składania ofert

#### **Zarzut nr 4 - Doświadczenie Projektantów**

- art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 oraz art. 116 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1-3 Pzp poprzez ustalenie nieadekwatnych i nieproporcjonalnych do przedmiotu zamówienia wymagań w stosunku

do doświadczenia projektantów (Głównego Projektanta, Projektanta branży konstrukcyjnej, Projektanta instalacji branży elektrycznej oraz Projektanta instalacji branży sanitarnej)

z uwagi na:

(i)wymaganie wykazania doświadczenia polegającego na wykonaniu dokumentacji powykonawczej w technologii BIM oraz

(ii)dodatkowo wymaganie wykazania przez Głównego Projektanta doświadczenia nabytego przy realizacji dokumentacji powykonawczej w technologii BIM budynku szpitala, zakładu opieki medycznej lub zespołu takich budynków;

#### **Zarzut nr 5 - Termin realizacji inwestycji]**

-art. 436 pkt 1 Pzp w zw. z art. 16 Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i ust. 4 w zw. z art. 16 Pzp poprzez ustalenie terminu zakończenia realizacji inwestycji oraz terminów wykonania poszczególnych budynków za pomocą konkretnych dat kalendarzowych;

#### **Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o :**

1)uwzględnienie odwołania,

2)nakazanie Zamawiającemu dokonania zmiany treści ogłoszenia i SWZ, w tym warunków przyszłej umowy, w następujący sposób:

#### **w zakresie zarzutu nr 1:**

Zmiany postanowień Rozdziału IX pkt 3 lit. d) ppkt iii), ppkt iv) oraz v) SWZ dotyczących wartości wskaźników CshR i ROS oraz ustalenia wartości wskaźnika DR poprzez:

- a) zmianę wskaźnika płynności gotówkowej (cash ratio, CshR) z poziomu większego niż 0,9 na poziom nie większy niż **0,5**,
- b) zmianę średniego wskaźnika rentowności sprzedaży netto (return of sale; ROS) z poziomu wyższego niż 4,5% na poziom wyższy niż **1,5%**,
- c) uzupełnienie wymogu dotyczącego wskaźnika ogólnego zadłużenia (debt ratio, DR) o następującą treść: „**w okresie prowadzonej działalności, obliczony zgodnie z wzorem:  $DR = (\text{zobowiązania razem/aktywa razem})$ , jest nie wyższy niż 0,5**”;

#### **w zakresie zarzutu nr 2:**

poprzez usunięcie w Rozdziale IX SWZ pkt 4) lit. b) pkt 1) - 5) zwrotu: „**w okresie ostatnich 10 lat**”;

#### **w zakresie zarzutu nr 3:**

poprzez usunięcie w rozdziale XVIII SWZ (Kryterium 2 „Doświadczenie Personelu Wykonawcy”) dla:

- Przedstawiciela Wykonawcy (Dyrektora Kontraktu),
- Kierownika Budowy,
- Kierownik Robót Konstrukcyjno – Budowlanych

zwrotu: „**w okresie ostatnich 10 lat przed upływem terminu składania ofert**”

oraz dla:

- Kierownika Robót Sanitarnych,
- Kierownika Robót Elektrycznych

zwrotu: „**w okresie ostatnich 10 lat**”;

#### **w zakresie zarzutu nr 4:**

zmiany w Rozdziale IX pkt 4 lit. b) pkt 8-11 SWZ w następujący sposób:

##### **Projektant Główny (Koordynator Zespołu Projektantów):**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM

**w projektowaniu lub** podczas realizacji inwestycji w budynku **użyteczności publicznej**, albo zespole takich budynków o powierzchni całkowitej minimum 6000 (sześć tysięcy) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu modelu w technologii BIM;

##### **Projektant branży konstrukcyjnej**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM

**w projektowaniu lub** podczas realizacji inwestycji w budynku **użyteczności publicznej** o powierzchni całkowitej minimum 4000 (cztery tysiące) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu modelu w technologii BIM;

##### **Projektant instalacji branży elektrycznej:**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM

**w projektowaniu lub** podczas realizacji inwestycji w budynku **użyteczności publicznej** o powierzchni całkowitej minimum 4000 (cztery tysiące) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu modelu powykonawczego w technologii BIM;

##### **Projektant instalacji branży sanitarnej:**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM

**w projektowaniu lub** podczas realizacji inwestycji w budynku **użyteczności publicznej** o powierzchni całkowitej minimum 4000 (cztery tysiące) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu modelu w technologii BIM;

#### **w zakresie zarzutu nr 5:**

zmiany Rozdziale VI i Rozdziale XXIV SWZ, § 2 ust. 2 wzoru umowy oraz pkt 5.6 ogłoszenia w następujący sposób:

Rozdział VI SWZ: „**Termin wykonania zamówienia wynosi do 36 miesięcy od dnia zawarcia umowy.**”

Rozdział XXIV SWZ:

-w terminie do **16 miesięcy** od daty zawarcia umowy Wykonawca zobowiązany jest zrealizować roboty budowlane oraz dostarczyć wyposażenie, niezbędne urządzenia oraz oprogramowanie do obsługi zainstalowanego wyposażenia i urządzeń, niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie wykonanej dokumentacji projektowej zaakceptowanej przez Zamawiającego i zgodnie z wymogami PFU, wzorem umowy

i wytycznymi Zamawiającego dla zadania nr 3 - Budowa centrum logistycznego, magazynowego oraz komunikacji podziemnej wraz z zagospodarowaniem terenu;

-w terminie do **36 miesięcy** od daty zawarcia umowy Wykonawca zobowiązany jest zrealizować roboty budowlane oraz dostarczyć wyposażenie, niezbędne urządzenia oraz oprogramowanie do obsługi zainstalowanego wyposażenia i urządzeń, niezbędne do realizacji przedmiotu zamówienia, na podstawie wykonanej dokumentacji projektowej zaakceptowanej przez Zamawiającego i zgodnie z wymogami PFU, wzorem umowy i wytycznymi Zamawiającego dla zadania nr 1 - Budowa Uniwersyteckiego Centrum Zabiegowego dla Dzieci.

§ 2 ust. 2 wzoru umowy:

Strony ustalają, że przedmiot umowy zostanie w całości wykonany przez Wykonawcę w terminie do **36 miesięcy od dnia zawarcia umowy**.

Pkt 5.1.6 ogłoszenia:

Termin wykonania zamówienia wynosi do **36 miesięcy od dnia zawarcia umowy**.

Pismem z dnia 29 października 2024 roku Zmawiający złożył Odpowiedź na odwołanie, w treści której oświadczył, że uwzględnił odwołanie w części, w szczególności odnoszącej się do zmniejszenia wskaźników finansowych przewidzianych w treści SWZ, jak i wymagań stawianych posiadaniu przez wykonawców odpowiedniego personelu. Zamawiający dostrzega również z uwagi na treść pozostałych odwołań, że wymogi finansowe mogły zostać postawione na poziomie nieadekwatnym do panującej aktualnie w branży koniunktury, wobec czego należało je skorygować w odpowiedni sposób.

Zamawiający dokonał następującej modyfikacji postanowień SWZ:

**w zakresie zarzutu nr 1:**

zmiany postanowień Rozdziału IX pkt 3 lit. d) ppkt iii), ppkt iv) oraz v) SWZ dotyczących wartości wskaźników CshR i ROS oraz ustalenia wartości wskaźnika DR poprzez:

- a) zmianę wskaźnika płynności gotówkowej (cash ratio, CshR) na poziom równy lub większy niż 0,5,
- b) zmianę średniego wskaźnika rentowności sprzedaży netto (return of sale; ROS) na poziom wyższy niż 1,5%,
- c) uzupełnienie wymogu dotyczącego wskaźnika ogólnego zadłużenia (debt ratio, DR) o następującą treść: „nie więcej niż 0,75”;

**w zakresie zarzutu nr 2:**

poprzez usunięcie w Rozdziale IX SWZ pkt 4) lit. b) pkt 1) - 5) zwrotu: „w okresie ostatnich 10 lat”.

Dalej, Zamawiający oświadczył, że o ile dostrzega potrzebę zmiany w zakresie doświadczenia personelu wykonawcy, poprzez wykreślenie jego ograniczenia do uzyskanego doświadczenia w ostatnich 10 latach, to takiej potrzeby nie dostrzega, w zakresie kryterium oceny ofert. Jest to podyktowane przede wszystkim tym, że samo kryterium ma służyć różnicowaniu ofert, a więc premiowaniu wykonawców w zakresie posiadania przez nich bardziej doświadczonego personelu. W ocenie Zamawiającego przyjęte modyfikacje do SWZ, nieuwzględniające żądania PORR S.A. w zakresie wykreślenia z kryterium oceny ofert uzyskania doświadczenia „w okresie ostatnich 10 lat”, pozwolą przy zachowaniu zwiększenia konkurencyjności na zachowanie tego kryterium jako rzeczywistego i nie spowodują de facto, iż jedynym realnym kryterium wyboru pozostanie cena.

Zamawiający podtrzymuje swoje stanowisko, że kryterium oceny ofert, oparte na doświadczeniu personelu w okresie ostatnich 10 lat, jest adekwatne i uzasadnione. Celem wprowadzenia tego kryterium nie jest wyłącznie zwiększenie formalnych wymagań, lecz umożliwienie wyróżnienia wykonawców, którzy dysponują personelem o bogatszym, a tym samym bardziej wartościowym doświadczeniu. Zamawiający ma na uwadze, że jakość wykonania przedmiotu zamówienia jest w dużej mierze uzależniona od kwalifikacji i doświadczenia personelu, dlatego tak ważne jest, aby kryterium to pozwalało na efektywne różnicowanie ofert, nie opierając się wyłącznie na kryterium ceny. Zamawiający zwraca również uwagę, że określenie ram czasowych,

tj. uznawanie doświadczenia zdobytego w ostatnich 10 latach, jest zgodne z powszechną praktyką rynkową i orzecznictwem, które wskazuje, że tego typu ograniczenia czasowe są dopuszczalne, o ile są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia. W tym kontekście Zamawiający uznał, że okres 10 lat stanowi adekwatny czas, który pozwala na ocenę faktycznego i aktualnego doświadczenia wykonawców, przy jednoczesnym zachowaniu zasady równego traktowania podmiotów ubiegających się o zamówienie.

W związku z powyższym, Zamawiający stoi na stanowisku, że utrzymanie kryterium oceny ofert opartego na doświadczeniu personelu w okresie ostatnich 10 lat jest uzasadnione, a jego eliminacja nie byłaby korzystna ani z punktu widzenia interesu publicznego, ani z perspektywy ochrony zasady uczciwej konkurencji.

Wobec powyższego Zamawiający nie uwzględnił zarzutu oraz żądań Odwołującego podniesionych w ramach zarzutu nr 3.

**W zakresie zarzutu nr 4:**

Zamawiający dokonał następującej modyfikacji SWZ:

**Projektant Główny (Koordynator Zespołu Projektantów):**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM podczas realizacji inwestycji w budynku albo zespole takich budynków o powierzchni całkowitej minimum 6000 (sześć tysięcy) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu **projektu wykonawczego** lub powykonawczego w technologii BIM;

**Projektant branży konstrukcyjnej:**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM podczas realizacji inwestycji w budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej minimum 4000 (cztery tysiące) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu **projektu wykonawczego** lub powykonawczego w technologii BIM;

**Projektant instalacji branży elektrycznej:**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM podczas realizacji inwestycji w budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej minimum 4000 (cztery tysiące) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu **projektu wykonawczego** lub powykonawczego w technologii BIM;

**Projektant instalacji branży sanitarnej:**

c) posiada doświadczenie w praktycznym wykorzystywaniu technologii BIM podczas realizacji inwestycji w budynku użyteczności publicznej o powierzchni całkowitej minimum 4000 (cztery tysiące) m<sup>2</sup>, polegające na wykonaniu **projektu wykonawczego** lub powykonawczego w technologii BIM.

W tych okolicznościach Zamawiający nie uwzględnił żądań Odwołującego podniesionych w ramach zarzutu nr 4.

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie oświadczył również, że nie widzi zasadności dla dokonania zmiany terminu Wykonania przedmiotu umowy w sposób wskazany przez Odwołującego się. Zamawiający dostrzega, że stosownie do art. 436 ust. 1 pkt 1) pzp termin wykonania przedmiotu umowy powinien być, co do zasady określony w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach, a wskazanie go konkretną datą ma charakter wyjątkowy. W ocenie Zamawiającego takie wyjątkowe okoliczności zachodzą na kanwie niniejszego postępowania i wynikają z zasad rozliczenia dotacji udzielonej z państwowego funduszu celowego – Fundusz Medyczny w ramach Subfunduszu infrastruktury strategicznej umowa

nr DOI/FM/SIS/6/88/1114/2023 z dnia 28.08.2023 r. wraz z aneksem nr 1 i 2 do tej umowy,

na udzielenie dotacji celowej na dofinansowanie realizacji programu inwestycyjnego pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Zabiegowego dla Dzieci wraz z niezbędną infrastrukturą w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 im. prof. T. Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie”. Zamawiający w dokumentacji przetargowej powołał się na tę okoliczność wskazując, że w pełnym zakresie na możliwość określenia w niniejszym postępowaniu terminu wykonania przedmiotu umowy datą ścisłą. Informacja stanowiąca uzasadnioną przyczynę wskazania ścisłego terminu w umowie jest więc znana wykonawcom.

Dowód: umowa nr DOI/FM/SIS/6/88/1114/2023 z dnia 28.08.2023 r. wraz z aneksem nr 1 i 2 do tej umowy.

Wymóg określenia terminu wykonania robót i terminów pośrednich w dniach, tygodniach, miesiącach lub latach nie ma charakteru bezwzględny. Przepis ten dopuszcza wyjątek od tej zasady w sytuacji, gdy Zamawiający wykaże, że wskazanie daty wykonania umowy uzasadnione jest obiektywną przyczyną.

Wystąpienie zatem okoliczności, które w sposób obiektywny uzasadniają wskazanie terminu wykonania umowy datą kalendarzową, spełnia wymogi ustawowe wyjątku uregulowanego w art. 436 pkt 1 Pzp. (tak: Wyrok KIO z 16.11.2021 r., KIO 3148/21, LEX nr 3348130.)

W związku z powyższym Zamawiający stoi na stanowisku, że okoliczności, które uzasadniają określenie terminu wykonania przedmiotu umowy poprzez wskazanie konkretnej daty,

są w niniejszym postępowaniu wyjątkowe i obiektywnie uzasadnione. Wskazana sytuacja, wynikająca z konieczności rozliczenia dotacji celowej z Funduszu Medycznego w ramach Subfunduszu Infrastruktury Strategicznej, nie pozostawia Zamawiającemu swobody w ustalaniu terminu wykonania umowy w sposób elastyczny, np. w dniach czy miesiącach. Termin wynikający z umowy dotacyjnej jest bowiem ściśle związany z harmonogramem rozliczenia środków publicznych, co obliuguje Zamawiającego do precyzyjnego określenia daty realizacji inwestycji.

Z uwagi na powyższe, Zamawiający nie uwzględnił zarzutów oraz żądań Odwołującego podniesionych w ramach zarzutu nr 5.

**Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej**

**ustalił i zważył, co następuje:**

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 4 listopada 2024 roku, do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o cofnięciu odwołania w zakresie zarzutów nieuwzględnionych przez Zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie z dnia 29 października 2024 roku.

Izba ustaliła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutu nr 1 a) i b) oraz zarzutu nr 2 nie został wniesiony sprzeciw przez uczestników postępowania odwoławczego, którzy zgłosili przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

Podczas posiedzenia z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego, Odwołujący doprecyzował, że cofa następujące zarzuty: zarzut nr 1 c) dotyczący zaniechania ustalenia wskaźnika ogólnego zadłużenia oraz zarzut nr 3, zarzut nr 4 i zarzut nr 5 w całości

Wobec powyższego Izba stwierdziła, że zaistniały okoliczności, o których mowa w art. 522 ust. 3 Ustawy Pzp. Zgodnie treścią z art. 522 ust. 3 Pzp, *w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego części zarzutów przedstawionych w odwołaniu i wycofania pozostałych zarzutów przez odwołującego, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca albo wykonawca, który przystąpił po stronie zamawiającego nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia części zarzutów. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu w zakresie uwzględnionych zarzutów.*

W przedmiotowej sprawie Zamawiający w sposób niebudzący wątpliwości wyraził wolę uwzględnienia zarzutów przedstawionych w odwołaniu, tj. zarzutów nr 1 a) i 1b) oraz zarzutu nr 2, natomiast Odwołujący również w sposób niebudzący wątpliwości wycofał pozostałe zarzuty podniesione w odwołaniu (tj. zarzut nr 1c), zarzut nr 3, zarzut nr 4 i zarzut nr 5).

Wobec powyższego, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zgodnie z art.522 ust. 3 oraz art. 568 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, zaistniały przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego.

W tym stanie rzeczy, Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego Izba uwzględniła okoliczność, że uwzględnienie w części zarzutów przedstawionych w odwołaniu oraz wycofanie przez Odwołującego pozostałych zarzutów nastąpiło przed otwarciem rozprawy, zatem z mocy ustawy koszty te znoszą się wzajemnie, jednocześnie nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. b) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

**Przewodniczący:** .....

.....

.....