Sygn. akt: KIO 3918/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Monika Banaszkiewicz

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 22 października 2024 r. przez wykonawcę TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Politechnikę Wrocławską Sekcję Zamówień Publicznych

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3918/24

Uzasadnienie

Zamawiający Politechnika Wrocławska Sekcja Zamówień Publicznych prowadzi z zastosowaniem przepisów ustawy z 11 września 2019 r. prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz.1320 dalej: „ustawa Pzp"), w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Dostawa Aparatu do znieczulenia - 1 szt. dla Centrum Symulacji Medycznej Wydziału Medycznego PWr" (nr postępowania SZP/242-173/2024). Wartość zamówienia jest niższa, niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 25 września 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00514649.

W dniu 22 października 2024 r. wykonawca TDZ Technika dla zdrowia Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł na podstawie art. 513 pkt 1) i 2) ustawy Pzp odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego z dnia 17 października 2024 r., tj. wobec zaniechania odrzucenia oferty wykonawcy Aparatura Medyczna sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu oraz wobec czynności wyboru oferty tego wykonawcy jako najkorzystniejszej oferty złożonej w Postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Aparatura Medyczna sp. z o.o. z uwagi na niezgodność oferty tego wykonawcy z warunkami zamówienia;

2) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp poprzez uznanie oferty wykonawcy Aparatura Medyczna sp. z o.o. jako najkorzystniejszej i dokonanie jej wyboru, pomimo zaistnienia podstawy do odrzucenia tej oferty z uwagi na jej niezgodność z warunkami zamówienia.

Odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania poprzez:

1) nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,

2) nakazanie Zamawiającemu odrzucenia oferty wykonawcy Aparatura Medyczna sp. z o.o.,

3) nakazanie Zamawiającemu powtórzenia czynności badania i oceny ofert,

4) obciążenie Zamawiającego kosztami postępowania.

Odwołujący wskazał, że posiada interes we wniesieniu odwołania wskazując na to, że w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania, jego oferta znajdzie się na pierwszym miejscu w rankingu ofert, w związku z czym będzie miał szansę na uzyskanie zamówienia.

W dniu 31 października 2024 r. do Prezesa Izby wpłynęła prawidłowo podpisana odpowiedź na odwołanie zawierająca oświadczenie Zamawiającego, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego ani po stronie Odwołującego w ustawowym terminie nie zgłosił żaden wykonawca.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający uwzględnił zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości, a po stronie Zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

W konsekwencji Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że postępowanie odwoławcze podlega umorzeniu na podstawie

art. 568 pkt 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym Izba umarza postępowanie odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku, o którym mowa w art. 522 ustawy Pzp. Zgodnie zaś z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba, działając na podstawie art. 568 pkt 3 w związku z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, postanowiła jak w sentencji.

Izba orzekła o wzajemnym zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego i nakazała zwrot odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania, stosownie do przepisu § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodnicząca: ……. **.....**