

POSTANOWENIE

Warszawa, 7 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Agnieszka Trojanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 23 października 2024 roku przez wykonawcę Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, ul. Trakt Lubelski 257a w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Województwa Mazowieckiego - Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie, pl. Bankowy 3/5

postanawia:

1. umorzyć postępowanie,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie tytułem zwrotu uiszczanego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3915/24

Uzasadnienie

Postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie przetargu nieograniczonego na zakup i dostawę dwóch przenośnych, ręcznych, wielofunkcyjnych spektrometrów promieniowania gamma i neutronowego do prowadzenia kontroli radiometrycznej, z przeznaczeniem dla Placówki Straży Granicznej Warszawa-Modlin. Wewnętrzny identyfikator: BOU-V.272.15.2024 zostało ogłoszone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej nr S 124/2024 380867-2024 z 27 czerwca 2024 r.

16 października 2024 r. zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej.

23 października 2024 r. Transactor Security spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wniósł odwołanie. Odwołanie zostało wniesione przez prezesa i wiceprezesa. Prawidłowo opłacone. Do odwołania dołączono dowód jego przekazania zamawiającemu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów prawa zamówień publicznych:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy przez unieważnienie wyboru oferty odwołującego, która jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechanie przez zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

2) art. 16 pkt 1) ustawy w zw. z art. 83 par. 1 i art. 58 par. 1 kodeksu cywilnego przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji polegające na dokonaniu unieważnienia 16 października 2024 r. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w taki sposób, że czynność z 16 października 2024 r. jest czynnością pozorną i sprzeczną z zasadą uczciwości kupieckiej, mającą na celu przewlekanie postępowania ogłoszonego już 27 czerwca 2024 r. i doprowadzenie do nie zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu;

3) art. 16 pkt 1) ustawy przez naruszenie zasady uczciwej konkurencji i wypływającej z niej zasady przejrzystości polegające na dokonaniu unieważnienia 16 października 2024 r. wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej, w taki sposób, że nie jest wiadomym, czy zamawiający stwierdził czynnością z 16 października 2024 r. wadliwość oferty odwołującego, czy też stwierdził jedynie ryzyko tej wadliwości i jaka ewentualnie wadliwość jego zdaniem ma miejsce, co narusza obowiązek zamawiającego do dokonywania czynności w postępowaniu w sposób jasny, przejrzysty i przewidywalny.

Wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie zamawiającemu dokonania wyboru oferty wniesionej przez odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że posiada interes w uzyskaniu zamówienia w rozumieniu art. 505 ust. 1 ustawy, bowiem oferta odwołującego jest najkorzystniejsza spośród ofert niepodlegających odrzuceniu i gdyby zamawiający nie dokonał czynności z 16 października 2024 r. polegającej na unieważnieniu czynności wyboru oferty odwołującego, to odwołujący uzyskałby zamówienie. Zaniechanie odrzucenia przez zamawiającego oferty tego wykonawcy powoduje po stronie odwołującego szkodę wyrażającą się w niemożności uzyskania zamówienia w przedmiotowym postępowaniu.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

6 listopada 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia zarzuty odwołania w całości oraz przedstawił argumentację oraz dowody, którymi uzasadniał podjęte przez siebie czynności.

Rozważania KIO:

Krajowa Izba Odwoławcza (dalej KIO) nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek określonych w art. 528 ustawy, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Ustalony przez KIO stan faktyczny to jest okoliczność, że:

- zamawiający uwzględnił zarzut odwołania w całości, a po jego stronie nie było przystępujących, nadaje się do subsumpcji pod normę prawną art. 522 ust. 1 ustawy, który stanowi, że w przypadku uwzględniania przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili po stronie wykonawcy, pod warunkiem, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Tym samym w okolicznościach badanej sprawy konieczne okazało się wydanie orzeczenia umarzającego postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 568 pkt. 3 ustawy KIO w takim przypadku wydaje postanowienie.

Powyższe zostało odzwierciedlone w pkt 1 sentencji orzeczenia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy, tj. stosownie do wyniku postępowania, z uwzględnieniem postanowień Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437) na podstawie par. 9 ust. 1 pkt. 2 lit. a cyt. Rozporządzenia

orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: