Sygn. akt: KIO 3897/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Adriana Urbanik

Protokolantka: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania złożonego w dniu
21 października 2024 r. przez wykonawcę Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańsku w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Łódź Urząd Miasta Łodzi

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Asseco Data Systems S.A. z siedzibą w Gdańskukwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga
za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..…….

Sygn. akt: KIO 3897/24

Uzasadnienie

Zamawiający Miasto Łódź - Urząd Miasta Łodzi, ul. Piotrkowska 104, 90-926 Łódź, Wydział Zamówień Publicznych w Departamencie Organizacji Urzędu i Obsługi Mieszkańców Urzędu Miasta Łodzi, ul. ks. Ignacego Skorupki 21, 90-532 Łódź, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2024 r., poz. 1320), dalej „ustawa Pzp", pn.„Zakup i wdrożenie oprogramowania e-Formularze-UMŁ w modelu SaaS wraz z usługą utrzymania i rozwoju
na okres 24 miesięcy." (numer referencyjny: DOM-WZP-IV.271.44.2024).

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych 15 października 2024 r, za numerem 2024/BZP 00547444.

21 października 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca Asseco Data Systems Spółka Akcyjna, ul. Jana z Kolna 11, 80-864 Gdańsk, wobec czynności zamawiającego
z 15 października 2024 r., polegającej na wadliwym, to jest niezgodnym z ustawą Pzp, sformułowaniu Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej: „SWZ").

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:

1. art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 i 2 pkt 4 ustawy Pzp, poprzez wadliwe ustalenie warunków udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności
technicznej wykonawcy - wskazanych w Rozdziale 10 SWZ „Informacja o warunkach udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia" pkt 10.1.4 - poprzez sporządzenie nieproporcjonalnego opisu sposobu dokonywania oceny spełniania tego warunku udziału
w postępowaniu, który to opis narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

2. art. 99 ust. 4 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1 i pkt 3 ustawy Pzp oraz art. 101 ust.1 ustawy Pzp poprzez sformułowanie wymagania w Załączniku nr 1 do Opisu Przedmiotu Zamówienia do SWZ pn. „Opis wymagań ogólnych do systemu" w pkt 40 o treści „eFormularze muszą umożliwiać wczytanie deklaracji wcześniej wypełnionej i zapisanej w formie pliku dek." Który to opis narusza zasadę zachowania uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców, jest nieproporcjonalny do przedmiotu zamówienia,

3. zarzut naruszenia art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp i w konsekwencji naruszenia art. 353^1 Kodeksu cywilnego w zw. z 8 ust. 1 ustawy Pzp poprzez określenie terminu wykonania zamówienia (zarówno terminu końcowego jak i terminów cząstkowych) jako konkretnej daty, bez uwzględnienia tego, że nie wiadomo kiedy zakończy się postępowanie o udzielenie zamówienia i kiedy możliwe będzie zawarcie umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie zamawiającemu wykonanie czynności polegających na:

1. modyfikacji SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. jeśli to konieczne, modyfikacji ogłoszenia o zamówieniu,

3. przedłużeniu terminu składania ofert o czas niezbędny na wprowadzenie zmian w ofertach,

4. przyznaniu odwołującemu kosztów postępowania odwoławczego, zgodnie z obowiązującymi przepisami.

W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 522 ust. 1 ustawy Pzp) odwołujący zażądał od zamawiającego dokonania czynności zgodnie ze wskazanymi powyżej żądaniami.

Zamawiający 22 października 2024 r. (na stronie internetowej prowadzonego postępowania) wezwał wraz kopią odwołania, uczestników postępowania do wzięcia udziału w postępowaniu odwoławczym.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosił 24 października 2024 r. przystąpienie (wpływ w wersji elektronicznej podpisane podpisem cyfrowym za pośrednictwem elektronicznej skrzynki podawczej - ePUAP) wykonawca O4B Sp. z o.o., ul. Graniczna 4/9, 20-010 Lublin (w odniesieniu do zarzutu 1 odwołania).

6 listopada 2024 r. Zamawiający (przed otwarciem rozprawy) złożył oświadczenie o uwzględnieniu w całości zarzutów odwołania.

Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i stwierdziła, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym, zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, to jest odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Na podstawie art. 525 ust. 1 i 3 ustawy Pzp: „1. Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczeg w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskani rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.”, „3. Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.”.

Wykonawca O4B Sp. z o.o., ul. Graniczna 4/9, 20-010 Lublin w zgłoszeniu przystąpienia do postępowania odwoławczego nie wskazał interesu w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje.

Izba uznała przystąpienie do postępowania odwoławczego zgłaszającego przystąpienie wykonawcy O4B Sp. z o.o. za nieskuteczne na podstawie art. 525 ust. 3 w zw. z ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ wykonawca nie wskazał w zgłoszeniu przystąpienia przedmiotowego interesu, a ustawa Pzp nie przewiduje możliwości uzupełnienia braków zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Izba, działając na podstawie art. 522 ust. 1, art. 568 pkt 3 oraz art. 553 zdanie drugie ustawy Pzp, postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze w niniejszej sprawie, ponieważ zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Złożenie oświadczenia o uwzględnieniu zarzutów w odwołaniu przez zamawiającego warunkuje zakończenie postępowania odwoławczego bez konieczności rozpoznawania zarzutów w odwołaniu i merytorycznego stanowiska izby.

Orzekając o zniesieniu kosztów postępowania odwoławczego, izba Odwoławcza uwzględniła okoliczność, iż przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić kwotę wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 7 500,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……