

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 7 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Aleksandra Patyk

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 7 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Pilchowicach postępowaniu prowadzonym przez Gminę Gierałtowiec

uczestnik po stronie zamawiającego – wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. DAMEKS D.T. w Imielinie, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AMP A.P. w Jaworznie oraz L.T. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DANAMA L.T. w Imielinie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego – wykonawcy P.K. prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K. w Pilchowicach kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3884/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Gierałtowiec [dalej „Zamawiający”] prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia w trybie podstawowym, o którym mowa w art. 275 pkt 2 ustawy Pzp na zimowe utrzymanie dróg, placów, chodników przy obiektach gminnych i przystanków w Gminie Gierałtowiec w sezonie 2024/2025 (znak postępowania: TP/12/2024.).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 9 września 2024 r. pod numerem nr 2024/BZP 00490079.

W dniu 21 października 2024 r. wykonawca P.K. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Usług Komunalnych DROGOS P.K.

w Pilchowicach [dalej „Odwołujący”] wniósł odwołanie zarzucając Zamawiającemu naruszenie:

1. art. 224 ust. 1 Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum DAMEKS do złożenia wyjaśnień dotyczących wysokości zaoferowanej ceny w zakresie punktu A.2) formularza oferty: „Cena ryczałtowa za gotowość do realizacji zamówienia w trakcie trwania umowy od 1.12.2024 r. do 31.03.2025 r. niezależna od prowadzenia czynnej realizacji zamówienia”, pomimo że jest to istotna część składowa ceny oferty, mająca znaczący wpływ na wysokość zaoferowanej ceny całkowitej, która wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i w związku z tym powinna budzić wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w specyfikacji warunków zamówienia;
2. art. 128 ust. 4 i art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum DAMEKS do wyjaśnienia złożonego podmiotowego środka dowodowego oraz – w konsekwencji – ewentualnie do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci „Wykazu sprzętu określonego w SWZ, którym wykonawca dysponuje lub dysponować będzie w trakcie realizacji zamówienia i skieruje do jego realizacji obejmującego wymagany sprzęt techniczny”, pomimo iż złożony w trybie art. 274 ust. 1 Pzp wykaz sprzętu nie potwierdza spełniania warunków udziału w postępowaniu;
3. art. 128 ust. 1 w zw. z art. 266 Pzp poprzez zaniechanie wezwania konsorcjum DAMEKS do uzupełnienia podmiotowego środka dowodowego w postaci „Oświadczenia wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia” (oświadczenie wymagane art. 117 ust. 4 Pzp), pomimo że zostało ono złożone nieprawidłowo;
4. a w konsekwencji naruszenia art. 16 pkt 1 i 2 Pzp poprzez naruszenie naczelnych zasad prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty konsorcjum DAMEKS, pomimo że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu, nie złożył prawidłowo wymaganego oświadczenia, o którym mowa w art. 117 ust. 4 Pzp oraz w stosunku do którego zachodzi podejrzenie złożenia oferty z rażąco niską ceną.

Wobec ww. zarzutów Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz

o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
- 2) ponowienia czynności badania i oceny oferty konsorcjum DAMEKS, w tym wezwania konsorcjum DAMEKS w trybie art. 128 ust. 1 Pzp do uzupełnienia wskazanych podmiotowych środków dowodowych (ewentualnie też do wyjaśnienia „Wykazu sprzętu”

w trybie art. 128 ust. 4 Pzp) oraz wyjaśnienia ceny oferty, zgodnie z art. 224 ust. 1 Pzp, a także o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego.

Izba ustaliła, że wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia D.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. DAMEKS D.T. w Imielinie, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AMP A.P. w Jaworznie oraz L.T. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DANAMA L.T. w Imielinie skutecznie przystąpili do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego.

W dniu 29 października 2024 r. Zamawiający wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że w całości uznaje odwołanie wniesione przez Odwołującego. Niniejsze pismo zostało podpisane przez osobę uprawnioną do reprezentacji Zamawiającego.

W dniu 30 października 2024 r. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej wezwał wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia - D.T. prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą F.H.U. DAMEKS D.T. w Imielinie, A.P. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą AMP A.P. w Jaworznie oraz L.T. prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. DANAMA L.T. w Imielinie do złożenia oświadczenia w przedmiocie wniesienia sprzeciwu co do uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni pod rygorem umorzenia postępowania.

W dniu 4 listopada 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło pismo Przystępujących, w którym Wykonawcy oświadczyli, że nie wnoszą sprzeciwu wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów odwołania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z treścią tego przepisu jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy Pzp umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ww. ustawy.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....