

POSTANOWENIE

Warszawa dnia 7 listopada 2023 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Luiza Łamejko

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 7 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący :

Uzasadnienie

Mazowiecki Urząd Wojewódzki w Warszawie (dalej: „Zamawiający”) prowadzi trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „Zakup i dostawa przenośnego/ręcznego urządzenia skanowania rentgenowskiego” oraz zasie rzeczywistym do prześwietlania bagaży, z przeznaczeniem dla Oddziału Celnego Osobowego w Warszawie”. Postępowanie to prowadzone jest na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), zwanej dalej: „ustawa Pzp”. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 18 czerwca 2024 r. w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod pozycją 359512-2024.

W dniu 21 października 2024 r. wykonawca Transactor Security Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na unieważnieniu w dniu 14 października 2024 r. czynności wyboru oferty Odwołującego, dokonanej przez Zamawiającego pismem z dnia 27 sierpnia 2024 r., oraz zaniechaniu utrzymania dokonanego wyboru jako najkorzystniejszej oferty wniesionej przez Odwołującego i zawarcia z nim umowy w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 239 ust. 1 i 2 ustawy Pzp - poprzez unieważnienie wyboru oferty Odwołującego, która jest najkorzystniejszą ofertą spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, a w konsekwencji zaniechanie przez Zamawiającego wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia;

2) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp w zw. z art. 83 § 1 i art. 58 § 1 kodeksu cywilnego - poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji polegające na dokonaniu unieważnienia w dniu 14 października 2024 r. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w taki sposób, że czynność z dnia 14 października 2024 r. jest czynnością pozorną i sprzeczną z zasadą uczciwości kupieckiej mającą na celu przewleknięcie postępowania ogłoszonego już w dniu 18 kwietnia 2024 r. i doprowadzenie do nie zawarcia umowy z wykonawcą, który złożył ofertę najkorzystniejszą w postępowaniu;

3) art. 16 pkt 1) ustawy Pzp - poprzez naruszenie zasady uczciwej konkurencji

i wpływającej z niej zasady przejrzystości polegające na dokonaniu unieważnienia w dniu 14 października 2024 r. wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej, w taki sposób, że nie jest wiadomym, czy Zamawiający stwierdził czynnością z dnia 14 października 2024 r. wadliwość oferty Odwołującego czy też stwierdził jedynie ryzyko tej wadliwości, co narusza obowiązek Zamawiającego do dokonywania czynności w postępowaniu w sposób jasny, przejrzysty i przewidywalny.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz o nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty wniesionej przez Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Izba ustaliła, że nie zgłoszono przystąpienia do postępowania odwoławczego.

W dniu 5 listopada 2024 r. Zamawiający złożył oświadczenie, że uwzględnienia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu. Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym zgodnie z art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższych ustaleń, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że zachodzą przesłanki do wydania postanowienia o umorzeniu postępowania odwoławczego na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący :.....