Sygn. akt KIO 3701/24

WYROK

Warszawa, dnia 7 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Rakowska

Protokolant: Adam Skowroński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra**w postępowaniu prowadzonym przez **Narodowy Bank Polski (NBP) w Warszawie, ul. Świętokrzyska 11/21, 00-919 Warszawa,**

przy udziale uczestnika po stronie odwołującego:

1.wykonawcy **Riset Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, ul. Maszewska 28, 01-925 Warszawa,**

2.wykonawcy **Sharp Electronics GmbH Sp. z o.o. Oddział w Polsce z siedzibą w Warszawie, ul. Poleczki 33, 02-082 Warszawa,**

orzeka:

1.Umarza postępowanie odwoławcze w zakresie następujących zarzutów:

1)zarzutu nr 8, str. 23 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 5.3. Lp. 12 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*zmiany minimalnej, łączna pojemność papieru:550 arkuszy dla papieru 80 g/m2*,

2)zarzutu nr 20, str. 29 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 34 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia tego zapisu*,

3)zarzutu nr 21, str. 30 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 36 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie dopuszczenia możliwości skanowania do udziału sieciowego z zapewnieniem szyfrowania komunikacji pomiędzy urządzeniem wielofunkcyjnym a serwerem Systemu Wydruku,

4)zarzutu nr 23, str. 30 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 63 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*dopuszczenia rozwiązania, w którym prace wydrukowane, oczekujące i ulubione będą dostępne na panelu urządzenia na liście prac w sekcjach wskazujących grupę prac*,

5)zarzutu nr 29, str. 34 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 86 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia zapisu*,

6)zarzutu nr 32, str. 35 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 93 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*dopuszczenia rozwiązania w którym opisana funkcjonalność będzie realizowana przez systemy dedykowane do opisanych w punkcie wymagań,*

*7)*zarzutu nr 1, str. 5 odwołania, odnoszącego się do warunków udziału w postępowaniu w ust. 1 pkt 1.1. Rozdziału 8 SWZ, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie*modyfikacji warunku w następujący sposób: ppkt 1.1.2. dostarczył, zainstalował i uruchomił łącznie co najmniej 100 sztuk urządzeń drukujących lub dostarczył, zainstalował i uruchomił łącznie co najmniej 74 sztuk urządzeń drukujących formatu A3,*

*8)*zarzutu nr 2, str. 9 odwołania, odnoszącego się do kryteriów oceny ofert w postępowaniu oraz zasad oceny, w ust. 5 Rozdziału 17 SWZ w odniesieniu do kryterium „Jakość" – „Parametry techniczne Urządzeń" w zakresie szybkości uzyskania pierwszej strony na urządzeniu Typ A i Typ B w zakresie *usunięcia ppkt 2 oraz ppkt 5 w całości,*

*9)*zarzutu nr 3, str. 19 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymogu zaoferowania wszystkich urządzeń jednego producenta, w pkt 5 ppkt 5.1. Lp. 9 Formularza Technicznego, stanowiącym załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *usunięcia ograniczenia aby wszystkie urządzenia były urządzeniami jednego producenta,*

*10)*zarzutu nr 4, str. 20 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego

obsługiwanych formatów papieru w urządzeniu Typu A, w pkt 5 ppkt 5.2. Lp.3 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia obsługi formatu papieru A5, A4 ze wszystkich kaset, a formatu A6 i A3 przynajmniej jednej kasety,*

11) zarzutu nr 5, str. 21 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pojemności pamięci wewnętrznej w urządzeniu Typu A, w pkt 5 ppkt 5.2. Lp. 17 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *zmiany pamięci wewnętrznej min. 4 GB,*

*12)*zarzutu nr 7, str. 23 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego obsługiwanych formatów papieru w urządzeniu Typu B, w pkt 5 ppkt 5.3. Lp.3 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia obsługi formatu papieru A5, A4 ze wszystkich kaset i podajnika bocznego a format A6 przynajmniej z jednej kasety o podajnika bocznego,*

*13)*zarzutu nr 10, str. 24 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pojemności pamięci wewnętrznej w urządzeniu Typu B, w pkt 5 ppkt 5.3. Lp. 18 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *zmiany pamięci wewnętrznej min. 2 GB,*

14)zarzutu nr 25, str. 31 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 67 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie dopuszczeniarozwiązania, w którym będą obsługiwane wskazane przez odwołującego reguły i czynności celem dopuszczenia rozwiązań równoważnych,

15)zarzutu nr 25, str. 31 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 67 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie dopuszczeniarozwiązania, w którym będą obsługiwane wskazane przez odwołującego reguły i czynności celem dopuszczenia rozwiązań równoważnych,

*16)*zarzutu nr 27, str. 33 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 67 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia wymogu,*

*17)*zarzutu nr 28, str. 33 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 78 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*wykreślenia wymogów zapisu skanowanych dokumentów posiadających funkcje skanowania do Dropbox Business/Enterprise, Microsoft Sharepoint 2010, 2013 i 2016, Microsoft Onedrive For Business, Microsoft Sharepoint Online,*

*18)*zarzutu nr 31, str. 34 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 87 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*wykreślenia tego zapisu jako nadmiarowego i ograniczającego konkurencyjność,*

*19)*zarzutu nr 37, str. 37 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 101 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*dopuszczenia rozwiązania, w którym do opisanych w punkcie wymagań zamawiający dopuścił wykorzystanie rozwiązań typu Sevice Desk lub oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenie,,*

20)zarzutu nr 38, str. 38 odwołania, odnoszącego się do ewentualnego naruszenia art.. 137 ust. 7 ustawy w związku z art. 256 ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z istotnym charakterem zmian SWZ jakich dokonanie wnosi odwołujący.

2.Oddala odwołanie.

3.Kosztami postępowania odwoławczego obciąża wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13 lok. 1,**

65-410 Zielona Górai zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawcę **Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, ul. Fabryczna 13 lok. 1, 65-410 Zielona Góra**tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby

Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: ……

Sygn. akt KIO 3701/24

Uzasadnienie

Narodowy Bank Polski w Warszawie, zwane dalej „zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia na „Usługę drukowania centralnego dla Oddziałów Okręgowych NBP".

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 27 września 2024 r. pod numerem 189/2024 583794-2024.

W dniu 7 października 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Galaxy Systemy Informatyczne Sp. z o.o. z siedzibą w Zielonej Górze, zwany dalej „odwołującym", wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań zamawiającego polegających na sporządzeniu Specyfikacji Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SWZ", z naruszeniem:

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, tj. obowiązku przygotowania w postępowania sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,

W zakresie opisu przedmiotu zamówienia:

- art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, tj. obowiązku przygotowania postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz proporcjonalny,
- art. 17 ust 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu wymagań objętych zarzutami odwołania nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- art. 99 ust 1 i 2 Pzp poprzez sporządzenie SWZ w zakresie opisu przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny, nieprecyzyjny oraz ograniczający konkurencję, poprzez taki dobór wymagań objętych zakresem zaskarżenia, które stanowią nieuzasadnioną barierę w dostępie do postępowania przy jednoczesnym braku uzasadnienia obiektywnymi przyczynami wprowadzenia takich ograniczeń,

W zakresie opisu sposobu oceny ofert w ramach kryteriów pozacenowych:

- art. 17 ust 1 oraz 2 ustawy Pzp poprzez zastosowanie w postępowaniu w celu wyboru oferty najkorzystniejszej kryteriów w sposób nie zapewniających najlepszej jakości, uzasadnionej charakterem zamówienia i nie prowadzących do uzyskania najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów,
- art. 239 ust 2 ustawy Pzp przy zastosowaniu kwestionowanych kryteriów oceny prowadzących do uznania za najkorzystniejszą oferty, która nie przedstawia najkorzystniejszego stosunku jakości do ceny,
- art. 241 ust 3 ustawy Pzp poprzez zastosowanie kryteriów oceny ofert, które w istocie odnoszą się nie do przedmiotu zamówienia, tj. jakościowych cech przedmiotowych produktów, ale do produktu jednego producenta,
- art. 242 ust. 2 pkt ustawy Pzp, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób, który nie premiuje faktycznie produktu lepszego,

ewentualnie,

- art. 137 ust 7 ustawy Pzp w zw. z art. 256 ustawy Pzp poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z istotnym charakterem zmian SWZ o jakich dokonanie wnosi w odwołaniu odwołujący – odnoszących się do warunków podmiotowych udziału, kryteriów oceny ofert jak również wymagań granicznych OPZ zarówno Systemu Druku jak i urządzeń.

W zakresie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu

- art. 112 ust 1 oraz 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp poprzez:

nieuzasadnione przedmiotem zamówienia, nieproporcjonalne i ograniczające konkurencję a także dyskryminujące, sformułowanie w SWZ warunku udziału dotyczącego doświadczenia zawodowego o czym odwołujący dowiedział się z udostępnionej przez zamawiającego w dniu 27.09.2024r. SWZ wraz z załącznikami.

Odwołujący wniósł o:

- merytoryczne rozpatrzenie oraz uwzględnienie niniejszego odwołania,
- dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentacji postępowania - na okoliczności wskazane niniejszym odwołaniem,

a także o:

- w zakresie opisu przedmiotu zamówienia:
  modyfikację opisu przedmiotu zamówienia w sposób zawarty w uzasadnieniu odwołania oraz przedstawiony zbiorczo w treści Załącznika nr 1 do odwołania
- w zakresie kryteriów oceny ofert:

modyfikację SWZ zgodnie z uzasadnieniem odwołania,

- w zakresie warunków podmiotowych udziału w postępowaniu:

modyfikację SWZ w zakresie warunku poprzez nadanie mu następującego brzmienia zgodnie z uzasadnieniem odwołania,

ewentualnie,

- unieważnienie postępowania w trybie art. 137 ust 7 ustawy Pzp w zw. z art. 256 ustawy Pzp.

W uzasadnieniu odwołania odwołujący wskazał m.in.:

Odnośnie zarzutów dotyczących warunków podmiotowych udziału w postępowaniu:

I.1. Obowiązki zamawiającego w zakresie kształtowania warunków udziału w postępowaniu. Zasada proporcjonalności w zakresie określania warunków.

W tym zakresie odwołujący podniósł m.in., że kwestionowany odwołaniem element warunku dotyczącego wartości zamówień referencyjnych stanowi ograniczenie dostępu do postępowania bez koniecznego uzasadnienia i ma charakter ograniczający konkurencję, przy czym jednocześnie ma charakter nieproporcjonalny a modyfikacja warunków w sposób o którym mowa w żądaniu odwołania wciąż zagwarantuje, że realizacja zamówienia nie zostanie powierzona podmiotom niezdolnym do jego realizacji. Identyfikacja warunków podmiotowych udziału w postępowaniu musi uwzględniać również specyfikę rynku właściwego. W szczególności należy mieć na uwadze hermetyczny charakter rynku wykonawców zamówień objętych przedmiotem aktualnego postępowania. Pojęcie proporcjonalności zostało zdefiniowane w orzecznictwie wydanym na podstawie przepisów Pzp w brzmieniu sprzed nowelizacji m.in. w wyroku z 13 maja 2016 r. sygn. akt KIO 650/16, z 30 sierpnia 2016 r. sygn. akt KIO 1525/16.

I.2. Warunek udziału w zakresie doświadczenia zawodowego

Odnośnie warunku opisanego w Rozdziale 8 SWZ pkt 1, ppkt 1.1.2 odwołujący podniósł,że wymaganie tego warunku zamówienia charakter nadmiarowy, nieproporcjonalny a także dyskryminujący. Zgodnie z OPZ zamawiający zamawia usługę, która obejmuje dzierżawę 74 urządzeń A3, 54 urządzeń A4 i 182 urządzeń A4 drukarek. Należy przy tym wskazać, że w poprzednich postępowaniach zamawiającego wymóg odnosił się po prostu do „…urządzeń drukujących". W ocenie odwołującego uszczegółowienie warunku i ograniczenie możliwości ubiegania się o zamówienie o doświadczenia wyłącznie w oparciu o format A3 pełni wyłącznie funkcję ograniczenia dostępu do postępowania i konkurencyjności. Doświadczenie jakie posiada wykonawca w dostarczeniu i uruchomieniu urządzeń drukujących nie różni się w zależności od wielkości formatu papieru.

Odwołujący wniósł o modyfikację warunku w następujący sposób:

„co najmniej 2 zamówienia:

1.1.2. dostarczył, zainstalował i uruchomił łącznie co najmniej 100 sztuk urządzeń drukujących lub dostarczył, zainstalował i uruchomił łącznie co najmniej 74 sztuk urządzeń drukujących formatu A3".

Odwołujący podniósł także, iż zmierza wyłącznie do eliminacji zbędnego i nic nie wnoszącego w zakresie posiadanego doświadczenia ograniczenia w odniesieniu do warunku przy pozostawieniu pozostałych wymagań. W wyniku wnioskowanej modyfikacji SWZ wciąż o zamówienie będą ubiegały się wyłącznie podmioty doświadczone, które legitymują się doświadczeniem w zupełności wystarczającym i gwarantującym realizację zamówienia na wysokim poziomie jakości oraz kompetencji ale jednocześnie postępowanie zostanie otwarte na konkurencję a warunek udziału proporcjonalny i nie dyskryminujący.

Odnośnie zarzutów dotyczących kryteriów oceny ofert w postępowaniu oraz zasady oceny odwołujący podniósł m.in.:

2.1. Zasady dotyczące określania pozacenowych kryteriów oceny ofert w postępowaniach

Odwołujący przywołał zarówno Dyrektywy Wspólnotowe (Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylająca dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.3.2014 r., str. 65, z późn. zm. – dalej jako „Dyrektywa" jak i przepisy ustawy Pzp, wskazując na obligatoryjny ścisły związek kryterium oceny ofert z przedmiotem zamówienia.

Przywołał także orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej w wyrokach: z dnia 28 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1611/18; z dnia 29 czerwca 2016 r., sygn. akt KIO 1029/16; z dnia 28 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1611/18; z dnia 7 stycznia 2022 r., sygn. akt KIO 3667/21.

2.2.Kwestionowane kryteria oceny ofert.

W odniesieniu do kryterium parametry techniczne Urządzeń z wagą 12% odwołujący kwestionuje podkryteria:

ppkt 2. Szybkość uzyskania pierwszej strony na urządzeniu Typu A potwierdzona deklaracją producenta urządzenia

ppkt 5. Szybkość uzyskania pierwszej strony na urządzeniu Typu B potwierdzona deklaracją producenta urządzenia

Parametr opisany jest ogólnikowo co oznacza naruszenie zasad opisywania kryteriów stanowiących podstawę punktacji w ramach pozacenowych kryteriów oceny ofert. Zgodnie z art. 240 ustawy Pzp zamawiający opisuje kryteria

oceny ofert w sposób jednoznaczny i zrozumiały a jednocześnie kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach.

Powyższych wymogów nie spełnia kryterium opisane w ppkt 2 oraz 5 bowiem w szczególności nie wiadomo czy chodzi o wydruk czy kopie, czy chodzi o wydruk mono czy kolor. Dodatkowo parametr ten zakładając, że chodzi o wydruk/kopia w kolorze poniżej 4,5 sekundy spełnia wyłącznie urządzenie Konica Minolta. Zatem z jednej strony tak opisane kryterium faworyzuje produkty jednego konkretnego producenta a po drugie, co szczególnie istotne, sama podstawa punktacji w ramach kryterium jest całkowocie nieracjonalna i nie mająca żadego znaczenia z punktu widzenia sposobu użytkowania urządzeń przez zamawiającego (punktacja w granicach różnicy 4,5 sekundy).

W konsekwencji powyższego odwołujący wniósł o usunięcie ppkt 2 oraz ppkt 5 w całości.

Odnośnie zarzutów dotyczących wymagań granicznych OPZ odwołujący podniósł m.in., że:

4.1 Zasady sporządzania opisu przedmiotu zamówienia

Aktualny opis zamówienia został dokonany z naruszeniem zasad opisu przedmiotu zamówienia o których mowa w art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp. Opis przedmiotu zamówienia stanowi naruszenie art. 99 ust 2 ustawy Pzp poprzez sporządzenie SWZ w sposób utrudniający i ograniczający uczciwą konkurencję. Przywołał w tym zakresie wyroki Krajowej Izby Odwoławczej: z dnia 14 lipca 2020 roku, sygn. akt KIO 1066/20; z dnia 15 czerwca 2020 roku, sygn. akt KIO 802/20: z dnia 8 lutego 2021 r., sygn. akt KIO 71/21; z dnia 17 sierpnia 2018 r., sygn. akt KIO 1534/18; z dnia 28 stycznia 2022 r., KIO 64/22; z dnia 23 listopada 2020 r., sygn. akt KIO 2847/20); jak również uchwały Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 4 marca 2021 r., sygn. akt KIO/KD 5/21 i z dnia 16 marca 2022 r., sygn. akt KIO/KD 12/22, z dnia 17 marca 2020 r. sygn. KIO/KD 14/20; z dnia 2 października 2020 r. KIO/KD 47/20.

Odwołujący podniósł, że w przedmiotowym postępowaniu, aktualny opis przedmiotu zamówienia, w kwestionowanym zakresie narusza w sposób oczywisty wskazane powyżej zasady udzielania zamówień publicznych. Wymagania kwestionowane odwołaniem faktyczne ograniczają konkurencyjność postępowania bez merytorycznego uzasadnienia zaburzając konkurencyjność. Natomiast zmiany, o które wnosi odwołujący, nie prowadzą w jakikolwiek sposób do obniżenia wymagań i nie zmniejszają funkcjonalności tak opisanego przedmiotu zamówienia. Żądania odwołującego mają na celu uzyskanie możliwości złożenia ważnej oferty, przywrócenie zasady równego traktowania wykonawców, a zamawiającemu – uzyskanie w pełni funkcjonalnych konkurencyjnych urządzeń oraz systemu wydruku za konkurencyjne ceny.

Wymóg zaoferowania wszystkich urządzeń jednego producenta

Odwołujący podniósł, że zgodnie z SWZ- Specyfikacja techniczna Urządzeń wymaganie to stanowi istotne ograniczenie konkurencji bez koniecznego uzasadnienia merytorycznego.

Urządzenia podłączone do Systemu druku umożliwiają bezpieczną i łatwą pracę na urządzeniach kilku producentów poprzez zastosowanie oprogramowania, które ujednolica wygląd i obsługę urządzeń różnych marek – tak były dotychczas realizowane usługi na rzecz zamawiającego. Ponadto jak wynika z dotychczasowych postępowań zamawiającego w żadnym z nich nie formułowano powyższego wymogu homogeniczności producenta urządzeń (wszystkich typów).

Wobec powyższego odwołujący wniósł o usunięcie ograniczenia aby wszystkie urządzenia były urządzeniami jednego producenta.

Kwestionowane odwołaniem wymagania OPZ w odniesieniu do parametrów technicznych urządzeń

Urządzenia Typ A w tym zakresie odwołujący zakwestionował następujące wymagania:

Wymaganie pkt 3 Typ A

Wymagany format A6 i A3 dla wszystkich kaset jest nadmiarowy oraz ograniczający konkurencyjność. Zamawiający głównie wykonuje kopie/wydruki na papierze formatu A4. Wobec tego odwołujący wniósł o dopuszczenie obsługi formatu papieru A5, A4 ze wszystkich kaset, a formatu A6 i A3 przynajmniej z jednej kasety poprzez wprowadzenie następującej treści ppkt 3 „Obsługiwane formaty papieru min.: A5, A4, ze wszystkich kaset i podajnika bocznego a formaty A6 i A3 przynajmniej z jednej kasety i podajnika bocznego".

Wymaganie pkt 17 Typ A

Wymaganie zaoferowania urządzeń posiadających pamięć wewnętrzną min. 8GB ma charakter nadmiarowy i ograniczający konkurencyjność. Zamawiający określił szczegółowo wielkości wydajnościowe urządzeń określając ich prędkości skanowania i drukowania. Skoro są dostępne na rynku urządzenia, które mają zarówno 4GB pamięci wewnętrznej, jak i 5GB i 8GB i zapewniają odpowiednie prędkości skanowania i drukowania (wydajność) to samo dowodzi, że pamięć wewnętrzna nie ma bezpośredniego wpływu na wydajność danego urządzenia. Wymóg ten zatem wprost ogranicza konkurencyjność nie zapewniając żadnej większej wydajności zamawiającemu, a wielkość pamięci wewnętrznej nie ma wpływu na parametry wydajnościowe czy użytkowe urządzeń. Każdy z producentów w inny sposób wykorzystuje zasoby sprzętowe i innych zasobów potrzebuje by osiągnąć tą samą prędkość przetwarzania prac do

druku lub skanowanych. Część z producentów poza pamięcią wewnętrzną wykorzystuje także dyski twarde tworząc w miarę potrzeb wirtualną pamięć wewnętrzną. Wymóg ten zatem tylko ogranicza konkurencyjność nie zapewniając żadnej funkcjonalności czy efektu działania samego urządzenia. Wielkość pamięci wewnętrznej w przypadku urządzeń drukujących jest jedynie cechą urządzenia różnorodną dla danego producenta a nie wpływa na jakość, szybkość, prędkość czy możliwość wykonywania jakichkolwiek prac drukowania, skanowania czy nawet uruchamiania (nie ma wpływu nawet na czas startu urządzenia do trybu gotowości). Wobec powyższego odwołujący wniósł o wprowadzenie w pkt 17 następującej treści „Pamięć wewnętrzna min. 4GB".

Wymaganie pkt 18 Typ A

Zgodnie z OPZ Zamawiający wymaga zaoferowania urządzeń wyposażonych w dysk twardy typ SSD szyfrowany AES-256 o pojemności min. 250GB. W ocenie odwołującego wielkość dysku nie ma w ogóle znaczenia dla utrzymania parametrów wydajnościowych, szybkościowych czy użytkowych. Parametr ten został określony jedynie jako parametr ograniczający konkurencyjność postępowania.

Odwołujący jako producent jednego z Systemów zarządzania drukiem i znający wiele rozwiązań konkurencyjnych oświadczył, iż część z Systemów w ogóle nie korzysta z dysków w urządzeniach drukujących (dyski są przeznaczone dla Urządzeń, które nie działają w połączeniu z Systemem druku). Przetwarzanie prac drukowanych, jak i skanowanych ze względu na bezpieczeństwo odbywa się bowiem w Systemie i to parametry serwera, na którym jest zainstalowany System druku ma wpływ na prędkość przetwarzania prac a nie parametry samego urządzenia drukującego. Wobec powyższego wniósł dopuszczenie urządzeń wyposażonych w dysk twardy typ SSD szyfrowany AES-256 o pojemności min. 64GB.

Urządzenia TYP B

Kwestionowane odwołaniem wymagania OPZ dla urządzeń Typ B:

Wymaganie pkt 3 Typ B

Wymagany format A6 dla wszystkich kaset jest nadmiarowy oraz ograniczający konkurencyjność. Zamawiający głównie wykonuje kopie/wydruki na papierze formatu A4. Wobec powyższego odwołujący wniósł o dopuszczenie obsługi formatu papieru A5, A4 ze wszystkich kaset, a formatu A6 przynajmniej z jednej kasety i pkt 3 Typ B nadanie treści „Obsługiwane formaty papieru min.: A5, A4, ze wszystkich kaset i podajnika bocznego a format A6 przynajmniej z jednej kasety i podajnika bocznego".

Wymaganie pkt 12 Typ B

Zgodnie z OPZ -minimalna, łączna pojemność podajników papieru: 600 arkuszy dla papieru 80 g/m2. Większość dostępnych urządzeń do wydruków/kopii w formacie A4 posiada kasety o pojemności 500 arkuszy dla papieru 80 g/m2. Wymóg dotyczące łącznej pojemności podajników papieru jest wymogiem nadmiarowym oraz ograniczającym konkurencyjność. Odwołujący wnosi o obniżenie łącznej pojemności podajników papieru do min 550 szt. Wobec powyższego wniósł o nadanie temu punktowi treści „Minimalna, łączna pojemność podajników papieru: 550 arkuszy dla papieru 80 g/m2".

Wymaganie pkt 17 Typ B

Zamawiający wymaga zaoferowania urządzeń wyposażonych w wyświetlacz wbudowany w urządzenie, dotykowy, kolorowy, panel o rozmiarach min. 8", interface użytkownika języku polskim. Wymóg odnoszący się do wielkości panelu ma charakter ograniczający konkurencję. Urządzenia z panelem o rozmiarach min. 7" oferują taką samą funkcjonalność bez zmniejszenia komfortu pracy użytkowników, a parametr 8" ogranicza możliwość zaoferowania urządzeń wiodących producentów urządzeń drukujących.

Wobec powyższego odwołujący wniósł o dopuszczenie urządzenia z wyświetlaczem wbudowanym w urządzenie, dotykowym, kolorowym, panel o rozmiarach min. 7", interface użytkownika języku polskim a więc nadanie temu punktowi brzmienia „Wyświetlacz wbudowany w urządzenie, dotykowy, kolorowy, panel o rozmiarach min. 7", interface użytkownika języku polskim".

Wymaganie pkt 18 Typ B

Zamawiający wymaga zaoferowania urządzeń wyposażonych w pamięć wewnętrzną min. 8GB. Aktualny wymóg ma charakter nadmiarowy i ograniczający konkurencyjność – argumentacja z pkt Wymaganie pkt 17 Typ A zachowuje w całości aktualność w odniesieniu do tożsamego wymagania pkt 18 Typ B. Wobec tego odwołujący wniósł o wprowadzenie w punkcie tym następującej treści „Pamięć wewnętrzna min. 2GB".

Wymaganie pkt 19 Typ B

Zamawiający wymaga zaoferowania urządzeń wyposażonych w dysk twardy typ SSD szyfrowany AES-256 o pojemności min. 250GB. Aktualny wymóg ma charakter nadmiarowy i ograniczający konkurencyjność – argumentacja z pkt Wymaganie pkt 18 Typ A zachowuje w całości aktualność w odniesieniu do tożsamego wymagania pkt 19 Typ B. Dodatkowo ograniczenie do dysku twardego SSD blokuje możliwość zaoferowania powszechnie stosowanych w

urządzeniach dedykowanych do drukowania formatów A4 dysków eMMC. Wobec powyższego odwołujący wniósł o wprowadzenie w punkcie tym następującej treści „Urządzenie ma być wyposażone w dysk twardy typ SSD lub eMMC szyfrowany AES-256 o pojemności min. 32GB".

Odnośnie kwestionowanego odwołaniem wymagania OPZ w odniesieniu do Oprogramowania Zarządzającego Systemem Druku odwołujący podniósł, że zarzut ten dotyczy Formularza Technicznego, 1.Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku - w celu ułatwienia analizy zarzutów odwołania poniżej przywołano każdorazowo brzmienie wymogu SWZ z zaznaczeniem w części przypadków kolorem żółtym kwestionowanego fragmentu wymogu OPZ.

Pkt. 6

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym zarządzanie i konfiguracja serwerem oddziałowym będzie mogła odbywać się zarówno z poziomu serwera centralnego, jak i z serwera w oddziale z zachowaniem mechanizmów synchronizacji danych do serwera centralnego. Takie rozwiązanie zwiększa elastyczność środowiska i jego skalowalność, ponieważ można nim zarządzać zarówno centralnie jak i lokalnie. Aktualny zapis definiujący wymogi pełnego zarządzania systemem z poziomu serwera centralnego stoi w sprzeczności z wymaganiami z Formularz Techniczny, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku, podpunkt 9.c. gdzie wymagana jest praca offline bez podłączenia do serwera zarządzającego (głównego). Jeżeli zarządzanie serwerem zdalnym ma być wyłącznie z poziomu serwera centralnego w przypadku pracy offline tracimy możliwość sterownia serwerem lokalnym. Dodatkowo instalacja autonomiczna systemu na serwerze lokalnym w oddziale z zachowaniem synchronizacji danych z serwerem centralnym przenosi obciążenie z serwera centralnego do serwera zainstalowanego lokalnie dzięki czemu utylizacja obciążenia serwera centralnego będzie mniejsza, a użytkownicy z oddziałów będą mieli większy komfort pracy ponieważ system będzie działał lokalnie bez konieczności rozszerzonej komunikacji z serwerem centralnym. Wobec powyższego odwołujący wniósł o zmianę zapisu tak aby dopuszczał zastosowanie przez zamawiającego rozwiązań równoważnych.

Pkt. 7

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym wydruk podążający będzie realizowany w obrębie lokalnego serwera znajdującego się w sieci LAN oddziału, taka konfiguracja zapewni wyższy poziom dostępności i komfortu pracy dla użytkowników systemu wydruku. Rozwiązanie zapewniające pełen wydruk podążający w obrębie wszystkich serwerów lokalnych w tak rozbudowanej infrastrukturze będzie skutkowało dużym obciążeniem zasobów serwera głównego, serwerów lokalnych oraz przepustowości sieci, wpłynie to też na wydajność całego środowiska. Na bazie posiadanego doświadczenia w tak rozbudowanych instalacjach funkcjonalność wydruku podążającego w ramach wszystkich serwerów lokalnych jest sporadycznie wykorzystywana przez użytkowników (dominują wydruki przetwarzane lokalnie).

Pkt. 53

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym wydruk podążający będzie realizowany w obrębie lokalnego serwera znajdującego się w sieci LAN oddziału, gdyż taka konfiguracja zapewni wyższy poziom dostępności i komfortu pracy dla użytkowników systemu wydruku. Rozwiązanie zapewniające pełen wydruk podążający w obrębie wszystkich serwerów lokalnych w tak rozbudowanej infrastrukturze będzie skutkowało dużym obciążeniem zasobów serwera głównego, serwerów lokalnych oraz przepustowości sieci, wpłynie to też na wydajność całego środowiska. Na bazie posiadanego doświadczenia w tak rozbudowanych instalacjach funkcjonalność wydruku podążającego w ramach wszystkich serwerów lokalnych jest sporadycznie wykorzystywana przez użytkowników (dominują wydruki przetwarzane lokalnie).

Pkt. 8

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym lokalne serwery wydruków będą mogły łączyć się do głównej bazy danych w celu aktualizacji i synchronizacji danych o pracach użytkowników. Komunikacja bezpośrednia z bazą zapewnia najszybszą i najbardziej pełną wymianę danych pomiędzy komponentami systemu i dostęp do danych w czasie rzeczywistym. Przekłada się to na szybkość pracy systemu i dostęp użytkownika do poszczególnych funkcjonalności systemu w obszarze lokalnego serwera wydruków. Zamawiający nie może narzucić w wymaganiach sposobu wymiany danych w systemie pomiędzy jego poszczególnymi komponentami. Zamawiający powinien określić funkcjonalność jaką chce uzyskać, a nie wymagać jak ta funkcjonalność ma być zrealizowana.

Pkt. 8a

Odwołujący wskazał, że środowisko dla, którego będzie konfigurowany system centralnego wydruku nie jest na tyle duże żeby stosować mechanizmy wykorzystywania dwóch baz danych (dodatkowo zastosowanie dwóch baz nie jest optymalnym rozwiązaniem, w takiej architekturze bazy powinny być w dwóch różnych niezależnych instancjach żeby nie rywalizowały ze sobą o zasoby systemu takie jak procesor, pamięć operacyjna, czas odpowiedzi dysku) Rozwiązania takie stosuje się w przypadku instalacji dużej skali, przekraczającej 1000 urządzeń i 10000 użytkowników gdzie w jednym

czasie wykonywanych jest wiele operacji na urządzeniach. Konfiguracja taka w przypadku instalacji, której dotyczy wdrożenie jest nadmiarowa. Wprowadzenie konfiguracji z dwoma bazami niesie za sobą konieczność zastosowania dodatkowych zasobów sprzętowych jak i rozszerza i utrudnia zakres administracji bazami. W konsekwencji wniósł o dopuszczenie jednej bazy danych, która będzie przechowywała dane produkcyjne i archiwalne.

Pkt. 9

Zamawiający w Formularz Techniczny, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku, podpunkt 47 wymaga zapewnienia wysokiej dostępności Systemu Druku z rozmieszczeniem systemu w dwóch ośrodkach przetwarzania (podstawowym i zapasowym), takie rozwiązanie jest w stanie skutecznie zapewnić automatyczne przełączanie działania systemu druku pomiędzy ośrodkami w momencie awarii/niedostępności i w tym przypadku wymóg pracy offline przy braku połączenia do serwera głównego jest nadmiarowy. Opisana konfiguracja pracy offline w przypadku braku połączenia do serwera głównym w połączeniu z wymaganiami dotyczącymi lokalnych baz danych opisanych w punkcie 8 jest realizowana tylko przez jeden system wydruków. Wobec czego odwołujący wniósł o wykreślenie tego zapisu.

Pkt. 15

Zamawiający w Formularz Techniczny, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku, podpunkt 47 wymaga zapewnienia wysokiej dostępności Systemu Druku z rozmieszczeniem systemu w dwóch ośrodkach przetwarzania (podstawowym i zapasowym), takie rozwiązanie jest w stanie skutecznie zapewnić automatyczne przełączanie działania systemu druku pomiędzy ośrodkami w przypadku awarii/niedostępności. Wymóg możliwości wprowadzenia do urządzenia MFP adresu serwera zapasowego jest nadmiarowy ponieważ w wymaganym środowisku (HA-High Availability) serwery będą zawsze dostępne. Taki zapis ogranicza konkurencyjność ponieważ nie wszystkie urządzenia dają możliwość wprowadzenia do urządzenia MFP adresu serwera zapasowego co blokuje możliwość zaoferowania takich maszyn. Wobec tego odwołujący wniósł o wykreślenie tego zapisu.

Pkt. 16

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym drukowane dokumenty są wysyłane bezpośrednio do serwera wydruku i przechowywane na nim do momentu zlecenia realizacji przez użytkownika po zalogowaniu na panelu urządzenia. Takie rozwiązanie upraszcza architekturę systemu, ponieważ nie jest wymagane instalowanie i konfigurowanie dodatkowych komponentów na stacjach użytkowników końcowych (komputer użytkownika). Wszystkie wydruki są przetwarzane na lokalnym dedykowanym serwerze. Dodatkowym argumentem przemawiającym za przechowywaniem wydruków na serwerze lokalnym, a nie stacjach roboczych jest minimalizacja punktów wystąpienia awarii, w przypadku zastosowania rozwiązania opartego na przechowywaniu wydruków na serwerze punktem wystąpienia awarii jest tylko serwer lokalny, a nie wszystkie stacje lokalne w oddziale. Rozwiązanie z zastosowaniem przechowania wydruków na stacjach roboczych jest sprzeczne z wymaganiami z Formularz Techniczny, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku, podpunkt 7, w którym zamawiający oczekuje wydruku podążającego pomiędzy wszystkimi serwerami lokalnymi. Opisana funkcjonalność, gdzie wydruk jest przechowywany na stacji roboczej użytkownika, jednoznacznie wskazuje na system jednego producenta. Pozostawienie tego zapisu eliminuje konkurencję.

Pkt. 34

Zapis ma taką samą treść jak w Formularz Techniczny, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku, podpunkt 16. Wobec tego odwołujący wniósł o usunięcie zapisu.

Pkt. 36

Odwołujący wniósł o dopuszczenie możliwości skanowania do udziału sieciowego z zapewnieniem szyfrowania komunikacji pomiędzy urządzeniem wielofunkcyjnym a serwerem Systemu Wydruku. Skanowanie do udziału sieciowego na serwerze jest to podstawowa forma zapis skanów wykonanych na urządzeniach MFP. Zapisy blokujące taką funkcjonalność stoją w sprzeczności z zapisami z punktów: Formularz Techniczny, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku, podpunkt 38, 69, 78 d, 81. Formularz Techniczny, 5.2.Parametry techniczne urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego formatu A3 (Typ A), podpunkt 15 Formularz Techniczny, 5.3. Parametry techniczne urządzenia wielofunkcyjnego kolorowego formatu A4 (Typ B): podpunkt 16 w których zamawiający wymaga funkcjonalności zapisu do udziału sieciowego.

Pkt. 37

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, które zapewni archiwizacje prac wykonywanych na urządzeniach w zakresie wydruku i skanu. Funkcjonalność archiwizacji kopii jest złożona w implementacji i utrudnia użytkownikom korzystanie z funkcji kopiowania. Proces archiwizacji kopii wymaga zapisu skanowanego dokumentu na serwerze i jego zarchiwizowaniu a następnie wydrukowaniu go na urządzeniu, co wydłuża proces uzyskiwania przez użytkownika kopii na urządzeniu i wymaga zwiększenia zasobów serwerowych w celu obsłużenia dodatkowych procesów związanych z archiwizacją kopii. W klasycznej metodzie kopiowania bez archaizacji pierwsza strona

kopiowanego dokumentu jest drukowana na urządzeniu zaraz po jej zobrazowaniu przez urządzenie w metodzie z archiwizacją kopii pierwsza strona jest archiwizowana w momencie zakończenia procesu archiwizacji.

Pkt. 63

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym prace wydrukowane, oczekujące i ulubione będą dostępne na panelu urządzenia na liście prac w sekcjach wskazujących daną grupę prac. Forma prezentacje poszczególnych grup wydruków na listach nie powinna mieć znaczenia dla zmawiającego. Funkcjonalność dostępu do prac wydrukowanych, oczekujących i ulubionych będzie zapewniona. Opisany przez zamawiającego sposób prezentacji prac w osobnych folderach jest charakterystyczny dla jednego systemu wydruku. Wobec tego konieczna jest modyfikacja kwestionowanego zapisu celem dopuszczenia rozwiązań równoważnych.

Pkt. 65

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym dystrybuowania drukarek bezpośrednich dla użytkowników będzie realizowana za pomocą narzędzi Active Directory GPO dedykowanych do tego typu publikacji. Wymaganie tego tupu funkcjonalności w systemie wydruku jest zapisem nadmiarowym i ogranicza konkurencyjność. W infrastrukturze serwerowej zarządzanej przez Active Directory naturalne i zalecane przez dobre praktyki administracji systemami jest publikowanie kolejek indywidulanych z wykorzystaniem mechanizmów GPO.

Pkt. 67

Wskazany w specyfikacji zestaw reguł i czynności jakie mogą być wykonane w regułach, jednoznacznie wskazuje na system jednego producenta. Pozostawienie tego zapisu w takiej postaci eliminuje konkurencję. Wobec czego odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym będą obsługiwane reguły i czynności jak poniżej celem dopuszczenia rozwiązań równoważnych. Zamawiający w wymaganiach zawarł niszowe funkcjonalności, które ostatecznie nie będą używane.

Odwołujący wnosi o dopuszczenie Systemu Druku realizującego zestaw reguł opisanych w uzasadnieniu odwołania.

Pkt. 67

Odwołujący wniósł o wykreślenie wymogu o powiadomieniu o wykonanej regule druku w postaci wiadomości w aplikacji klienckiej na stacji roboczej. Zamawiający nie wymagał instalacji na stacjach aplikacji klienckiej, nie specyfikuje funkcjonalności aplikacji klienckich. Powiadomienia email są wystarczającym kanałem dystrybucji informacji o wykonaniu reguł. Większość systemów wydruku działa w oparciu o technologie webowe i nie wykorzystuje aplikacji klienckich na stacja użytkowników. Takie zapisy wskazują na system wydruku jednego producenta. Zamawiający w wymaganiach zawarł niszowe funkcjonalności które ostatecznie nie będą używane.

Pkt. 67

Odwołujący wniósł o wykreślenie tego wymogu ponieważ jest nadmiarowy. Zamawiający nie precyzuje jakiego rodzaju skrypty miałyby być wywoływane oraz jakie operacje i w jakim obszarze systemu te skrypty miałyby realizować. Zamawiający w wymaganiach zawarł niszowe funkcjonalności które ostatecznie nie będą używane.

Pkt. 78

Odwołujący wniósł o wykreślenie wymogów zapisu skanowanych dokumentów na urządzeniach posiadających funkcje skanowania do Dropbox Business/Enterprise, Microsoft Sharepoint 2010, 2013 i 2016, Microsoft Onedrive For Business, Microsoft Sharepoint Online.

Zamawiający w innych punktach wymaga przetwarzania skanów poprzez wysyłkę skanów na email lub zapis w zasobie sieciowym, gdzie precyzuje dokładnie w jakiej formie i kiedy takie akcje mają być realizowane. Nie są opisywane mechanizmy skanowania do chmury wykorzystane w wyspecyfikowanych w punktach e-h. Są to zapisy nadmiarowe i taki zestaw funkcjonalności skanowania dokumentów jest charakterystyczne dla systemu jednego producenta.

Pkt. 86

System musi mieć możliwość dostarczania skanów z plikiem metadanych w niestandardowych formatach.

Pkt. 87

Tego typu funkcjonalność można uzyskać poprzez zakreślenie zanonimizowanych pozycji markerem ukrywając ich treść przed skanowaniem. Wobec czego odwołujący wniósł o wykreślenie tego zapisu jako nadmiarowego i ograniczającego konkurencyjność.

Pkt.88

Odwołujący wniósł o wykreślenie tego zapisu. Zamawiający nie specyfikuje w SWZ wymogów związanych z przetwarzaniem metadanych ze skanowanych dokumentów. Nie definiuje zagadnień związanych z dalszymi procesami przetwarzania skanowanych dokumentów. Zamawiający nie precyzuje w szczególności:

- jakiego rodzaju dane tekstowe będą wprowadzane przez użytkowników na panelu urządzenia?
- jakie procesy przetwarzania skanowanych dokumentów mają być obsłużone?
- jakie metadane mają być przekazywane?

- w jaki sposób metadane mają być przekazywane do tych procesów?
Żaden wykonawca, który nie ma takiej wiedzy nie jest w stanie zaoferować funkcjonalności nie posiadając tych informacji. Zapis jest nadmiarowy i promuje system jednego producenta.

Pkt. 93

Wskazany zapis nie dotyczy systemu wydruku a systemu pomocy technicznej (Service Desk) i nie jest funkcjonalnością charakterystyczną dla Systemu wydruku. Wobec powyższego odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania w którym opisana funkcjonalność będzie realizowana przez systemy dedykowane do opisanych w punkcie wymagań.

Pkt. 94

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym do sprawdzania ustawień urządzeń na podstawie szablonów będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenia. Konfiguracja urządzeń i późniejsze zarządzanie konfiguracją jest po stronie wykonawcy, zamawiający nie może narzucać sposobu realizacji danej funkcjonalności. Nie wszystkie urządzenia dają możliwość zdalnego sprawdzania ustawień urządzeń na podstawie szablonów. Pozostawienie takich zapisów ogranicza konkurencyjność i wskazuje na urządzenia, które mają taką funkcjonalność. Wskazany zapis nie dotyczy systemu wydruku a systemów dedykowanych przez producentów urządzeń. Systemy wydruku nie posiadają funkcjonalności opisanych w wymaganiach.

Pkt. 95

Podobnie jak w przypadku Formularza Technicznego, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku podpunkt 94, odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym do zdalnej instalacji certyfikatu SSL w urządzeniu będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenia. Instalacji certyfikatu SSL jest po stronie wykonawcy, zamawiający nie może narzucać sposobu realizacji zamówionej funkcjonalności. Nie wszystkie urządzenia dają możliwość zdalnej instalacji certyfikatu SSL, dla niektórych urządzeń takie operacje są możliwe poprzez panel webowy urządzenia lub przez dedykowane narzędzia. Pozostawienie takich zapisów ogranicza konkurencyjność i wskazuje na urządzenia, które mają możliwość zdalnej instalacji certyfikatu SSL. Wskazany zapis nie dotyczy systemu wydruku a systemów dedykowanych przez producentów urządzeń. Systemy wydruku nie posiadają funkcjonalności opisanych w wymaganiach.

Pkt. 96

Podobnie jak w przypadku Formularza Technicznego, 1. Oprogramowanie Zarządzające Systemem Druku podpunkt 94 i 95, odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania w którym do zdalnego sprawdzania ważności certyfikatów SSL w urządzeniach za pomocą ustawionego harmonogramu będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń, lub inny sposób udostępniany przez urządzenia. Aktualizacja certyfikatów na urządzeniach będzie realizowana przez wykonawcę. Zamawiający nie może narzucać sposobu realizacji wymaganej funkcjonalności, a powinien opisać jaką funkcjonalność chce uzyskać. Pozostawienie takich zapisów ogranicza konkurencyjność i wskazuje na urządzenia, które mają możliwość ustawionego harmonogramu oraz aktualizacji certyfikatów. Dodatkowo instalowane na urządzeniach certyfikaty generowane są w Centrum Certyfikacji (CA) dlatego automatyczna aktualizacja nie będzie możliwa bez odpowiedniej konfiguracji oraz dostosowania po stronie CA zamawiającego.

Pkt. 100

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym raport będzie się wyświetlał w formie tabeli, a dane będą pogrupowane zgodnie ze strukturą firmy. Opisanie funkcjonalności w ten sposobu, z prezentacją raportów w strukturze drzewiastej, wskazują na system jednego producenta. Pozostawienie tego zapisu eliminuje konkurencję. Zamawiający nie może narzucać sposobu realizacji wymaganej funkcjonalności, a powinien opisać jaką funkcjonalność chce uzyskać.

Pkt. 101

Wskazany zapis nie dotyczy systemu wydruku a systemu pomocy technicznej (Service Desk). Systemy wydruku nie posiadają funkcjonalności opisanych w wymaganiach. Wobec czego odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym do opisanych w punkcie wymagań zamawiający dopuścił wykorzystanie rozwiązań typu Service Desk lub oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenia.

Nadto odwołujący wskazał, że objęte zarzutami i żądaniami odwołania postanowienia aktualnego SWZ (w odniesieniu do OPZ zarówno Systemu Druku jak i urządzeń oraz kryteriów oceny jak i warunków podmiotowych udziału) są w pełni zgodne z SIWZ poprzedniego przetargu zamawiającego w tej samej sprawie a odwołujący realizował należycie na rzecz zamawiającego to zamówienie na podstawie umowy - Nr NBP-DKRZ-WPI-2-JR-241-0016-202 (zakończenie realizacji zamówienia w lipcu 2024r.).

W odniesieniu do zarzutu ewentualnego naruszenia art. 137 ust 7 Pzp w zw. z art. 256 ustawy Pzp poprzez

zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z istotnym charakterem zmian SWZ o jakich dokonanie wniósł odwołujący – odnoszących się do warunków podmiotowych udziału, kryteriów oceny ofert jak również wymagań granicznych OPZ zarówno Systemu Druku jak i urządzeń. Mając na względzie konieczność dokonania zmiany treści SWZ w tym opisu przedmiotu zamówienia, warunków podmiotowych oraz kryteriów oceny, prowadzącej do istotnej zmiany charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym, a w konsekwencji kontynuacja postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców oraz w sposób nie zachowujący zasady przejrzystości – koniecznym staje się ewentualnie unieważnienie postępowania i wszczęcie nowego z uwzględnieniem niezbędnych modyfikacji.

Wnioskowane modyfikacje stanowią istotną zmianę charakteru zamówienia w porównaniu z pierwotnie określonym i pozostaje niedopuszczalna w świetle art. 137 ust. 7 ustawy Pzp, a co za tym idzie powoduje konieczność unieważnienia Postępowania na podstawie art. 256 ustawy Pzp. Katalog zmian jakie na gruncie art. 137 ust. 7 ustawy Pzp uznać można za istotne jest katalogiem otwartym, zaś w okolicznościach każdej sprawy punktem wyjścia dla prawidłowej oceny wagi i charakteru zmian treści SWZ powinien być pierwotny charakter wszczętego postępowania o udzielenie zamówienia (por. Wyrok KIO z 10.12.2021 r., KIO 2864/21). Należy wskazać bowiem, iż niedopuszczalna jest zmiana treści SWZ powodująca rozszerzenie zakresu zamówienia, np. poprzez dodanie części zamówienia, jak również zmiana rodzaju zamówienia (por. Prawo zamówień publicznych. Komentarz pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza, Urząd Zamówień Publicznych, Warszawa 2021).

Zmiana polegająca na modyfikacji OPZ zgodnie z żądaniem odwołania oraz warunków podmiotowych i kryteriów świadczy o istotnym „przemodelowaniu" przez Zamawiającego charakteru zamówienia. Zgodnie ze słownikiem języka polskiego PWN „znacznie" to: «dość duży», «ważny, znaczący», «wyróżniający się czymś». Takie zmiany warunków zamówienia mają doniosłe znaczenie. Jest to ważny i wyróżniający się element nowego OPZ, warunków, kryteriów a zatem postępowanie należy otworzyć na ponowną konkurencję, co z uwagi na zakres koniecznych zmian może być osiągnięte poprzez unieważnienie aktualnego i wszczęcie kolejnego postępowania po koniecznych modyfikacjach.

Informacja o wniesieniu odwołania wraz z kopią odwołania została przekazana wykonawcom przez zamawiającego w dniu 8 października 2024 r. poprzez zamieszczenie odwołania na stronie internetowej zamawiającego () oraz przekazanie drogą elektroniczną (za pośrednictwem Platformy Zakupowej NBP) innym wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu o udzielenie zamówienia

W dniu 11 października 2024 r. (pismem z dnia 9 października) wykonawca Sharp Electronics (Europe) GMBH Spółka z o.o., Oddział w Polsce, zwany dalej „przystępującym Sharp Electronics", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 11 października 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Riset Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym Riset Polska", zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego, po stronie odwołującego, przekazując kopie przystąpienia odwołującemu i zamawiającemu.

W dniu 4 listopada 2024 r. (pismo z dnia 3 listopada 2024 r.) odwołujący złożył pismo procesowe w sprawie.

W dniu 4 listopada 2024 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której uwzględnił odwołanie w zakresie części zarzutów, tj.:

1) zarzutu nr 8, str. 23 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 5.3. Lp. 12 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *zmiany minimalnej, łączna pojemność papieru:550 arkuszy dla papieru 80 g/m2*,
2) zarzutu nr 20, str. 29 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 34 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia tego zapisu*,
3) zarzutu nr 21, str. 30 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 36 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie dopuszczenia możliwości skanowania do udziału sieciowego z zapewnieniem szyfrowania komunikacji pomiędzy urządzeniem wielofunkcyjnym a serwerem Systemu Wydruku,
4) zarzutu nr 23, str. 30 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 63 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia rozwiązania, w którym prace wydrukowane, oczekujące i ulubione będą dostępne na panelu urządzenia na liście prac w sekcjach wskazujących grupę prac*,
5) zarzutu nr 29, str. 34 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 86 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do

SWZ), w zakresie *wykreślenia zapisu*,

6)zarzutu nr 32, str. 35 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 93 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia rozwiązania w którym opisana funkcjonalność będzie realizowana przez systemy dedykowane do opisanych w punkcie wymagań.*

Odwołujący wniósł o oddalenie odwołania w zakresie pozostałych zarzutów.

Odwołujący cofnął na posiedzeniu z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2024 r. następujące zarzuty odwołania:

*1.*zarzut nr 5, str. 21 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pojemności pamięci wewnętrznej w urządzeniu Typu A, w pkt 5 ppkt 5.2. Lp. 17 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *zmiany pamięci wewnętrznej min. 4 GB,*

2.zarzut nr 37, str. 37 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 101 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia rozwiązania, w którym do opisanych w punkcie wymagań zamawiający dopuścił wykorzystanie rozwiązań typu Sevice Desk lub oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenie,*

3.zarzut nr 38, str. 38 odwołania, odnoszący się do ewentualnego naruszenia art.. 137 ust. 7 ustawy w związku z art. 256 ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z istotnym charakterem zmian SWZ jakich dokonanie wnosi odwołujący.

Uwzględniając dokumentację z przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym treść ogłoszenia o zamówieniu oraz treść SWZ, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron oraz przystępującego złożone podczas rozprawy, skład orzekający Izby ustalił i zważył, co następuje:

Izba nie znalazła podstaw do odrzucenia odwołania w związku z tym, iż nie została wypełniona żadna z przesłanek negatywnych, uniemożliwiających merytoryczne rozpoznanie odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Izba również stwierdziła, że wypełniono przesłanki istnienia interesu odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia Sharp Electronics (Europe) GMBH Spółka z o.o., Oddział w Polsce, zwanego dalej „przystępującym Sharp Electronics" do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia wykonawcy Riset Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwany dalej „przystępującym Riset Polska", do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie odwołującego.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r. poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Izbę lub Prezesa Izby w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła także stanowiska oraz oświadczenia stron i przystępujących wyrażone w pismach oraz złożone ustnie przez strony i przystępującego do protokołu posiedzenia i rozprawy.

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do odwołania dowody, tj.:

1.Załącznik nr 1 – Zestawienie wnioskowanych zmian SWZ w zakresie wymagań granicznych OPZ (System Druku).

2.Załącznik nr 2 – SIWZ postępowania Zamawiającego z 2020r. - Oznaczenie sprawy: SEZ/DKRZ-WPI2-JR-24-0311/DIT/20 do przetargu nieograniczonego na wykonanie zamówienia publicznego pn.: „Usługa drukowania dla Oddziałów Okręgowych".

Izba dopuściła zawnioskowane przez odwołującego i załączone do pisma procesowego z dnia 3 listopada 2024 r. dowody, tj.:

1.Porównanie urządzeń.

2.Oświadczenia producentów.

3.Porównanie systemów.

4.SIWZ z 2020r.

Izba dopuściła zawnioskowane przez zamawiającego i złożone na rozprawie w dniu 4 listopada 2024 r. dowody, tj.:

1.Zestawienie producentów urządzeń i konkretnych modeli, które spełniają wymóg urządzenia dotyczący pojemności dysków, jak i wszystkich innych objętych przedmiotem odwołania.

2.Oświadczenia producentów oprogramowania do zarządzania drukiem.

Odwołujący cofnął na posiedzeniu następujące zarzuty odwołania (numeracja według nomenklatury przyjętej przez zamawiającego w odpowiedzi na odwołanie), tj.:

*1)*zarzut nr 5, str. 21 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pojemności pamięci wewnętrznej w urządzeniu Typu A, w pkt 5 ppkt 5.2. Lp. 17 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*zmiany pamięci wewnętrznej min. 4 GB,*

*2)*zarzut nr 37, str. 37 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 101 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*dopuszczenia rozwiązania, w którym do opisanych w punkcie wymagań zamawiający dopuścił wykorzystanie rozwiązań typu Sevice Desk lub oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenie,*

*3)*zarzut nr 38, str. 38 odwołania, odnoszący się do ewentualnego naruszenia art.. 137 ust. 7 ustawy w związku z art. 256 ustawy poprzez zaniechanie unieważnienia postępowania w związku z istotnym charakterem zmian SWZ jakich dokonanie wnosi odwołujący.

Wobec tego postępowanie odwoławcze w tym zakresie podlega umorzeniu.

W dniu 4 listopada 2024 r. (pismem z tej samej daty) zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia odwołanie w części dotyczącej następujących zarzutów, tj.:

1)zarzutu nr 8, str. 23 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 5.3. Lp. 12 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*zmiany minimalnej, łączna pojemność papieru:550 arkuszy dla papieru 80 g/m2*,

2)zarzutu nr 20, str. 29 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 34 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia tego zapisu*,

3)zarzutu nr 21, str. 30 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 36 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie dopuszczenia możliwości skanowania do udziału sieciowego z zapewnieniem szyfrowania komunikacji pomiędzy urządzeniem wielofunkcyjnym a serwerem Systemu Wydruku,

4)zarzutu nr 23, str. 30 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 63 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*dopuszczenia rozwiązania, w którym prace wydrukowane, oczekujące i ulubione będą dostępne na panelu urządzenia na liście prac w sekcjach wskazujących grupę prac*,

5)zarzutu nr 29, str. 34 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 86 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia zapisu*,

6)zarzutu nr 32, str. 35 odwołania, odnoszącego się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 93 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*dopuszczenia rozwiązania w którym opisana funkcjonalność będzie realizowana przez systemy dedykowane do opisanych w punkcie wymagań.*

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze w zakresie w jakim dotyczy powyższych zarzutów zostało umorzone na podstawie art. 522 ust. 4 ustawy Pzp, tj. ze względu na uwzględnienie tych zarzutów przez zamawiającego i wobec tego, że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca.

Postępowanie odwoławcze w zakresie w jakim dotyczy następujących zarzutów, tj.:

*1)*zarzutu nr 1, str. 5 odwołania, odnoszącego się do warunków udziału w postępowaniu w ust. 1 pkt 1.1. Rozdziału 8 SWZ, w zakresie zdolności technicznej lub zawodowej, w zakresie*modyfikacji warunku w następujący sposób: ppkt 1.1.2. dostarczył, zainstalował i uruchomił łącznie co najmniej 100 sztuk urządzeń drukujących lub dostarczył, zainstalował i uruchomił łącznie co najmniej 74 sztuk urządzeń drukujących formatu A3,*

*2)*zarzutu nr 2, str. 9 odwołania, odnoszącego się do kryteriów oceny ofert w postępowaniu oraz zasad oceny, w ust. 5 Rozdziału 17 SWZ w odniesieniu do kryterium „Jakość" – „Parametry techniczne Urządzeń" w zakresie szybkości uzyskania pierwszej strony na urządzeniu Typ A i Typ B w zakresie *usunięcia ppkt 2 oraz ppkt 5 w całości,*

*3)*zarzutu nr 3, str. 19 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymogu zaoferowania wszystkich urządzeń jednego producenta, w pkt 5 ppkt 5.1. Lp. 9 Formularza Technicznego,

stanowiącym załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *usunięcia ograniczenia aby wszystkie urządzenia były urządzeniami jednego producenta,*

*4)*zarzutu nr 4, str. 20 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego obsługiwanych formatów papieru w urządzeniu Typu A, w pkt 5 ppkt 5.2. Lp.3 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia obsługi formatu papieru A5, A4 ze wszystkich kaset, a formatu A6 i A3 przynajmniej jednej kasety,*

*5)*zarzutu nr 7, str. 23 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego obsługiwanych formatów papieru w urządzeniu Typu B, w pkt 5 ppkt 5.3. Lp.3 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *dopuszczenia obsługi formatu papieru A5, A4 ze wszystkich kaset i podajnika bocznego a format A6 przynajmniej z jednej kasety o podajnika bocznego,*

*6)*zarzutu nr 10, str. 24 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pojemności pamięci wewnętrznej w urządzeniu Typu B, w pkt 5 ppkt 5.3. Lp. 18 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *zmiany pamięci wewnętrznej min. 2 GB,*

7)zarzutu nr 25, str. 31 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 67 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie dopuszczeniarozwiązania, w którym będą obsługiwane wskazane przez odwołującego reguły i czynności celem dopuszczenia rozwiązań równoważnych,

*8)*zarzutu nr 26, str. 33 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 67 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*wykreślenia wymogu o powiadomieniu o wykonanej regule druku w postaci wiadomości w aplikacji klienckiej na stacji roboczej,*

*9)*zarzutu nr 27, str. 33 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 67 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *wykreślenia wymogu,*

*10)*zarzutu nr 28, str. 33 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 78 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*wykreślenia wymogów zapisu skanowanych dokumentów posiadających funkcje skanowania do Dropbox Business/Enterprise, Microsoft Sharepoint 2010, 2013 i 2016, Microsoft Onedrive For Business, Microsoft Sharepoint Online,*

*11)*zarzutu nr 31, str. 34 odwołania, odnoszącego się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 87 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie*wykreślenia tego zapisu jako nadmiarowego i ograniczającego konkurencyjność,*

zostało umorzone na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp. Zamawiający przed otwarciem rozprawy, tj. w dniu 4 listopada 2024 r., dokonał bowiem zmiany w postanowieniach SWZ i załączników do SWZ a więc zmienił zaskarżoną przez odwołującego treść SWZ, jednocześnie przekazując wykonawcom ubiegającym się o udzielenie przedmiotowego zamówienia nową treść kwestionowanego postanowienia, co oznacza, że czynność, wobec której zostało wniesione odwołanie, na dzień rozpoznawania sprawy przez Izbę, nie istnieje. Nie istnieje bowiem tzw. substrat zaskarżenia, niezbędny do tego, aby Izba mogła rozpoznać ów zarzut merytorycznie i stwierdzić czy zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów ustawy Pzp, czy też nie. Tym samym postępowanie odwoławcze w zakresie tych zarzutów (stało się zbędne, gdyż przedmiot zaskarżenia przestał istnieć. Wobec powyższego stwierdzić należy, że zaistniały podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w tej części na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy Pzp.

Mając na uwadze powyższe skład orzekający Izby merytorycznie rozpoznał złożone odwołanie, uznając że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Art. 99 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„*1.Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty.*

2. Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych.”.

Przepis ten nakłada na zamawiającego obowiązek opisania przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń oraz uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty. To bowiem na jego podstawie wykonawcy zainteresowani

udziałem w postępowaniu przygotowują oferty.

Istotnym jest przy tym, że zamawiający, jako podmiot dokonujący zakupów, jest uprawniony do określenia swoich oczekiwań dotyczących przedmiotu zamówienia, jego cech i funkcjonalności. „Każde z takich wymagań w większym lub mniejszym stopniu ogranicza konkurencję, jednak tak długo, jak wymagania te są podyktowane obiektywnie uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a ich celem nie jest zawężenie kręgu wykonawców mogących je wykonać, to zamawiający jest uprawniony do ich sformułowania. Nie jest natomiast celem systemu zamówień publicznych i obowiązującej w nim zasady uczciwej konkurencji, umożliwienie uzyskania zamówienia wszystkim wykonawcom działającym w danej branży, bez względu na to, jakie cechy i właściwości ma przedmiot zamówienia, który mogą lub chcą zaoferować i bez uwzględnienia potrzeb zamawiającego." (wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 1 października 2019 r., KIO 1817/19) To bowiem zamawiający jest uprawniony do określenia tego co, zamierza nabyć i jeśli tylko nie stawia wymagań, które mają za cel ograniczenie konkurencji, nie zaś zrealizowanie jego potrzeb, to nie można mu w drodze środków ochrony prawnej nakazywać, aby nabył produkty lub rozwiązania, które jego potrzeb nie zaspokoją. Natomiast okoliczność, że dany wykonawca nie jest w stanie dostarczyć produktów spełniających wymagania określone przez zamawiającego, nie może być automatycznie utożsamiana z naruszeniem konkurencji.

Z kolei art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp stanowi, że *„zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób:*

1) zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców;

2) przejrzysty;

3) proporcjonalny".

Oznacza to, że zamawiający w zakresie przygotowania i przeprowadzania postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zobowiązany jest uwzględnić zasady udzielania zamówień.

Zasada zachowania zasady uczciwej konkurencji przez zamawiającego polega na stworzeniu przez zamawiającego warunków umożliwiających wykonawcom konkurowanie między sobą w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na uczciwych zasadach. Zamawiający nie jest przy tym zobowiązany do takiego działania, które ma na celu zapewnienie udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wszystkim potencjalnym funkcjonującym na rynku wykonawcom danej branży.

Z kolei zasada proporcjonalności oznacza, że wymagania stawiane wykonawcom ubiegającym się o udzielenie zamówienia powinny być adekwatne do rodzaju i zakresu zamówienia, czyli powinny być proporcjonalne do przedmiotu zamówienia, jednak z uwzględnieniem w szczególności jego rodzaju i zakresu.

Art. 17 ust. 1 i 2 ustawy Pzp stanowi, że:

„*1. Zamawiający udziela zamówienia w sposób zapewniający:*

1) najlepszą jakość dostaw, usług, oraz robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia, w ramach środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, oraz

2) uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w tym efektów społecznych, środowiskowych oraz gospodarczych, o ile którykolwiek z tych efektów jest możliwy do uzyskania w danym zamówieniu, w stosunku do poniesionych nakładów.

2. Zamówienia udziela się wykonawcy wybranemu zgodnie z przepisami ustawy.".

Zasada efektywności w ustawie Pzp wyraża się w obowiązku udzielania zamówienia „*w sposób zapewniający zarówno najlepszą jakość przedmiotu zamówienia w stosunku do środków, które zamawiający może przeznaczyć na jego realizację, jak i najlepszy stosunek nakładów do efektów, w tym efektów społecznych, środowiskowych i gospodarczych (jeżeli są oczywiście możliwe do osiągnięcia). Tym samym zasada efektywności ma służyć przede wszystkim wdrożeniu podejścia strategicznego przy udzielaniu zamówień. (…) Uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów w praktyce zakupów publicznych będzie oznaczać zatem nie tylko dążenie do uzyskania optymalnej jakości (wartości) zamówienia w stosunku do ceny, którą zapłaci zamawiający (ew. funkcjonalności i trwałości w stosunku do kosztu nabycia), oraz konieczność wykazania się dbałością o egzekwowanie postanowień umowy i jej ewaluację na etapie realizacji, ale niekiedy również – o ile charakter zamówienia na to pozwala – dążenie do uzyskania jak najlepszych efektów związanych z realizacją celów publicznych, które ma realizować dane zamówienie, niezwiązanych z pojęciem opłacalności*.". (Prawo zamówień publicznych, Komentarz pod redakcja H. Nowaka, M. Winiarza, Warszawa 2023 r.)

Przenosząc powyższe na stan faktyczny niniejszej sprawy stwierdzić należy, że zamawiający przedstawił racjonalne i przekonujące argumenty poparte złożonymi dowodami, że postawione przez niego wymagania są podyktowane jego uzasadnionymi potrzebami i nie mają na celu ograniczenia konkurencji. Zamawiający oczekuje bowiem usługi odpowiadającej jego wymaganiom, spełniającej określone funkcjonalności (m.in. takie, których dotychczas nie posiadał i, które mają usprawnić jego pracę), które zapewnią mu stabilność i bezawaryjność a także bezpieczeństwo.

Argumenty podnoszone przez odwołującego kwestionują w istocie prawo zamawiającego do zakupu tego czego faktycznie potrzebuje. W większości wskazują bowiem na konieczność wprowadzenia innego, znanego odwołującemu

rozwiązania a podważają wszelkie oczekiwania zamawiającego, w tym także nowatorskie rozwiązania, twierdząc że są nadmierne i naruszają konkurencję.

Odnosząc się do poszczególnych zarzutów stwierdzić należy, co następuje:

Zarzut nr 6 str. 22 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia obejmującego pojemności dysku twardego w urządzeniu Typu A, w pkt 5 ppkt 5.2 Lp. 18 Formularza Technicznego, stanowiącym załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ), w zakresie *„zmiany urządzeń wyposażonych w dysk twardy typ SSD szyfrowany AES-256 o pojemności min. 64GB”*.

Pamięć wewnętrzna urządzenia, jak i pojemność dysku SSD – jak podniósł zamawiający - są ważne w kontekście wydajności i funkcjonalności urządzeń typu A, jak również ze względu na szybkość przetwarzania zadań drukowania i skanowania oraz ich złożoność. Zamawiający obok czynności drukowania wykonuje bowiem także czynności skanowania, których to czynności nie chce ograniczać wyłącznie do skanowania sieciowego. Co więcej chce sobie zapewnić także możliwość skanowania lokalnego na dysk urządzenia. Podczas awarii zasobów sieciowych urządzenie pracujące w systemie może bowiem kontynuować pracę i tymczasowo gromadzić zeskanowane zadania aż do momentu usunięcia awarii. A poza tym podczas skanowania do posiadanych przez zamawiającego zasobów (np. Microsoft Sharepoint 2010, 2013 i 2016) zadania przetwarzane spoczywające na urządzeniu wielofunkcyjnym wymagają większej pamięci i mocy obliczeniowej, aby wykonywane były poprawnie i w akceptowanym czasie. Tak więc wymagany dysk twardy ma zapewnić zamawiającemu wydajność przetwarzania dużych zleceń, obsługę wielu zadań jednocześnie, bezpieczeństwo i przechowywanie danych, obsługę zaawanasowanych funkcji oraz redukcję przestojów i awarii. Wielkość dysku nie jest więc bez znaczenia.

Okoliczność, że część z systemów w ogóle nie korzysta z dysków w urządzeniach drukujących i przetwarzanie oraz skanowanie odbywa się w Systemie nie oznacza, że wymóg zamawiającego nie znajduje uzasadnienia. Oznacza tylko, że zamawiający oczekuje innego rozwiązania niż chce mu zaoferować odwołujący się wykonawca. Pojemność dysku, której oczekuje zamawiający jest powszechnie dostępna na rynku a tym samym jest oferowana przez wielu producentów. Wymóg ten nie stanowi więc ograniczenia konkurencji a jedynie stanowi uzasadnienie jego potrzeb.

Zarzut nr 9, str. 24 odwołania, odnoszący się do minimalnej wielkości panelu wyświetlacza w urządzeniu Typu B, w pkt 5 ppkt 5.3 Lp. 17 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie *„zmiany wyświetlacza wbudowanego w urządzenie, dotykowy, kolorowy, panel o rozmiarach min. 7”, interface użytkownika w języku polskim*”.

Z twierdzeniami odwołującego, że urządzenia z panelem o rozmiarach min. 7” oferują taką sama funkcjonalność jak wymagany parametr („min. 8”) bez zmniejszenia komfortu pracy użytkowników nie można się zgodzić. Wymagany przez zamawiającego parametr ma bowiem na celu polepszenie ergonomii urządzeń w celu zapewnienia lepszej widoczności dla użytkowników, w tym przede wszystkim dla pracowników zamawiającego, którzy większą część czasu pracy wykonują przed monitorami różnych urządzeń informatycznych. Większy ekran zawiera nie tylko więcej informacji, ale jest bardziej czytelny, gdyż zawarte w nim informacje są przedstawione większą czcionką. Brak jest więc podstaw do obniżenia tego wymogu.

Zarzut nr 11, str. 25 odwołania, odnoszący się do pojemności dysku twardego w urządzeniu Typu B, w pkt 5 ppkt 5.2 Lp. 19 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie *„zmiany urządzeń wyposażonych w dysk twardy typ SSD lub eMMC szyfrowany AES-256 o pojemności min. 32GB”*.

Wymóg ten – w ocenie odwołującego - jest nadmiarowy i nie pozwala na zaoferowanie powszechnie stosowanych w urządzeniach dedykowanych do drukowania formatów A4 dysków eMMC. Odwołujący nie zauważa, że zamawiający – jak podnosił – zawarł umowy z firmą Microsoft, których konsekwencją są między innymi przyszłe działania zamawiającego. Tak więc pamięć wewnętrzna urządzenia oraz pojemność dysku SSD są tak ważne w kontekście wydajności i funkcjonalności urządzeń także urządzeń typu B, jak również ze względu na szybkość przetwarzania zadań drukowania i skanowania oraz ich złożoność. Zamawiający obok czynności drukowania wykonuje bowiem czynności skanowania, których to czynności nie chce ograniczać wyłącznie do skanowania sieciowego. Co więcej chce sobie zapewnić także możliwość skanowania lokalnego na dysk urządzenia. Podczas awarii zasobów sieciowych urządzenie pracujące w systemie może bowiem kontynuować pracę i tymczasowo gromadzić zeskanowane zadania aż do momentu usunięcia awarii. A poza tym podczas skanowania do posiadanych przez zamawiającego zasobów (np. Microsoft Sharepoint 2010, 2013 i 2016, Microsoft Onedrive For Business, Microsoft Sharepoint Online) zadania przetwarzane spoczywające na urządzeniu wielofunkcyjnym wymagają większej pamięci i mocy obliczeniowej, aby wykonywane były poprawnie i w akceptowanym czasie. Tak więc wymagany dysk twardy ma zapewnić zamawiającemu wydajność przetwarzania dużych zleceń, obsługę wielu zadań jednocześnie, bezpieczeństwo i

przechowywanie danych, obsługę zaawanasowanych funkcji oraz redukcję przestojów i awarii. Wielkość dysku nie jest więc dla niego bez znaczenia.

Zarzut nr 12, str. 25 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia, obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 6 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie dopuszczenia rozwiązania równoważnego w odniesieniu do wymagań zamawiającego nie potwierdził się.

Odnosząc się do argumentów odwołującego zamawiający wskazał, że nie ma sprzeczności, na którą wskazuje odwołujący. Bezwzględnie bowiem wymaga możliwości zarządzania systemem z serwera centralnego bez konieczności logowania się na serwery lokalne i ich konfiguracji. Natomiast wymagana praca offline bez podłączenia do serwera zarządzającego (głównego), która miałaby stać w sprzeczności z treścią SWZ, jest elementem Oprogramowania Zarządzającego Systemem Druku ponieważ jest rozwinięciem możliwości w konfiguracji tego Systemu. Co więcej zamawiający nie wykluczył możliwości dodania przez wykonawcę funkcjonalności zarządzania z serwerów oddziałowych (lokalnych). Tym samym zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut nr 13 (pkt 7), str. 26 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia, obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 7 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym wydruk podążający będzie realizowany w obrębie lokalnego serwera znajdującego się w sieci LAN oddziału*"

oraz

Zarzut nr 14 (pkt 53), str. 26 odwołania, odnoszący się do opisu przedmiotu zamówienia, obejmującego wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 53 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym wydruk podążający będzie realizowany w obrębie lokalnego serwera znajdującego się w sieci LAN oddziału*".

Uzasadnieniem dla zmiany tego wymogu – w ocenie odwołującego - miało być obciążenie zasobów serwera głównego, serwerów lokalnych oraz przepustowości sieci a także wydajność całego środowiska i jego sporadyczne wykorzystanie. Tymczasem – jak wyjaśnił zamawiający - wydruk podążający pomiędzy oddziałami zamawiającego jest istotna funkcjonalnością i dotyczy w głównej mierze kadry zarządzającej, audytorów, kontrolerów, a także pracowników delegowanych do pracy w innych lokalizacjach. Rzekome obciążenie serwera centralnego i sieci może nie mieć miejsca, gdyż zależy to zastosowanej technologii. A ponadto przewidywana architektura rozwiązania nie obciąża dodatkowo infrastruktury Systemu, gdyż nie jest realizowana w trybie na żądanie a prace nie mogą być replikowane pomiędzy serwerami lokalnymi i centralnym. Wymaganie to ma zapewnić przenoszenie zleceń pomiędzy serwerami – tj. wydruk w różnych lokalizacjach a w przypadku awarii jednego serwera lokalnego możliwość wydrukowania na innym serwerze a także mobilność użytkowników tj. logowanie i drukowanie w innej lokalizacji. Ideą zamawiającego jest bowiem wprowadzeniem wydruku podążającego. Obecnie nie ma to miejsca.

Zarzut nr 15, str. 27 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 8 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym lokalne serwery wydruków będą łączyć się do głównej bazy danych w celu aktualizacji i synchronizacji danych o pracach użytkowników*".

Wymaganie to – jak wyjaśnił zamawiający – jest bezpośrednio związane z centralizacją zarządzenia. Nie ma bowiem możliwości centralnego zarządzania w sytuacji, gdy serwery lokalne komunikują się bezpośrednio z bazą danych. Wobec czego oczekuje określonego sposobu realizowania wymaganej funkcjonalności. Rozwiązanie jakiego wprowadzenia żąda odwołujący wymagania tego nie spełnia. Wobec tego brak jest podstaw do zmiany tego wymagania.

Zarzut nr 16, str. 27 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 8a Formularza technicznego, stanowiącego załącznik Uszczegółowienia formularza ofertowego (złącznik nr 4 do SWZ), w zakresie „*dopuszczenia jednej bazy danych*, *która będzie przechowywała dane produkcyjne i archiwalne"*.

Punktem wyjścia dla rozważań dotyczących tego zarzutu jest kwestia tego czy środowisko, dla którego będzie konfigurowany system centralnego wydruku ma być oparty na dwóch bazach danych czyli tak, jak tego oczekuje i wymaga zamawiający, czy też na jednej bazie danych jak chciałby z kolei odwołujący.

Wymagane przez zamawiającego rozwiązanie jest – w ocenie odwołującego – rozwiązaniem nadmiarowym. Wymaga dodatkowych zasobów sprzętowych, jak i rozszerza i utrudnia zakres administracji bazami. Nie jest także rozwiązaniem optymalnym.

Niemniej jednak zamiarem zamawiającego jest rozbudowa środowiska druku centralnego i chęć zapewnienia sobie pełnej skalowalności nabywanego rozwiązania. Jest więc przygotowany na wprowadzenie konfiguracji z dwoma bazami danych. Pozwoli to bowiem na lepszą wydajność, bezpieczeństwo i skalowalność oraz łatwiejsze spełnienie

wymogów prawnych i regulacyjnych. I tak, jedna baza - baza produkcyjna przechowuje aktualne, najczęściej używane dane niezbędne do bieżącej obsługi zleceń wydruku. Dlatego też powinna być zoptymalizowana pod kątem szybkości operacji. Natomiast druga baza – baza archiwalna przechowuje starsze dane, które nie są potrzebne do codziennej działalności, ale mogą być użyte w czasie audytów lub ponownego wykorzystania wcześniejszych zleceń. Przechowywanie danych archiwalnych w osobnej bazie – jak konsekwentnie podkreślał zamawiający - zmniejsza obciążenie bazy produkcyjnej i przyspiesza jej działanie. To dopiero w takiej sytuacji, jakiej oczekuje odwołujący, a więc umieszczenia dwóch baz w jednym miejscu powoduje, że jedna baza obciążą drugą. Tym samym powodując spowolnienie funkcjonowania systemu i rodzi ryzyko utraty danych w czasie ewentualnej awarii. Dlatego też wprowadzenie rozwiązania jakiego oczekuje zamawiający, które ma przyspieszyć funkcjonowanie systemu oraz spowodować jego bezawaryjność i jest jak najbardziej właściwe. Brak więc podstaw do modyfikacji tego wymogu.

Zarzut nr 17, str. 28 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 9 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie w zakresie architektury systemu, która musi posiadać możliwość dodania kolejnych serwerów, które będą posiadać następujące funkcjonalności: *„(...) c. możliwość pracy offline w przypadku braku połączenia do serwera głównego oraz automatycznej aktualizacji danych w przypadku przywrócenia połączenia*".

Odwołujący zażądał wykreślenia tego wymogu, podnosząc że jest on nadmiarowy, mimo że przyznał, także iż takie rozwiązanie (możliwość pracy offline) jest w stanie zapewnić automatyczne przełączanie działania systemu druku pomiędzy ośrodkami w momencie awarii/niedostępności.

Tymczasem wymóg ten – jak wykazał zamawiający - jest możliwy do wprowadzenia przez każdy z systemów. Spełniają go produkty co najmniej dwóch producentów. Co więcej zamawiający podkreślił, że opisując przedmiot zamówienia, opisał go przez określenie wymagań dotyczących wydajności lub funkcjonalności. Taki opis daje więc wykonawcom możliwość dostarczenia zestawu zintegrowanych aplikacji w tym obsługującą, jak również możliwość pracy offline w przypadku braku połączenia do serwera głównego oraz automatyczną aktualizację danych w przypadku przywrócenia połączenia.

Brak jest więc podstaw do jego wykreślenia.

Zarzut nr 18, str. 28 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 15 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie wykreślenia tego zapisu.

Odwołujący zażądał wykreślenia tego wymogu, podnosząc i w odniesieniu do tego zarzutu, że wymóg polegający na możliwości wprowadzenia do urządzenia MFP adresu serwera zapasowego jest nadmiarowy ponieważ w wymaganym środowisku (HA-High Availability) serwery będą zawsze dostępne. Ogranicza on konkurencję, gdyż nie wszystkie urządzenia dają możliwość wprowadzenia do urządzenia MFP adresu serwera zapasowego, co w konsekwencji blokuje możliwość zaoferowania takich maszyn.

Tymczasem możliwość pracy oddzielnych urządzeń z zapasowym serwerem wydruku jest elementem bezpieczeństwa i zapewnienia ciągłości usługi. Zapewnienie ciągłości działania wymaga z kolei automatycznego przełączenia na serwer zapasowy, co umożliwia z kolei autoryzację i obsługę zleceń. W przypadku oddziałów okręgowych, które mogą mieć problemy sieciowe, serwer zapasowy może działać jako lokalny punkt autoryzacji, gdyż umożliwia to oddziałom dalsze funkcjonowanie nawet bez stabilnego połączenia z centralą. Urządzenie MFP ma więc alternatywną drogę do potwierdzenia tożsamości.

Wymóg ten – jak podkreślał zamawiający - wynika z doświadczenia zamawiającego i sytuacji jaka już wystąpiła. Na skutek zablokowania konta doszło bowiem do braku możliwości zalogowania się do systemu. Tymczasem zamawiający jest odpowiedzialny za obsługę m.in. budżetu Państwa, a w oddziałach jednostek organizacyjnych szeroko pojętej administracji publicznej. W związku z tym elementy jego infrastruktury i systemów powinny spełniać wszystkie, możliwe do zaspokojenia i najwyższe standardy bezpieczeństwa. Stąd też tak bardzo zależy mu na bezpieczeństwie i ciągłości systemu. Nie sposób nie zgodzić się w tym zakresie z zamawiającym.

Brak jest też podstaw do stwierdzenia, że doszło do ograniczenia konkurencji. Okoliczność, że danego wymogu nie spełniłoby rozwiązanie odwołującego nie oznacza, że w istocie tak jest. Na rynku co najmniej dwóch wykonawców dysponuje systemem z takim właśnie rozwiązaniem.

Dlatego też Izba podzieliła w tym zakresie stanowisko zamawiającego.

Zarzut nr 19, str. 29 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 16 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym drukowane dokumenty są wysyłane bezpośrednio do serwera wydruku i przechowywane na nim do momentu zlecenia realizacji przez użytkownika po zalogowaniu na panelu urządzeń*".

Odwołujący wniósł o dopuszczenie innego rozwiązania – rozwiązania, które upraszcza architekturę systemu,

ponieważ nie jest wymagane instalowanie i konfigurowanie dodatkowych komponentów na stacjach użytkowników końcowych (komputer użytkownika). Wszystkie wydruki są więc przetwarzane na lokalnym dedykowanym serwerze, a nie stacjach roboczych.

Z argumentacją tą nie sposób się zgodzić. Postawienie tego wymogu – jak wskazywał zamawiający - podyktowane jest względami bezpieczeństwa. Dokumenty nie zostaną wydrukowane zanim użytkownik nie zaloguje się na urządzeniu. Pozwoli to zarówno na uniknięcie zatorów w drukowaniu, jak również drukowanie wyłącznie przez określoną osobę. Znaczenie bezpieczeństwa dokumentów tym bardziej w tak szczególnej instytucji jaką jest Narodowy Bank Polski nie powinna budzić wątpliwości. Wobec tego brak było podstaw do uwzględnienia tego zarzutu.

Zarzut nr 22, str. 30 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 37 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, które zapewni archiwizacje prac wykonywanych na urządzeniach w zakresie wydruku i skanu*".

Zamawiający zażądał więc ściśle określonego rozwiązania polegającego na archiwizowaniu kopiowanych dokumentów, wskazując iż ta funkcjonalność jest dla niego istotna z uwagi na bezpieczeństwo informacji. Nie wymaga bowiem dodatkowego działania ze strony użytkownika a zamawiający poprzez archiwizację kopiowanych dokumentów ma kontrolę w tym zakresie. Ma ona na celu ustalenie miejsca ewentualnego wycieku dokumentu. Z argumentacją tą nie sposób się nie zgodzić.

Natomiast podnoszona w odwołaniu okoliczność, że funkcjonalność archiwizacji kopii utrudnia użytkownikom korzystanie z funkcji kopiowania jest bez znaczenia z punktu widzenia celu jakiemu ma ona służyć. Istotne są bowiem potrzeby zamawiającego a te, jak wyjaśnił zamawiający, są obiektywne i uzasadnione. Wprowadzenie tej funkcjonalności ma ściśle określony cel. Co więcej wymóg ten dotyczy oprogramowania a nie urządzenia

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut nr 24, str. 31 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 65 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym dystrybuowania drukarek bezpośrednich dla użytkowników będzie realizowana za pomocą narzędzi Active Directory GPO dedykowanych do tego typu publikacji*".

Izba ustaliła, iż zamawiający w pkt 1 Lp. 65 wprowadził następującą treść „*System musi mieć możliwość dystrybuowania drukarek bezpośrednich dla użytkowników (możliwość wydruku na drukarce osobistej bez autoryzacji z zachowaniem pełnego zliczania ilości stron, właściciela wydruku, rodzaju wydruku). Dostęp do drukarek bezpośrednich musi być nadawany w systemie na podstawie przynależności użytkownika do wskazanej grupy Active Directory. Użytkownik posiadający uprawnienia do druku bezpośredniego musi mieć możliwość dodania samodzielnie takiej drukarki za pomocą interfejsu Aplikacji klienckiej bez ingerencji Administratora systemu.".*

Rozwiązanie to – jak wskazał zamawiający – ma na celu ograniczenie nakładu pracy po stronie zamawiającego poprzez brak konieczności konfiguracji kolejek bezpośrednich na każdym serwerze druku osobno i zarządzanie nimi. Pełne zarządzanie drukarkami i kolejkami w jednym miejscu i przez jeden zespół zarządzający wydrukiem. Jest to – jak dalej wskazał - także kluczowe w związku z dopuszczeniem zaoferowania urządzeń różnych producentów, zresztą zgodnie z oczekiwaniami odwołującego.

Tymczasem odwołujący oczekuje dopuszczenia rozwiązania, w którym dystrybuowanie drukarek bezpośrednich dla użytkowników będzie realizowane za pomocą narzędzi Active Directory GPO dedykowanych do tego typu publikacji. Nie bierze przy tym pod uwagę oczekiwań zamawiającego i chce dopuszczenia rozwiązania, które wymaga – jak podkreślał zamawiający - ogromnego nakładu pracy. Tym samym Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut nr 30, str. 34 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 87 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*wykreślenia tego zapisu jako nadmiarowego i ograniczającego konkurencyjność".*

Odwołujący zaproponował wprowadzenie rozwiązania polegającego na ręcznym zakreśleniu zanonimizowanych pozycji markerem celem ukrywania informacji określonych (zakreślonych) przed zeskanowaniem. Niemniej jednak – jak podniósł zamawiający - zaproponowana przez odwołującego metoda alternatywna anonimizuje nie tylko skan, ale także oryginał i jest procesem nieodwracalnym modyfikującym oryginał.

Tymczasem celem zamawiającego jest pozyskanie usługi nowoczesnej i optymalizującej pracę. Natomiast metoda wskazana przez odwołującego to ręczne wykonywanie określonych czynności i dodatkowe obciążenie pracowników zamawiającego a tym samym powodujące wzrost kosztów zatrudnienia.

Dlatego też Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut nr 33, str. 36 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 94 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie

„*dopuszczenia rozwiązania, w którym do sprawdzania ustawień urządzeń na podstawie szablonów będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenia*".

Zamawiający opisując tą funkcjonalność brał po uwagę cel jakiemu ma ono służyć, a mianowicie dostarczeniu rozwiązania integrującego funkcjonalności. Tym samym czyniąc zadość jego potrzebom. Rozwiązanie, którego zamawiający oczekuje jest powszechnie dostępne. Co więcej - jak wyjaśnił zamawiający - pod pojęciem System Wydruku nie definiuje jednej aplikacji. Tak więc wykonawca może dostarczyć zestaw zintegrowanych aplikacji w tym obsługującą oferowane urządzenia. Wszystkie opisane w SWZ funkcjonalności muszą być automatycznie realizowane przez komponenty dostarczone, zainstalowane i wdrożone przez wykonawcę. Komponent realizujący funkcjonalność z pkt 94 musi mieć możliwość automatycznego wyszukiwania urządzeń zgodnych i niezgodnych ze zdefiniowanym szablonem. Porównanie wszystkich parametrów konfiguracyjnych pomiędzy urządzeniami musi odbywać się automatycznie. Nie akceptuje przy tym „ręcznego" porównywania poszczególnych kilkudziesięciu parametrów maszyn tego samego modelu. Usługa będzie bowiem realizowana na urządzeniach, które będą pracowały w infrastrukturze zamawiającego, a z jego doświadczenia wynika, że na urządzeniach drukujących występują podatności bezpieczeństwa. Zamawiający wymaga natychmiastowej weryfikacji konfiguracji urządzeń w celu wykrycia podatności i musi mieć możliwość panowania nad jednolitością konfiguracji i ustawień na urządzeniach. A ponadto wykazał, że większość urządzeń oferowanych na rynku w taką funkcjonalność jest wyposażona, np.: urządzenia marki Ricoh, Sharp, Xerox, HP, Konica Minolta.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzut w tym zakresie nie potwierdził się.

Zarzut nr 34, str. 36 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 95 Formularza technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (załącznik nr 4 do SWZ) w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym do zdalnej instalacji certyfikatu SSL w urządzeniu będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenia".*

Odwołujący wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym do zdalnej instalacji certyfikatu SSL w urządzeniu będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń lub inny sposób udostępniany przez urządzenia, wskazując że nie wszystkie urządzenia dają możliwość zdalnej instalacji certyfikatu SSL, dla niektórych urządzeń takie operacje są możliwe poprzez panel webowy urządzenia lub przez dedykowane narzędzia. Co więcej podniósł także, że wprowadzony zapis ogranicza konkurencyjność.

Tymczasem – jak wyjaśnił zamawiający - pod pojęciem System Wydruku nie definiuje jednej aplikacji. Oznacza to więc, że wykonawca może dostarczyć zestaw zintegrowanych aplikacji w tym obsługującą oferowane urządzenia. Wszystkie opisane w SWZ funkcjonalności muszą być bowiem automatycznie realizowane przez komponenty dostarczone, zainstalowane i wdrożone przez wykonawcę. A ponieważ zamawiający dysponuje nie tylko dużą, ale i rozproszoną oraz rozbudowaną strukturą oczekuje oprogramowania pozwalającego mu na jednoczesną instalację i monitorowanie zmian certyfikatów na urządzeniach, co znacznie ułatwia zarządzanie. Z argumentacją zamawiającego należy się zgodzić. Oczekuje on bowiem ściśle określonego rozwiązania możliwego do zastosowania w rozbudowanej i szczególnej z uwagi na charakter strukturze.

Wobec powyższego Izba uznała, że zarzut ten nie potwierdził się.

Zarzut nr 35, str. 36 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 96 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (złącznik nr 4 do SWZ), w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania w którym do zdalnego sprawdzania ważności certyfikatów SSL w urządzeniach za pomocą ustawionego harmonogramu będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń, lub inny sposób udostępniany przez urządzenia*".

Odwołujący podniósł, że wprowadzone zapisy ograniczają konkurencję i wniósł o dopuszczenie rozwiązania, w którym do zdalnego sprawdzania ważności certyfikatów SSL w urządzeniach za pomocą ustawionego harmonogramu będzie wykorzystywane oprogramowanie producenta urządzeń, lub inny sposób udostępniany przez urządzenia.

Tymczasem zamawiający pod pojęciem System Wydruku nie definiuje jednej aplikacji. Wobec czego wykonawca może dostarczyć zestaw zintegrowanych aplikacji w tym obsługującą oferowane urządzenia. Istotne dla zamawiającego jest bowiem aby wszystkie opisane w SWZ funkcjonalności były automatycznie realizowane przez komponenty dostarczone/ zainstalowane i wdrożone przez wykonawcę. Brak jest więc podstaw do jego uwzględnienia.

Zarzut nr 36, str. 37 odwołania, odnoszący się do wymagania zamawiającego w pkt 1 Lp. 100 Formularza Technicznego, stanowiącego załącznik do Uszczegółowienia formularza ofertowego (złącznik nr 4 do SWZ), w zakresie „*dopuszczenia rozwiązania, w którym raport będzie się wyświetlał w formie tabeli, a dane będą pogrupowane zgodnie ze strukturą firmy*".

W odniesieniu do tego zarzutu zamawiający wskazał, że chce uzyskać raporty, co do których ma odpowiednie oczekiwania dotyczące nie tylko warstwy funkcjonalnej, tj. zawartości, ale także warstwy prezentacyjnej. Nie przewiduje

przy tym zatrudnienia dodatkowego personelu, który dokonywałby konwersji danych zgromadzonych w postaci tabelarycznej na postać graficzną. Wobec powyższego twierdzenia odwołującego nie zasługują na uwzględnienie. Zamawiający oczekuje bowiem ściśle określonej funkcjonalności. Istotnie dotychczas zamawiający – jak oświadczył na rozprawie – używał raportów w formie tabelarycznej, które były zbierane w rozproszonej strukturze. Obecnie zbieranie raportów w formie tabel nie jest już wystarczające. Wymagane jest przedstawianie raportów w formie graficznej. Stąd też wymóg takiej funkcjonalności, którą posiadają już obecnie proste systemy. I taką wymaganą funkcjonalność podał. Brak jest więc podstaw do uznania zarzutu odwołującego.

Izba nie stwierdziła naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy Pzp wskazanych przez odwołującego w treści wniesionego odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 574 ustawy Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 w zw. z § 5 pkt 1) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca: ……