Sygn. akt: KIO 3882/24

WYROK

Warszawa, dnia 6 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca:Beata Pakulska-Banach

Protokolantka:Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę Research Collective sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w postępowaniu prowadzonym przez Szkołę Główną Handlową w Warszawie

orzeka:

1. Oddala odwołanie.
2. Kosztami postępowania obciąża odwołującego - wykonawcę Research Collective sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł (piętnaście tysięcy złotych), uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt: KIO 3882/24

UZASADNIENIE

Szkoła Główna Handlowa w Warszawie (dalej: „zamawiający") prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w oparciu o przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp" lub „Pzp"), pn.: *„Usługi kwestionariuszowego badania panelowego: „GGS-PL: Generacje i Rodziny" dla Szkoły Głównej Handlowej w Warszawie,* numer postępowania ADZL.25.1.24.2024.

Wartość zamówienia przekracza kwoty progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 20.06.2024 r., numer wydania Dz.U. S: 119/2024, numer publikacji ogłoszenia: 365203-2024.

21.10.2024 r. wykonawca Research Collective sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „odwołujący) wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań zamawiającego, polegających na:
1. dokonaniu odrzucenia oferty odwołującego jako złożonej przez wykonawcę, który nie złożył oczekiwanych przez zamawiającego dokumentów i tym samym nie wykazał, że spełnia warunki udziału w postępowaniu w zakresie zdolności finansowej lub ekonomicznej, podczas gdy z przedłożonych na wezwanie zamawiającego dokumentów, w szczególności polisy, potwierdzeń płatności rat składek, jak i powszechnie dostępnych informacji nie wynikało, że odwołujący nie posiadał ochrony ubezpieczeniowej na dzień składania ofert;
2. zaniechaniu wezwania wykonawcy do wyjaśnień, dlaczego po terminowej zapłacie dwóch ostatnich rat składek, dwie pierwsze raty zapłacił dopiero 2 września 2024 r. i w jaki sposób miało to wpływ na ochronę ubezpieczeniową, która zgodnie z przedłożoną polisą była niezależna od zapłaty którejkolwiek z rat składki, jak i zaniechania do przedstawienia wyjaśnień co do warunków ubezpieczenia (w tym przedstawienia Ogólnych Warunków Ubezpieczenia OC);
3. zaniechaniu wybrania oferty wykonawcy jako najkorzystniejszej i w konsekwencji unieważnieniu Postępowania z uwagi na to, że wszystkie złożone w nim oferty podlegały odrzuceniu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie:
1) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Pzp przez przedwczesne odrzucenie oferty odwołującego jako złożonej przez podmiot, który nie złożył w przewidzianym terminie dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu,

podczas gdy odwołujący przedłożył oczekiwane przez zamawiającego dokumenty, w świetle których (a także informacji powszechnie dostępnych) nie było podstaw do przyjęcia, że odwołujący nie posiadał ochrony ubezpieczeniowej na dzień składania ofert w Postępowaniu;
2) art. 128 ust. 4 Pzp przez zaniechanie wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień, odnośnie przyczyn późniejszej zapłaty I i II raty składki polisy OC i potwierdzenia czy ochrona ubezpieczeniowa nie została wypowiedzenia przez ubezpieczyciela z uwagi na brak terminowej zapłaty ww. rat, jak i do przedstawienia wyjaśnień co do warunków ubezpieczenia (w tym przedstawienia Ogólnych Warunków Ubezpieczenia OC), co było niezbędne do przesądzenia czy oferta odwołującego podlega odrzuceniu;
3) art. 128 ust. 5 Pzp przez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do ubezpieczyciela o potwierdzenie czy ochrona ubezpieczeniowa w stosunku do odwołującego nie została wypowiedziana z uwagi na brak terminowej zapłaty rat składki polisy ubezpieczeniowej, co było niezbędne do przesądzenia czy oferta odwołującego podlega odrzuceniu;
4) art. 255 pkt 2) Pzp przez unieważnienie Postępowania z uwagi na to, że wszystkie złożone w nim oferty podlegały odrzuceniu, podczas gdy oferta odwołującego winna zostać wybrana jako najkorzystniejsza i tym samym brak było przesłanek do unieważnienia Postępowania na tej podstawie.

W oparciu o powyższe odwołujący wnosił o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie zamawiającemu:
1) unieważnienia czynności unieważnienia Postępowania;
2) unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego;
3) wezwania odwołującego w trybie art. 128 ust. 4 Pzp do wyjaśnienia co najmniej przyczyn późniejszej zapłaty I i II raty składki Polisy Colonnade i potwierdzenia czy ochrona ubezpieczeniowa nie została wypowiedzenia przez ubezpieczyciela z uwagi na brak terminowej zapłaty ww. rat, jak i do przedstawienia wyjaśnień co do warunków ubezpieczenia (w tym przedstawienia Ogólnych Warunków Ubezpieczenia OC);
4) zwrócenia się do ubezpieczyciela – Colonnade w trybie art. 128 ust. 5 Pzp, celem potwierdzenia, czy ochrona ubezpieczeniowa wynikająca z Polisy Colonnade nie została wypowiedzenia przez ubezpieczyciela z uwagi na brak terminowej zapłaty ww. rat;
5) dokonania ponownego badania oferty odwołującego i kwestii spełniania przez tego wykonawcę warunków udziału w Postępowaniu.
Ponadto, odwołujący wnosił o:
1) dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izbą na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie powołania tych okoliczności w postępowaniu przed Izbą;
2) zasądzenie od zamawiającego na rzecz odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

Pismem z dnia 22.10.2024 r. zamawiający poinformował drugiego wykonawcę o wniesieniu odwołania oraz wezwał do przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z 25.10.2024 r. wykonawca IPSOS sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „IPSOS"), zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego.

Odwołujący na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron i uczestników postępowania odwoławczego wniósł opozycję wobec zgłoszenia przystąpienia wykonawcy IPSOS wskazując, że oferta tego wykonawcy została odrzucona, a sam wykonawca nie wniósł odwołania w tym zakresie.

Izba uwzględniła opozycję odwołującego. Izba uznała, że skoro oferta wykonawcy IPSOS została odrzucona, a wykonawca ten nie wniósł odwołania wobec odrzucenia własnej oferty, to tym samym utracił status wykonawcy w tym postępowaniu i nie może skutecznie zgłosić przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z 30.10.2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Wobec powyższego Izba skierowała odwołanie do rozpoznania na rozprawie.

Krajowa Izba Odwoławcza, po przeprowadzeniu rozprawy, na podstawie zebranego materiału dowodowego, po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przekazaną przez zamawiającego do akt sprawy w formie elektronicznej, po zapoznaniu się z treścią odwołania i odpowiedzią zamawiającego na nie, a także po wysłuchaniu oświadczeń, jak też stanowisk stron, złożonych ustnie do protokołu w toku rozprawy ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba ustaliła, że nie zaszła żadna z przesłanek, o których stanowi art. 528 ustawy

Pzp, skutkujących odrzuceniem odwołania.

Izba dokonała również badania spełnienia przez odwołującego przesłanek określonych w art. 505 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody z uwagi na kwestionowane czynności zamawiającego, stwierdzając spełnienie tych przesłanek.

Izba dokonała ustaleń faktycznych w oparciu o dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia, przekazaną przez zamawiającego w formie elektronicznej.

Przedmiotem zamówienia jest realizacja w Polsce kwestionariuszowego badania panelowego „GGS-PL: Generacje i Rodziny" (GGS – Generations and Gender Survey), na reprezentatywnej próbie kobiet i mężczyzn w wieku 18-59 lat, z wykorzystaniem mieszanych metod zbierania danych: wywiady bezpośrednie wspierane komputerowo (computer assisted personal interviews /CAPI) i ankiety internetowe (computer assisted web interviews /CAWI). Badanie realizowane jest w ramach projektu pt.: „GGP-PL: Generacje i Rodziny. Panelowe badanie przemian relacji między pokoleniami, w rodzinie oraz między kobietami i mężczyznami" finansowanego z programu Ministra Nauki „Wsparcie udziału polskich zespołów naukowych w międzynarodowych projektach infrastruktury badawczej".

W rozdziale VII SWZ *Podstawy wykluczenia i warunki udziału w postępowaniu* w ust. 1 pkt 4) SWZ zamawiający ustanowił warunek udziału w postępowaniu dotyczący sytuacji ekonomicznej lub finansowej wskazując, że: zamawiający uzna powyższy warunek za spełniony, jeżeli Wykonawca wykaże, że jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia w wysokości nie mniejszej niż 3.000.000,00 zł (w wyniku modyfikacji SWZ kwota ta została obniżona do 2.000.000,00 zł).

Zgodnie z rozdziałem VIII SWZ *Wykaz dokumentów* część B Dokumenty składane na wezwanie (Wykaz podmiotowych środków dowodowych) ust. 6 lit. c) wykonawca na wezwanie zamawiającego - w celu potwierdzenia spełniania warunków udziału w postępowaniu - winien złożyć: dokumenty potwierdzające, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 pkt 4) SWZ.

Pismem z 13.08.2024 r. zamawiający wezwał odwołującego – w trybie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp – do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, w tym do złożenia: dokumentów potwierdzających, że wykonawca jest ubezpieczony od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności związanej z przedmiotem zamówienia ze wskazaniem sumy gwarancyjnej tego ubezpieczenia, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 pkt 4) SWZ.

W odpowiedzi na ww. wezwanie odwołujący złożył polisę ubezpieczeniową numer 4236300981 - ubezpieczenie odpowiedzialności zawodowej oraz numer 4036101975 - odpowiedzialności cywilnej z tytułu prowadzenia działalności gospodarczej i posiadanego mienia wystawioną przez Colonnade Insurance S.A. Oddział w Polsce z sumą ubezpieczenia w wysokości 5.000.000,00 zł oraz okresem ubezpieczenia od 28.10.2023 r. do 27.10.2024 r. Zgodnie z warunkami polisy składka łączna do zapłaty wynosiła 18.275 zł i była płatna w 4 równych ratach:
I rata w wysokości 4.568,75 płatna do dnia 08.12.2023 r.
II rata w wysokości 4.568,75 płatna do dnia 28.01.2024 r.
III rata w wysokości 4.568,75 płatna do dnia 28.04.2024 r.
IV rata w wysokości 4.568,75 płatna do dnia 28.07.2024 r.

Pismem z dnia 29.08.2024 r. zamawiający – w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp – wezwał odwołującego do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym: dowodu opłacenia składek do Polisy nr 4. oraz nr 4036101975, w celu potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu określonego w rozdziale VII ust. 1 pkt 4) SWZ – w nieprzekraczalnym terminie do dnia 3 września 2024 r.

Odwołujący, w odpowiedzi na ww. wezwanie, w dniu 3.09.2024 r., przedłożył zamawiającemu potwierdzenie opłacenia III raty składki z dnia 22.04.2024 r., potwierdzenie opłacenia IV raty składki z dnia 22.07.2024 r. oraz potwierdzenie opłacenia I i II raty składki z dnia 2.09.2024 r.

Następnie w dniu 4.09.2024 r. odwołujący przesłał do zamawiającego wiadomość email o treści: „Działając w imieniu Research Collective sp. z o.o. w związku z wezwaniem z dnia 29.08.2024 r. do przedłożenia m.in. dowodu opłacenia składek do polisy nr 4. oraz nr 4036101975 wskazuje, że w dniu 3.09.2024 r. zostały przedłożone wszystkie wymagane dokumenty, jednakże zauważyliśmy, że omyłkowo zostało wysłane jedno niewłaściwe potwierdzenie opłaty składek ww. polis. Mając na uwadze art. 223 PZP wnosimy o poprawienie oczywistej omyłki, która jest przypadkowym przeoczeniem i nie jest spowodowana uchybieniem merytorycznym. Informujemy, że nie ulegają zmianie w związku

z tym żadne okoliczności spełniania warunków udziału. W załączeniu przesyłamy właściwe potwierdzenie opłaty składek.”. Do tej wiadomości odwołujący dołączył potwierdzenie opłacenia I raty składki z dnia 30.10.2023 r. oraz potwierdzenie opłacenia II raty składki z dnia 22.01.2024 r.

W dniu 10.10.2024 r. zamawiający poinformował wykonawców o unieważnieniu postępowania w oparciu o art. 255 pkt 2) ustawy Pzp oraz o odrzuceniu obu ofert złożonych w postępowaniu, w tym o odrzuceniu oferty odwołującego na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp. W uzasadnieniu faktycznym odrzucenia oferty odwołującego zamawiający wskazał, m.in. że: „Wykonawca nie przedłożył w przewidzianym terminie wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, co prowadzi do wniosku, że oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Ustawy Pzp”.

Odwołanie podlega oddaleniu.

Tytułem wstępu należy przywołać brzmienie przepisów prawa, powołanych przez odwołującego, jako podstawa prawna wniesionych przez niego zarzutów w petitum odwołania.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) ustawy Pzp: zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Przepisy art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp stanowią, że:
4. Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub złożonych podmiotowych środków dowodowych lub innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu.
5. Jeżeli złożone przez wykonawcę oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowe środki dowodowe budzą wątpliwości zamawiającego, może on zwrócić się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów.

Natomiast stosownie do art. 255 pkt 2 ustawy Pzp zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli wszystkie złożone wnioski o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferty podlegały odrzuceniu.

W ocenie Izby nie potwierdziły się zarzuty podnoszone w odwołaniu. Izba podzieliła argumentację zamawiającego wyrażoną w odpowiedzi na odwołanie.

Przede wszystkim podnieść należy, że podstawą odrzucenia oferty odwołującego było nieprzedłożenie w terminie dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu, dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej w postaci dowodu opłacenia I i II raty składki do Polisy nr 4. oraz nr 4036101975

Wykonawca został wezwany w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp do uzupełnienia podmiotowych środków dowodowych, w tym do przedłożenia dowodu opłacenia składek do polisy ubezpieczenia. Wykonawca nie kwestionował wezwania. W zakreślonym przez zamawiającego terminie (tj. 3.09.2024 r.) odwołujący złożył dowody potwierdzające opłacenie wszystkich 4 rat składek. Jednakże jeden dokument był – jak to określił sam wykonawca w wiadomości przesłanej zamawiającemu dzień później - niewłaściwy („niewłaściwe potwierdzenie opłaty składek ww. polis”) – wskazywał bowiem na uiszczenie składki tytułem 1 i 2 raty po terminie wynikającym z polisy. Jednocześnie dzień po upływie wyznaczonego terminu na uzupełnienie dokumentów (tj. w dniu 4.09.2024 r.) odwołujący przekazał za pośrednictwem wiadomości email – jak to określił: „właściwe potwierdzenie opłaty składek” - i w związku z tym wnosił o poprawienie oczywistej omyłki w trybie art. 223 ustawy Pzp, która w ocenie wykonawcy: „jest przypadkowym przeoczeniem i nie jest spowodowana uchybieniem merytorycznym”.

Biorąc pod uwagę przedstawione okoliczności zamawiający słusznie uznał, że wykonawca po terminie wyznaczonym przez zamawiającego przedłożył wymagane dokumenty, potwierdzające spełnienie warunku udziału w postępowaniu dotyczącego sytuacji ekonomicznej lub finansowej.

Odwołujący w toku rozprawy twierdził, że zamawiający dokonał oceny dokumentów złożonych w terminie na podstawie dokumentów, które zostały złożone w uzupełnieniu po terminie i ocenił takie działanie zamawiającego za niewłaściwe. Izba nie zgadza się z tym stanowiskiem. Samodzielne uzupełnienie przez wykonawcę dokumentów nazwanych przez niego jako „właściwe potwierdzenie opłaty składek” zasadnie doprowadziło zamawiającego do wniosku, że wykonawca w terminie nie złożył wymaganych dokumentów. Zamawiający miał prawo do dokonania oceny złożonych mu dokumentów w oparciu o wszystkie dostępne mu informacje i dokumenty. Tylko w sytuacji, gdyby miał

dalej jakiekolwiek wątpliwości, wówczas dopiero powinien przeprowadzić postępowanie wyjaśniające, o co wnosił odwołujący, twierdząc, że odrzucenie jego oferty jest co najmniej przedwczesne. Tymczasem okoliczności zaistniałe w tej sprawie prowadziły do konkluzji, która znalazła swoje odzwierciedlenie w decyzji o odrzuceniu oferty odwołującego, a mianowicie, iż wykonawca nie przedłożył w przewidzianym terminie wymaganego dokumentu potwierdzającego spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Podnieść też należy, że sam odwołujący w odwołaniu powoływał się na dokumenty złożone 4.09.2024 r. wskazując, iż: „Na marginesie warto wskazać, że Zamawiający przed podjęciem decyzji o odrzuceniu oferty RC miał już świadomość, wynikająca z otrzymanej od Odwołującego korespondencji mailowej, przyczyn dla których otrzymał potwierdzenie przelewu dwóch pierwszych rat składki z września 2024 r. Tym samym miał już pewność, że ochrona ubezpieczeniowa RC obowiązywała przez cały wymagany okres. Powyższe dodatkowo przemawiało za celowością dążenia do formalnego wyjaśnienia zaistniałej sytuacji za pośrednictwem wezwania wystosowanego w trybie art. 128 ust. 4 PZP lub art. 128 ust. 5 PZP, skoro i istniały ku temu wyraźne podstawy w przedłożonych przez Odwołującego terminowo dokumentach.”. Zatem, odwołujący sam stwierdza, że z wiadomości przekazanej w dniu 4.09.2024. powinna wynikać świadomość zamawiającego co do przyczyn złożenia przelewu dwóch pierwszych rat składki z września 2024 r. A tymi przyczynami wskazanymi w wiadomości była „omyłka”. Innymi słowy wykonawca w terminie złożył omyłkowo dokumenty niewłaściwe, a dzień po upływie terminu złożył te właściwe – potwierdzające uiszczenie składek od polisy z tytułu I i II raty w terminie wynikającym z dokumentu ubezpieczenia.

Wskazać ponadto należy, że kwestie podnoszone w odwołaniu, a dotyczące ciągłości ochrony ubezpieczeniowej wykraczają poza zakres podstaw odrzucenia oferty odwołującego. Zamawiający nie odrzucił oferty odwołującego ze względu na przedstawienie dowodów uiszczenia I i II raty składek po terminie zapłaty określonym w polisie, lecz ze względu na brak złożenia w terminie podmiotowych środków dowodowych. Jak wskazał zamawiający w odpowiedzi na odwołanie: „Zamawiający w żadnym miejscu uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego nie wskazywał na wątpliwości związane ze spełnianiem przez Wykonawcę warunku udziału w postępowaniu, a jedynie na nieprzedłożenie wymaganych dokumentów w wymaganym terminie.”. Ponadto zamawiający stwierdził, że „wystosowanie przez Zamawiającego wezwania do złożenia wyjaśnień do Odwołującego w zakresie zasad ochrony ubezpieczeniowej, w tym jej obowiązywania. W ocenie Zamawiającego tego typu wezwanie stanowiłoby w istocie rzeczy nieuprawnione kolejne wezwanie do uzupełnienia dokumentów.”. Izba podziela stanowisko zamawiającego w tym zakresie i nie znajduje uzasadnienia dla zastosowania art. 128 ust. 4 i 5 ustawy Pzp i nakazania zamawiającemu wezwania do wyjaśnień czy to samego wykonawcy czy ubezpieczyciela.

W konsekwencji zarzut dotyczący braku przesłanek do unieważnienia postępowania także nie zasługuje na uwzględnienie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku, na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437). W oparciu o powyższe Izba zaliczyła w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000,00 zł uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze Izba orzekła jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..