

Sygn. akt: KIO 3462/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 6 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Emilia Garbala
Monika Kawa-Ogorzałek
Ernest Klauziński
Protokolantka: Wiktoria Ceyrowska

na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 6 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 września 2024 r. przez wykonawcę **Yunex sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa,**

w postępowaniu prowadzonym przez: **Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działającego przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków,**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego: wykonawcy **Voltar System sp. z o.o., ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy,**

przy udziale uczestników po stronie odwołującego:

- wykonawcy **Adesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa,**
- wykonawcy **URKOM sp. z o.o., ul. Piotra Mikusza 4, 41-810 Zabrze,**

postanawia:

umorzyć postępowanie odwoławcze,

nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Yunex sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa, kwoty 15 000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), tytułem uiszczzonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:
.....
.....

Sygn. akt: KIO 3462/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Generalny Dyrektor Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie działający przez Oddział Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad w Krakowie, ul. Mogilska 25, 31-542 Kraków, prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Utrzymanie systemów bezpieczeństwa i urządzeń obsługi tunelu w ciągu drogi ekspresowej S7 w m. Naprawa wraz z przynależną infrastrukturą i obsługą Centrum Zarządzania Tunelem”, numer referencyjny: O.KR.D-3.2421.23.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13.09.2024 r., nr 179/2024 550887-2024.

W dniu 23.09.2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Yunex sp. z o.o., ul. Żupnicza 11, 03-821 Warszawa (dalej: „Odwołujący”), w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

- 1)art. 99 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „ustawą Pzp”, poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję oraz który prowadzi do nieuzasadnionego uprzywilejowania wybranych wykonawców Producentów Systemów,
- 2)art. 16 pkt 1) i 3) oraz art. 17 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny oraz naruszający zasadę równego traktowania wykonawców i uczciwej konkurencji, a także w sposób niezapewniający uzyskanie najlepszych efektów zamówienia w stosunku do poniesionych nakładów wskutek określenia wymagań.

W związku z tym Odwołujący wniósł o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian w dokumentach zamówienia w sposób wskazany w odwołaniu.

Do postępowania odwoławczego przystąpili następujący wykonawcy:

- 1)po stronie zamawiającego: Voltar System sp. z o.o., ul. Oświęcimska 82, 43-100 Tychy,
- 2)po stronie odwołującego:
 - Alesa Construcciones Polska sp. z o.o., ul. Wołoska 5, 02-675 Warszawa,
 - URKOM sp. z o.o., ul. Piotra Mikusza 4, 41-810 Zabrze.

Izba stwierdziła, że wszystkie przystąpienia zostały dokonane skutecznie.

W dniu 04.10.2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której poinformował o uwzględnieniu

odwołania w części, tj. w zakresie zarzutu dotyczącego wymagań określonych w Załączniku nr 5 Tabela czynności utrzymaniowych. Zamawiający wyjaśnił też na posiedzeniu, że zamierza opublikować Załącznik nr 5 w nowym brzmieniu. Jednocześnie z uwagi na zamiar podjęcia przez Zamawiającego kolejnych czynności w zakresie dotyczącym Załącznika nr 2 Instrukcja Eksploatacji Tunelu wraz z Instrukcjami Obsługi (DTR) posiedzenie zostało odroczone.

W dniu 31.10.2024 r. Zamawiający poinformował o uwzględnieniu odwołania w całości, a następnie w dniu 04.11.2024 r. – o opublikowaniu zmienionego Załącznika nr 5. Pismem z dnia 04.11.2024 r. Odwołujący odniósł się do stanowiska Zamawiającego i wprowadzonych przez niego zmian w dokumentach zamówienia. W dniu 05.11.2024 r. Przystępujący Voltar System sp. z o.o. poinformował o tym, że nie wnosi sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania przez Zamawiającego.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 i 2 ustawy Pzp:

1. W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

2. Jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wnieśli sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437):

W przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości, koszty, o których mowa w § 5 pkt 2, znosi się wzajemnie, jeżeli przed otwarciem rozprawy zamawiający uwzględnił:

a) w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu,

- w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

W przedmiotowej sprawie Zamawiający przed otwarciem rozprawy uwzględnił odwołanie w całości i wykonawca przystępujący do postępowania odwoławczego po jego stronie nie wniósł sprzeciwu. Dlatego Izba umorzyła postępowanie odwoławcze i nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodnicząca:
.....
.....