Sygn. akt: KIO 4024/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 listopada 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 30 października 2024 r. przez **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie oraz Maxus sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Sąd Rejonowy w Tychach**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. siedzibą w Kruszowie oraz Maxus sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi** kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy) uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……...

Sygn. akt KIO 4024/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Sąd Rejonowy w Tychach - prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym bez negocjacji na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pn. *„Kompleksowa usługa ochrony osób i mienia realizowana przez koncesjonowanego wykonawcę w budynkach użytkowanych przez zamawiającego" Nr postępowania OG/2/2024/TP-US.* Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 11 września 2024 r. za numerem: 2024/BZP 00495281/01.

W dniu 30 października 2024 r. odwołanie wnieśli wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszowie oraz Maxus sp. z o. o. z siedzibą Łodzi – dalej Odwołujący. Odwołujący wniósł odwołanie wobec:

1) zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy A. sp. z o.o. z siedzibą w Tychach, zwanego dalej „A.", którego oferta zawiera rażąco niską cenę;

2) ewentualnie zaniechania odrzucenia oferty Wykonawcy A. sp. z o.o., którego oferta jest niezgodna z treścią SWZ, z uwagi na domniemanie zatrudnienia pracowników ochrony skierowanych do realizacji przedmiotu zamówienia w oparciu o umowy cywilnoprawne zamiast wymaganych umów o pracę, co wynika z udzielonych wyjaśnień rnc;

3) zaniechania dokonania wyboru jako najkorzystniejszej oferty Odwołującego oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty Wykonawcy A. zawierającej rażąco niską cenę, która powinna zostać odrzucona.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) odnośnie pkt I.1 odwołania - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy pzp;

2) ewentualnie na wypadek nieuwzględnienia zarzutu pierwszego - naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy pzp;

3) odnośnie pkt I.3 odwołania - naruszenie art. 16 pkt 1 ustawy pzp oraz art. 239 ustawy pzp.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru oferty Wykonawcy A. sp. z o.o.;

2) odrzucenia oferty Wykonawcy A. sp. z o.o., która zawiera rażąco niską cenę;

3) ewentualnie odrzucenia oferty Wykonawcy A. sp. z o. o. jako niezgodną z warunkami zamówienia;

4) dokonania czynności wyboru oferty spośród pozostałych nieodrzuconych ofert.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej

ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba stwierdziła, że w terminie wynikającym z art. 525 ust. 1 ustawy pzp do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 5 listopada 2024 r. wpłynęła do Krajowej Izby Odwoławczej odpowiedź na odwołanie, w której Zamawiający oświadczył, że uwzględnia wniesione odwołanie w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 1 ustawy pzp, zgodnie z którym w przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu. Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast po jego stronie nie przystąpił w terminie do postępowania odwoławczego żaden wykonawca, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..