

Sygn. akt KIO 3951/24 POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie: Przewodniczący: Andrzej Niwicki

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron w dniu 5 listopada 2024 r.

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2024 r. przez wykonawcę GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

w postępowaniu prowadzonym przez Muzeum Niepodległości w Warszawie

z udziałem wykonawcy New Amsterdam Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zgłaszającego przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze;
2. nakazuje Urzędowi Zamówień Publicznych dokonanie zwrotu kwoty 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) na rzecz GROUP AV sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie poniesionej z tytułu wpisu od odwołania.

Na niniejsze postanowienie w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3951/24

Uzasadnienie

Zamawiający: Muzeum Niepodległości w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego, postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na: „realizację wystawy stałej w Muzeum Bitwy Warszawskiej 1929 r. w Radzyminie.”; numer sprawy: RP.272.5/2024, nr ogłoszenia TED 455628-2024

Odwołujący: GROUP AV Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie wniósł 25 października 2024 r. odwołanie od czynności oraz zaniechań Zamawiającego, polegających na:

1. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych przez wykonawcę New Amsterdam sp. z o.o. („New Amsterdam”) jako tajemnica przedsiębiorstwa, zawartych w złożonej przez tego wykonawcę ofercie (tj. kart katalogowych oferowanych urządzeń, formularza oferowanych urządzeń), podczas gdy nie doszło do skutecznego zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa;
2. zaniechaniu odtajnienia i udostępnienia Odwołującemu informacji zastrzeżonych przez New Amsterdam jako tajemnica przedsiębiorstwa w postaci dodatkowych wyjaśnień złożonych w sprawie uszczegółowienia ceny, podczas gdy nie doszło do skutecznego zastrzeżenia tych informacji jako tajemnicy przedsiębiorstwa ;
3. zaniechaniu udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę New Amsterdam dotyczących sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny pomimo uznania nieskuteczności zastrzeżenia tych informacji oraz dokonania odtajnienia tych wyjaśnień w dniu 7 października 2024 r.;
4. zaniechaniu prowadzenia Postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

1) art. 18 ust. 3 w zw. z art. 74 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 16 kwietnia 1993 r. o zwalczaniu nieuczciwej konkurencji (Dz. U. z 2022 r. poz. 1233) w zw. z art. 16 pkt 1) Pzp przez:

a) błędne uznanie, że w postępowaniu doszło do skutecznego zastrzeżenia informacji przez Wykonawcę New Amsterdam jako tajemnicy przedsiębiorstwa dokumentów zawartych w ofercie tj. kart katalogowych oferowanych urządzeń, formularza oferowanych urządzeń oraz dodatkowych wyjaśnień złożonych przez New Amsterdam w sprawie

uszczegółowienia ceny i zaniechanie udostępnienia tych dokumentów,

b)przez zaniechanie udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień złożonych przez New Amsterdam dotyczących sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny pomimo uznania nieskuteczności zastrzeżenia tych informacji oraz dokonania odtajnienia tych wyjaśnień 7 października 2024 r.;

Zaniechanie udostępnienia dokumentów wskazanych pozbawiło Odwołującego możliwości weryfikacji zawartych w nich informacji.

2)art. 16 pkt 1 Pzp przez zaniechanie prowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców przejawiające się na pozbawieniu Odwołującego możliwości dokonania weryfikacji oferty New Amsterdam.

W związku z powyższym Odwołujący wniósł o:

1.uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu;

2.abym unieważnił czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty New Amsterdam;

3.abym dokonał odtajnienia dokumentów złożonych przez New Amsterdam w postaci kart katalogowych oferowanych urzędów, formularza oferowanych urzędów, dodatkowych wyjaśnień w sprawie uszczegółowienia ceny oraz udostępnienia dokumentów Odwołującemu;

4.abym dokonał udostępnienia Odwołującemu wyjaśnień New Amsterdam dotyczących sposobu wyliczenia zaoferowanej ceny;

Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie złożonej 31 października 2024 r. oświadczył, iż uwzględnia zarzuty przedstawione w odwołaniu w całości.

W konsekwencji powyższego, działając na podstawie art. 522 ust. 1 ustawy informuje, iż dokona następujących czynności: unieważni czynność wyboru oferty najkorzystniejszej z dnia 15 października 2024 r.; dokona ponownej czynności badania i oceny złożonych ofert w postępowaniu, mając na uwadze w szczególności okoliczności wynikające z uwzględnienia przedmiotowego odwołania; odtajni informacje zastrzeżone przez Wykonawcę - New Amsterdam sp. z o.o. jako tajemnica przedsiębiorstwa.

Przystępujący do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego wykonawca New Amsterdam Sp. z o.o. z/s w Krakowie, w piśmie z 4 listopada 2024 r. oświadczył, że nie wnosi sprzeciwu wobec uznania odwołania przez zamawiającego wnosząc o oddalenie odwołania.

Izba rozpoznając przedmiotowe odwołanie na posiedzeniu z udziałem stron uznała, że oświadczenie zamawiającego stanowi uwzględnienie zarzutów odwołania w rozumieniu przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych wobec jednoznacznej w tym względzie treści stanowiska procesowego.

Wobec powyższego zaistniały podstawy do umorzenia postępowania na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320). Pzp ze względu na uwzględnienie przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Rozstrzygnięcie o kosztach postępowania odwoławczego wydano na podstawie art. 575 ustawy Pzp wskazanej powyżej oraz § 9 ust. 1 pkt 2a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu wysokości wpisu od odwołania (Dz. U. poz. 2437), z których wynika, że w taki stan sprawy dokonuje się zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodniczący:

.....