Sygn. akt KIO 3908/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 listopada 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
21 października 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „Lauer" P.L. z siedzibą
w Piątkowisku w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. W.G. w Sędziejowicach

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.
2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „Lauer" P.L. z siedzibą w Piątkowisku kwoty
   10 000 zł 00 gr (dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3908/24

Uzasadnienie

Zespół Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. W.G.
w Sędziejowicach, zwany dalej „Zamawiającym", działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP", prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„wymianę stolarki okiennej i drzwiowej zewnętrznej w budynkach I i II w ramach termomodernizacji budynków Zespołu Szkół Centrum Kształcenia Rolniczego im. W.G. w Sędziejowicach".*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 7 sierpnia 2024 r., pod numerem 2024/BZP 00449294/01.

W dniu 21 października 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawcaprowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Instalacyjno Budowlane „Lauer" P.L. z siedzibą w Piątkowisku, zwany dalej „Odwołującym", wniósł odwołanie wobec czynności unieważnienia postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 255 pkt 6 w zw. z art. 457 ust. 1 ustawy PZP poprzez unieważnienie postępowania pomimo tego, że postępowanie
o udzielenie zamówienia nie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności unieważnienia postępowania, a ponadto wniósł o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu poniesionych kosztów wynagrodzenia pełnomocnika według rachunku przedstawionego na rozprawie.

Z informacji przekazanej Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

28 października 2024 r. przez Zamawiającego, wynika, że Zamawiający w dniu
24 października 2024 r. przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym
w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego drogą elektroniczną za pomocą formularzy do komunikacji na platformie https://ezamowienia.gov.pl/. Do dnia wydania postanowienia przez Izbę na posiedzeniu niejawnym do akt sprawy odwoławczej nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego – ani po stronie Zamawiającego, ani po stronie Odwołującego.

W dniu 4 listopada 2024 r. Zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty odwołania oraz że dokona unieważnienia czynności zaskarżonej odwołaniem, czyli czynności unieważnienia postępowania. Ponadto Zamawiający wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym oraz nieobciążanie go kosztami tego postępowania.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy PZP:*„W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu”.*

Wobec ustalenia, że Zamawiający uwzględnił zarzuty odwołania w całości, natomiast do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca, Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, iż postępowanie odwoławcze w tej sprawie należy umorzyć na podstawie art. 568 pkt 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do wyniku tego postępowania na podstawie regulacji art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na to, że Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione we wniesionym odwołaniu, Krajowa Izba Odwoławcza nakazała zwrócić Odwołującemu kwotę 10 000 zł 00 gr z tytułu uiszczonego wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....