

## POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Matecka

na posiedzeniu bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 5 listopada 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Besko

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3906/24

### **Uzasadnienie**

Zamawiający Gmina Besko (dalej: "Zamawiający") prowadzi na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „ustawa Pzp”) postępowanie o udzielenie zamówienia pn. „Wymiana opraw ulicznych na energooszczędne w gminie Besko” (dalej: „Postępowanie”). Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 30 sierpnia 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00478459/01.

W dniu 21 października 2024 r. wykonawca Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie (dalej: „Odwołujący”) wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej odwołanie wobec czynności wyboru oferty najkorzystniejszej, czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz zaniechania wezwania Odwołującego do wyjaśnień treści oferty.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Pzp:

- 1) art. 239 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 16 pkt 1) i 3) ustawy Pzp oraz art. 17 ustawy Pzp poprzez wybór oferty wykonawcy Firma Elektryczna i Teletechniczna K.J., jako najkorzystniejszej, w związku z prowadzeniem Postępowania w sposób naruszający zasady równego traktowania wykonawców i zachowanie uczciwej konkurencji, zasadę proporcjonalności i efektywności oraz legalizmu, co doprowadziło do uznania, że najbardziej korzystną ofertę w Postępowaniu złożył Wykonawca Firma Elektryczna i Teletechniczna K.J., a nie Linter Energia Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością;
- 2) art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 16 pkt 3) ustawy Pzp poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i w konsekwencji odrzucenie oferty złożonej przez Odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty Odwołującego zasadą proporcjonalności;
- 3) art. 128 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie dokonania czynności wezwania Odwołującego do złożenia dokumentów lub wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zgodności zaproponowanego asortymentu z Opisem przedmiotu zamówienia.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- unieważnienia czynności wyboru oferty złożonej przez Firma Elektryczna i Teletechniczna K.J. jako oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- powtórzenia czynności badania ofert kierując się przy tym zasadą równego traktowania wykonawców oraz zasadą proporcjonalności i efektywności, a w przypadku powzięcia wątpliwości wezwaniem Odwołującego do wyjaśnienia treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zgodności zaoferowanego asortymentu z opisem przedmiotu zamówienia.

Żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego.

Pismem z dnia 31 października 2024 r. Zamawiający poinformował o unieważnieniu w dniu 31 października 2024 r. zaskarżonych przez Odwołującego czynności, tj. czynności wyboru oferty najkorzystniejszej i czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz przystąpieniu do ponownej czynności badania i oceny ofert.

Powyższe znajduje potwierdzenie w dowodzie w postaci skierowanego do wykonawców zawiadomienia z dnia 31 października 2024 r.

W związku z powyższym Izba uznała, że dalsze prowadzenie postępowania odwoławczego stało się zbędne. Zaskarżone czynności nie występują już w obrocie prawnym. Wobec tego, że przedmiot zaskarżenia przestał istnieć,

postępowanie odwoławcze należy uznać za bezprzedmiotowe. Izba nie może orzekać o czynności, które utraciły swój byt. Biorąc pod uwagę powyższe, Izba uznała, że zaistniała podstawa do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 568 pkt 2) ustawy Pzp. W myśl tego przepisu Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Podobne stanowisko było już wielokrotnie zajmowane przez Krajową Izbę Odwoławczą – np. w postanowieniu z dnia 22 czerwca 2023 r. KIO 1683/23 oraz w postanowieniu z dnia 21 czerwca 2023 r. KIO 1701/23.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp w zw. z § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczony tytułem wpisu.

Przewodnicząca: