Sygn. akt: KIO 3893/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący:Bartosz Stankiewicz

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego
5 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę Mirbud spółkę akcyjną
z siedzibą w Skierniewicach przy ul. Unii Europejskiej 18 (96-100 Skierniewice)
w postępowaniu prowadzonym przez Miasto Gliwice z siedzibą w Gliwicach przy ul. Zwycięstwa 21 (44-100 Gliwice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Budimex spółki akcyjnej
z siedzibą w Warszawie przy ul. Siedmiogrodzkiej 9 (01-204 Warszawa)

postanawia

1.Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2.Nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy Mirbud spółki akcyjnej z siedzibą w Skierniewicach, kwoty 18 000 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90% uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..……

Sygn. akt: KIO 3893/24

Uzasadnienie

Miasto Gliwice zwany dalej „zamawiającym”, prowadzi postępowanie
o udzielenie zamówienia publicznego, na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Pzp”,
w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Budowa szpitala miejskiego* o numerze: ZA.271.26.2023, zwane dalej „postępowaniem”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 22 czerwca 2023 r., pod numerem publikacji 2023/S 119-373683 (nr wydania Dz. U. S: 132/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są roboty budowlane jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

W dniu 21 października 2024 r. wykonawca Mirbud S.A. z siedzibą w Skierniewicach(zwany dalej: „odwołującym”) wniósł odwołanie wobec następujących czynności podjętych przez zamawiającego:
1) nieprawidłowej oceny oferty (w tym wyjaśnień jej dotyczących) złożonej przez odwołującego, prowadzącej do błędnego uznania, że oferta odwołującego nie jest zgodna
z warunkami zamówienia określonymi w dokumentacji postępowania;
2) nieprawidłowej oceny oferty (w tym wyjaśnień jej dotyczących) złożonej przez odwołującego, prowadzącej do błędnego uznania, że oferta odwołującego zawiera błąd
w obliczeniu ceny;
3) nieprawidłowej oceny oferty (w tym wyjaśnień jej dotyczących) złożonej przez odwołującego, prowadzącej do błędnego uznania, że oferta odwołującego zawiera rażąco niską cenę lub koszt;
4) zaniechanie przeprowadzenia procedury wyjaśniającej w zakresie treści oferty złożonej przez odwołującego;
5) unieważnienia postępowania, mimo iż brak było ku temu jakichkolwiek podstaw prawnych, tj. w przedmiotowej sprawie nie doszło do ziszczenia się przesłanek opisanych w art. 255 pkt 5 Pzp, co skutkowało brakiem wyboru złożonej przez odwołującego oferty, a w konsekwencji zawarcia z nim umowy w sprawie realizacji zamówienia;
6) unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 Pzp w zw. z art. 257 pkt 1 Pzp
w sytuacji, gdy oferta złożona przez odwołującego mieściła się w kwocie na sfinansowanie zamówienia, a do jej odrzucenia doszło w sposób niezgodny z przepisami Pzp, a zamawiający nie wykazał, aby środki publiczne, które zamierzał przeznaczyć na realizację zamówienia podstawowego nie zostały mu przyznane.

W ramach postępowania odwoławczego przystąpienie po stronie zamawiającego zgłosił wykonawca Budimex

S.A. z siedziba w Warszawie (zwany dalej jako: „przystępujący"). Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez ww. wykonawcę.

5 listopada 2024 r. odwołujący złożył do akt sprawy pismo zawierające oświadczenie o cofnięciu przedmiotowego odwołania.

Skład orzekający Izby, działając na podstawie art. 520, art. 568 pkt 1 oraz art. 553 ust. 1 zdanie drugie Pzp postanowił umorzyć postępowanie odwoławcze w przedmiotowej sprawie, ponieważ oświadczenie o cofnięciu odwołania uznać należy za oświadczenie najdalej idące złożone przez stronę, która zainicjowała postępowanie odwoławcze. Zgodnie z art. 520 ust. 2 Pzp cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z jego wniesieniem. Innymi słowy cofnięcie odwołania niweczy zainicjowane postępowanie odwoławcze. Z związku z tym cofnięcie odwołania jest jednostronnym oświadczeniem woli, które z mocy prawa rodzi skutek w postaci umorzenia postępowania.

Orzekając o kosztach postępowania odwoławczego, Izba uwzględniła okoliczność, że cofnięcie odwołania miało miejsce przed otwarciem rozprawy, zatem na rzecz odwołującego należało zwrócić 90% kwoty wpisu uiszczonego na rachunek Urzędu Zamówień Publicznych, czyli kwotę 18 000,00 zł, stosownie do art. 557 i art. 575 Pzp oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.).

Przewodniczący:……