

WYROK

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Jodłowska

Protokolantka: Aldona Karpińska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 4 listopada 2024 roku odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, 7MG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy, CTG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie

przy udziale uczestnika po stronie Zamawiającego LARES SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, powtórzenie czynności badania i oceny ofert, a w jej ramach odrzucenie na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oferty wykonawcy LARES SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie, którego wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny
2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża uczestnika postępowania LARES SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie i:
 - 2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, 7MG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy, CTG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę po 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) poniesioną przez ww. wykonawców oraz uczestnika postępowania tytułem wynagrodzenia pełnomocnika
 - 2.2. zasądza od uczestnika postępowania LARES SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Warszawie na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, 7MG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy, CTG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy kwotę 18 600 zł 00 gr (osiemnaście tysięcy sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszt poniesiony przez ww. wykonawców tytułem wpisu od odwołania oraz wynagrodzenia pełnomocnika

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt KIO 3866/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Warszawski Uniwersytet Medyczny w Warszawie prowadzi w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn: „Usługa sprzątania i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych oraz terenów zewnętrznych w obiektach Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego”, nr referencyjny: AEZ/S-098/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia przekracza progi unijne określone w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ustawy Pzp

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 8 sierpnia 2024 r. pod numerem: 477709-2024.

W postępowaniu tym wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia DGP CLEAN PARTNER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, 7MG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy, CTG SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Legnicy (dalej: „Odwołujący”) w dniu 21 października 2024 r. wniesli odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego polegających na:

1. wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: LARES Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ul. Marszałkowska 58, 00-545 Warszawa, NIP 7010044793, KRS: 0000274873 (dalej: „Wykonawca”),

2. nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, że: – oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, – Wykonawca sprostął obowiązkowi wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, – Wykonawca przedłożył wyjaśnienia ceny zgodnie z treścią wezwania z dnia 27 września 2024 r.,
3. błędnej ocenie wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, iż: przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na konkretne, precyzyjne i jednoznaczne wątpliwości Zamawiającego wyrażone w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 27 września 2024 r., podczas gdy złożone wyjaśnienia są (1) lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na zaoferowanie przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ i załącznikach, przewidując niedoszacowanie ceny i jej części składowych m.in. z uwagi na nieuwjęcie w cenie oferty: (a) wszystkich kosztów pracy (kosztów pracowniczych) [brak ujęcia kosztów ubioru i środki ochrony osobistej, ekwiwalentu za pranie odzieży, koszt PPK, koszt badań lekarskich i szkoleń, odpisu na ZFŚS], bądź przyjęcie ich na zbyt niskim poziomie [jak ma to miejsce w przypadku kosztów zastępstw chorobowych, urlopowych], konieczność zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę, (b) kosztów sprzętu, (c) kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (kosztów administracyjnych m.in. kosztów polisy OC), (d) kosztów eksploatacyjnych sprzętu (napraw, konserwacji, serwisu, amortyzacji, paliwa) (2) brak jest w nich szczegółowej kalkulacji ceny [poza kwotą marży, kwotą zakupu środków czystości i kwotą wynagrodzenia w ujęciu dla jednego pracownika, brak jest jakichkolwiek wyliczeń, kalkulacji i podania miarodajnych, merytorycznych założeń wyceny oferty], (3) brak jest w nich informacji o planowanej obsadzie (ilości osób/ wymiarze etatu), informacji ile osób wśród pracowników skierowanych do realizacji zamówienia posiada uprawnienie do urlopu w wymiarze 20 dni, jak również łącznej kwocie jaką w cenie oferty stanowią koszty związane z zatrudnieniem pracownika [brak jest danych umożliwiających weryfikację poprawności ceny oferty w kontekście wymagań Zamawiającego], (4) brak informacji o ilości i rodzaju posiadanego sprzętu i urządzeń, (5) brak przedstawienia jakie środki czystości i w jakiej ilości składają się na podaną kwotę zakupu; ponadto (6) wyjaśnienia nie zawierają żadnych dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści, w szczególności brak jest jak dowodów, iż: (a) Wykonawca dysponuje pracownikami posiadającymi uprawnienie do urlopu w wymiarze 20 dni i w jakiej liczbie, (b) Wykonawca posiada cały sprzęt do realizacji zamówienia w tym w pełni zamortyzowany (c) Wykonawca posiada umowy handlowe z dystrybutorami środków czystości uzasadniające przyjęty poziom kosztu zakupu środków czystości,
4. zaniechaniu odrzucenia oferty Wykonawcy mimo, iż (1) zawiera ona cenę skalkulowaną nierzetelnie, rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia w szczególności nieuwzględniającą wszystkich części składowych ceny, wszelkich kosztów, jest wyceną dokonaną niezgodnie z SWZ, przepisami powszechnie obowiązującego prawa i warunkami zamówienia, nie obejmującą wyceny pełnego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc i pełnego zakresu przyszłego zobowiązania umownego; mimo, iż (2) Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny w szczególności wykazania, iż zostały uwzględnione wszystkie części składowe ceny,
5. przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż: jest ofertą z rażąco niską ceną, Wykonawca nie wzruszył domniemania, iż oferta zawiera rażąco niską cenę.

Odwolujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 5 i ust. 6 Pzp, w zw. z art. 224 ust. 1 - ust. 3 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. art. 16 Pzp w zw. z art. 17 Pzp poprzez:

- a) błędną ocenę wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez Wykonawcę i błędnym uznaniu, iż: przedłożone wyjaśnienia, spełniają wymagania określone w ustawie Pzp oraz odpowiadają na konkretne i precyzyjne wątpliwości Zamawiającego wyrażone w wezwaniu do wyjaśnień z dnia 27 września 2024 r., a w konsekwencji zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji, gdy:

– Wykonawca nie odpowiedział na jednoznacznie i precyzyjnie wyartykułowanie w treści pisma z dnia 27 września 2024 r. wezwanie Zamawiającego w zakresie wyjaśnienia ceny „w tym złożenia dowodów dotyczących wyliczenia ceny oferty w szczególności poprzez wykazanie kalkulacji szczegółowej, uwzględniającej wszystkie przewidywane koszty związane z realizacją zamówienia, zysk Wykonawcy i wszelki inne koszty, bez których realizacja zamówienia byłaby niemożliwa” uwzględniających fakt, iż „wyliczenia ceny powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego”. Zamawiający w treści wezwania wyraźnie wskazał, iż wzywa do wyjaśnień mając na uwadze postanowienia art. 224 ust 1 i ust. 3 Pzp; art. 224 ust. 3 Pzp wyraźnie precyzuje zakres składanych wyjaśnień m.in. zakresie zgodności ceny oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, przepisami z zakresu

prawa pracy i ubezpieczeń społecznych; brak jest szczegółowej kalkulacji ceny, tytułem przykładu: Zamawiający (1) nie otrzymał nawet łącznej kwoty przeznaczonej na koszty związane z zatrudnieniem pracowników, nie mówiąc już o wyjaśnieniu kwoty przeznaczonej na utrzymanie pracowników (kosztów pracowniczych) poprzez jej wyodrębnienie na poszczególne pozycje kosztowe na które składają się: wynagrodzenie zasadnicze, składki ZUS po stronie pracownika i pracodawcy, odpisu na ZFŚS, kwoty zastępstw urlopowych, zastępstw chorobowych, odzież i obuwie, środki ochrony osobistej, szkolenia, ekwiwalent za pranie odzieży, PPK, badania lekarskie; (2) nie otrzymał w ogóle założeń co do ilości osób i wymiaru etatów osób jakie Wykonawca przewidział do realizacji zamówienia, (3) Zamawiający nie wie również ilu pracowników posiada uprawnienie do 20 dniowego urlopu; reasumując powyższe Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować jakie czynniki cenotwórcze, w jakim stopniu zostały uwzględnione przez Wykonawcę jakie kwoty zostały przeznaczone na ten cel i czy kwoty przeznaczone na ten cel zostały przewidziane we właściwej wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa wysokości; w konsekwencji nie jest w stanie zweryfikować czy podana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji danej pozycji w formularzu ofertowym, czyli czy stanowi ekwiwalent świadczenia jakie na rzecz Zamawiającego będzie świadczył Wykonawca; podobnie ma się sprawa wobec nie wskazania (4) informacji o ilości i rodzaju posiadanego sprzętu i urządzeń, ich amortyzacji (5) informacji jakie środki czystości i w jakiej ilości składają się na podaną kwotę zakupu; Zamawiający nie jest w stanie na podstawie przedstawionych założeń zweryfikować poprawności przyjętej łącznej kwoty na zakup środków czystości; Wobec braku przedstawienia poszczególnych pozycji kosztowych w ujęciu liczbowym, jak i braku podstawowych informacji co do założeń o czym była mowa powyżej Zamawiający nie posiada jakichkolwiek wyliczeń, kalkulacji miarodajnych, merytorycznych założeń wyceny oferty, które umożliwiłyby jej rzetelną weryfikację czy podana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji danej pozycji w formularzu ofertowym, czyli czy stanowi ekwiwalent świadczenia jakie na rzecz Zamawiającego będzie świadczył Wykonawca,

– Wykonawca złożył lakoniczne, ogólne, wybiórcze, niewystarczające, nierzetelne, niespójne wyjaśnienia, a tym samym nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co więcej zawarte w nich treści wprost wskazują na okoliczność zaoferowania przez Wykonawcę rażąco niskiej ceny poprzez nieuwzględnienie wszystkich kosztów związanych z wyceną wymagań określonych w SWZ i załącznikach, przewidują niedoszacowanie ceny oferty i jej istotnych części składowych m.in. z uwagi na nieuwjęcie w cenie oferty: (1) wszystkich kosztów pracy (kosztów pracowniczych) [brak ujęcia kosztów ubioru i środki ochrony osobistej, ekwiwalentu za pranie odzieży, koszt PPK, koszt badań lekarskich i szkoleń, odpisu na ZFŚS], bądź przyjęcie ich na zbyt niskim poziomie [jak ma to miejsce w przypadku kosztów zastępstw chorobowych, urlopowych], konieczność zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę, (2) kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (kosztów administracyjnych m.in. kosztów polisy OC) (3) kosztów eksploatacyjnych sprzętu (napraw, konserwacji, serwisu, amortyzacji, paliwa), (4) kosztów sprzętu i urządzeń, ponadto wyjaśnienia nie zawierają żadnych dowodów potwierdzających twierdzenia zawarte w ich treści, a tym samym Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w szczególności nie przedstawił dowodów, iż: (a) Wykonawca zatrudnia wymaganą ilość osób, za stawki wynagrodzenia odpowiadające minimalnej wysokości wynagrodzenia za pracę, (b) Wykonawca dysponuje pracownikami posiadającymi uprawnienie do urlopu w wymiarze 20 dni i w jakiej liczbie, (c) Wykonawca posiada cały wymagany przez Zamawiającego sprzęt do realizacji zamówienia w tym w pełni zamortyzowany, (d) Wykonawca posiada umowy handlowe z dystrybutorami środków czystości uzasadniające przyjęty poziom kosztu zakupu środków czystości, (e) przyjęty poziom kosztu zakupu środków czystości odpowiada w całości zakupowi wszystkich wymaganych w dokumentach zamówienia środków czystości. Reasumując Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować jakie czynniki cenotwórcze, w jakim stopniu zostały uwzględnione przez Wykonawcę jakie kwoty zostały przeznaczone na ten cel i czy kwoty przeznaczone na ten cel zostały przewidziane we właściwej wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa wysokości; w konsekwencji nie jest w stanie zweryfikować czy podana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji danej pozycji w formularzu ofertowym, czyli czy stanowi ekwiwalent świadczenia jakie na rzecz Zamawiającego będzie świadczył Wykonawca; Tym samym Wykonawca nie wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, w tym istotnej części składowej ceny jaką są m.in. koszty pracownicze, sprzętu, środków czystości.

- b) zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę w sytuacji, gdy Wykonawca nie skalkulował pełnego zakresu przedmiotu zamówienia [a tym samym przyszłego zobowiązania umownego] i nie jest on w stanie wykonać przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych (w tym minimalnego wynagrodzenia za pracę), uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych i innych elementarnych składników ceny jak konieczność odprowadzenia (i opłacenia) przez pracodawcę od wynagrodzenia pracownika składek na ubezpieczenia społeczne (ubezpieczenie emerytalne, rentowe, chorobowe, wypadkowe), jak konieczność odprowadzenia (opłacenia) przez pracodawcę składek na FGŚP. Wykonawcy mieli obowiązek zapewnić

odpowiednią ilość osób, środków, materiałów, sprzętu zapewniającą kompleksowe, należyte i staranne wykonanie usługi, ustalić cenę brutto zgodnie z obowiązującymi w tym zakresie regulacjami prawnymi a w ofercie Zamawiający otrzymał wycenę która nie uwzględnia tych wymogów, tj. w ogóle brak kosztu: (1) PPK, badań lekarskich, kosztów ubioru i środki ochrony osobistej, ekwiwalentu za pranie odzieży, kosztu szkoleń, odpisu na ZFŚS, (2) przyjęto je na zbyt niskim poziomie [jak ma to miejsce w przypadku kosztów zastępstw chorobowych, urlopowych], konieczność zapewnienia minimalnego wynagrodzenia za pracę, (3) w ogóle brak jest kosztów prowadzenia działalności gospodarczej (kosztów administracyjnych m.in. kosztów polisy OC), (4) w ogóle brak jest kosztów eksploatacyjnych sprzętu (napraw, konserwacji, serwisu, amortyzacji, paliwa), (5) w ogóle brak jest kosztów sprzętu i urządzeń, ponadto Wykonawca nie wykazał i nie przedstawił dowodów potwierdzających (a) dysponowanie wymaganą ilością osób, za stawki wynagrodzenia odpowiadające minimalnej wysokości wynagrodzenia za pracę, (b) dysponowanie pracownikami posiadającymi uprawnienie do urlopu w wymiarze 20 dni i w jakiej liczbie, (c) posiadanie całego wymaganego przez Zamawiającego sprzętu do realizacji zamówienia w tym w pełni zamortyzowanego, (d) posiadanie umów handlowych z dystrybutorami środków czystości uzasadniających przyjęty poziom kosztu zakupu środków czystości, (e) iż przyjęty poziom kosztu zakupu środków czystości odpowiada w całości zakupowi wszystkich wymaganych w dokumentach zamówienia środków czystości. Wykonawca nie kalkulował w ramach podanych cen za usługę wszelkich kosztów realizacji danej pozycji objętej wyceną w formularzu ofertowym, a w konsekwencji:

- zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez Wykonawcę mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia w szczególności zawiera cenę nie uwzględniającą wszystkich części składowych ceny; mimo, iż Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru wykazania i udowodnienia, iż cena oferty nie jest rażąco niska w szczególności wykazania, iż zawiera wszystkie części składowe ceny,
- wybór oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta zawierała rażąco niską cenę, w stosunku do przedmiotu zamówienia; mimo, iż Wykonawca nie udźwignął ciężącego na nim ciężaru wykazania i udowodnienia, iż oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, Zamawiający tym samym wbrew dyspozycji art. 224 ust. 6 Pzp jedynie formalnie dopełnił procedury wyjaśniającej, nie przeprowadzając pogłębionej merytorycznej analizy wyjaśnień złożonych przez Wykonawcę, mimo iż Wykonawca nie udźwignął spoczywającego na nim ciężaru dowodu, a tym samym nie wzruszył domniemania, że cena oferty jest rażąco niska, – przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Odwolujący wniósł o:

- 1)uwzględnienie odwołania w całości,
 - 2)nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na badaniu, ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,
 - 3)nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:
 - a)odrzucenie oferty Wykonawcy,
- ponadto wniósł o:
- 4)obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

W uzasadnieniu powyższych zarzutów i żądań Odwołujący wskazał m.in.:

Odwolujący zwrócił uwagę, że wykonawca nie polemizował z treścią wezwania za pomocą środków ochrony prawnej a więc zobligowany był uczynić zadość treści wezwania. Wykonawca powinien przedstawić wyjaśnienia, wyliczenia ceny i jej elementów części składowych w taki sposób, aby zamawiający a następnie KIO mogły dokonać weryfikacji poprawności założeń i wyliczeń. Przy czym, nawet jeżeli wykonawca otrzymuje od Zamawiającego ogólne wezwanie do wyjaśnień ceny, to treść art. 224 ust. 3 Pzp wskazuje mu jakie elementy dostosowane do realiów danego stanu faktycznego w wyjaśnieniach ceny powinny się znaleźć. Przede wszystkim wyjaśnienia ceny powinny wskazywać na pozycje cenotwórcze oraz założenia poczynione do wyceny każdej z pozycji. W przypadku przedmiotowego postępowania głównym i największym czynnikiem cenotwórczym stanowią pracownicy. Mając powyższe na uwadze wyjaśnienia ceny powinny zawierać dane odnoszące się do założeń przyjętych wobec pracowników i wymiaru kosztu z tym związanego. Wykonawca powinien podać planowane warunki zatrudnienia, w tym w szczególności zakładanego wynagrodzenia. Powyższe przesądza, iż w tym zakresie wezwanie Zamawiającego miało charakter konkretny i precyzyjny i wykonawca zobligowany był w sposób jednoznaczny pokazać owe pozycje kosztowe.

Odwolujący podniósł, że w niniejszej sprawie wobec treści wezwania – i braku wyjaśnień elementów składających się na cenę oferty, braku szczegółowej kalkulacji ceny: Zamawiający (1) nie otrzymał nawet łącznej kwoty przeznaczonej na koszty związane z zatrudnieniem pracowników, nie mówiąc już o wyjaśnieniu kwoty przeznaczonej na utrzymanie pracowników (kosztów pracowniczych) poprzez jej wyodrębnienie na poszczególne pozycje kosztowe na które składają się: wynagrodzenie zasadnicze, składki ZUS po stronie pracownika i pracodawcy, odpisu na ZFŚS, kwoty zastępstw

urlopowych, zastępstw chorobowych, odzież i obuwie, środki ochrony osobistej, szkolenia, ekwiwalent za pranie odzieży, PPK, badania lekarskie; (2) nie otrzymał w ogóle założeń co do ilości osób i wymiaru etatów osób jakie Wykonawca przewidział do realizacji zamówienia, (3) Zamawiający nie wie również ilu pracowników posiada uprawnienie do 20 dniowego urlopu; reasumując powyższe Zamawiający nie jest w stanie zweryfikować jakie czynniki cenotwórcze, w jakim stopniu zostały uwzględnione przez wykonawcę jakie kwoty zostały przeznaczone na ten cel i czy kwoty przeznaczone na ten cel zostały przewidziane we właściwej wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa wysokości; w konsekwencji nie jest w stanie zweryfikować czy podana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji danej pozycji w formularzu ofertowym, czyli czy stanowi ekwiwalent świadczenia jakie na rzecz Zamawiającego będzie świadczył Wykonawca; podobnie ma się sprawa wobec nie wskazania: (4) informacji o ilości i rodzaju posiadanego sprzętu i urządzeń, ich amortyzacji, (5) informacji jakie środki czystości i w jakiej ilości składają się na podaną kwotę zakupu; Zamawiający nie jest w stanie na podstawie przedstawionych założeń zweryfikować poprawności przyjętej łącznej kwoty na zakup środków czystości; Wobec braku przedstawienia poszczególnych pozycji kosztowych w ujęciu liczbowym, jak i braku podstawowych informacji co do założeń o czym była mowa powyżej, Zamawiający nie posiada jakichkolwiek wyliczeń, kalkulacji miarodajnych, merytorycznych założeń wyceny oferty, które umożliwiłyby jej rzetelną weryfikację czy podana cena obejmuje wszystkie koszty realizacji danej pozycji w formularzu ofertowym, czyli czy stanowi ekwiwalent świadczenia jakie na rzecz Zamawiającego będzie świadczył wykonawca - należy kwalifikować jako nieprzedstawienie wyjaśnień w zakresie wymaganych przez Zamawiającego. W ten sam sposób należy ocenić nieprzedstawienie dowodów do wyjaśnień w szczególności potwierdzających znajdowanie się w szczególnie uprzywilejowanej sytuacji wykonawcy wobec innych wykonawców funkcjonujących na rynku.

W dalszej części uzasadnienia, Odwołujący wskazał, że z przedstawionych skąpych danych wynika, iż wykonawca nie ujął wszystkich kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników takich jak: odzież i obuwie, środki ochrony osobistej, szkolenia, ekwiwalent za pranie odzieży, PPK, badania lekarskie, odpis na ZFŚS.

Zgodnie z kwotą wskazaną przez wykonawcę, 5180,64 zł to koszt wynagrodzenia pracownika wraz kosztami pracodawcy. Na tej podstawie można wyliczyć koszty jakie przyjął wykonawca w swoich wyjaśnieniach:

Koszt jednego dnia $5180,64/21 \text{ dni} = 246,70 \text{ zł}$

Koszt urlopu = $5180,64/21 * 20 = 4933,94$

Miesięczny koszt urlopu $5180,64/21 * 20/12 = 411,16 \text{ zł}$

Miesięczny koszt chorobowego $5180,64/21 * 3/12 = 61,67 \text{ zł}$

Tymczasem wykonawca wskazał, iż w wycenie przyjął 3 dni chorobowego w skali roku i błędnie wskazał koszt 49,34 zł.

Nadto, wykonawca nie przedstawił żadnych danych w zakresie ilości osób, ilości etatów, które legitymują się stażem pracy nie przekraczającym 10 lat dla których wymiar urlopu to 20 dni, dodatkowo nie przedstawił żadnych dowodów, iż takowe osoby w ogóle posiada w dyspozycji i że skieruje je do realizacji przedmiotu zamówienia. Ponadto nie przedstawił w postaci wartości liczbowej jakiej wysokości oszczędności ponosi z tego tytułu. Powyższe okoliczności wpływają na wysokość tego czynnika cenotwórczego jest to istotny udział w całości ceny i możliwości weryfikacji poprawności wyjaśnień.

Odwołujący przedstawił wyliczenia kosztów związanych z zatrudnieniem, w sposób następujący:

Koszty pracownicze	Koszty netto dla 1 osoby zatrudnionej na 1,00 etatu
Wynagrodzenia zasadnicze	4 300,00 zł
Koszty pracodawcy	880,64 zł
Koszt zastępstw pracowników w czasie realizacji prawa do urlopu	431,72 zł
Koszt zastępstw pracowników w czasie zwolnienia chorobowego	61,67 zł
Odpisy na ZFŚS	36,56 zł
Ekwiwalent za pranie	3,30 zł
PPK	77,71 zł
Badania Lekarskie, szkolenia	16,67 zł
Ubiór pracownika	20,83 zł
Razem koszty netto dla 1 osoby zatrudnionej na 1,00 etatu	5 829,10 zł

Odwołujący podniósł również, że w wyjaśnieniach ceny brak jest wyspecyfikowania sprzętu i urządzeń w zakresie ilości i rodzaju jaki zamierza przeznaczyć do realizacji zamówienia. Oczywistym jest, iż nie jest możliwa realizacja usługi bez użycia żadnego sprzętu i urządzeń. Tymczasem z treści wyjaśnień wynika jedynie głośłowne zapewnienie Wykonawcy iż „dysponuje wszelkimi maszynami i urządzeniami niezbędnymi do wykonywania usługi będącymi jego wyłączną własnością w związku z czym nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów związanych z najmem, serwisem lub zakupem sprzętu”.

Przechodząc do kolejnej pozycji kosztowej Odwołujący podniósł, iż wykonawca w wyjaśnieniach wskazał: „Wykonawca od wielu lat jest związany stosownymi umowami handlowymi z dystrybutorami środków czystości, które gwarantują, że koszt zakupu odpowiednich a przede wszystkim wymaganych przez Zamawiającego środków kształtować się będzie na ustabilizowanym i umiarkowanym poziomie, który szacujemy w wysokości: 35 000,00 zł miesięcznie”. Zdaniem Odwołującego powyższe jest ogólnym stwierdzeniem i na jego podstawie Zamawiający nie jest w stanie

stwierdzić czy wykonawca ujął wszystkie niezbędne środki niezbędne do należytego wykonania usługi. wykonawca nie udowodnił, iż rzeczywiście jest związany umowami handlowymi z dystrybutorami środków czystości. Nie udowodnił też że ujął wszystkie niezbędne środki, tym bardziej, iż Zamawiający w sposób precyzyjny wyszczególnił, Odwołujący zwrócił również uwagę, że wykonawca nie uwzględnił w cenie oferty innych kosztów, których obowiązek wynikał wprost z dokumentów zamówienia takich jak np. koszt polisy OC. W niniejszym postępowaniu wykonawca w ogóle pominął w wyjaśnieniach ceny taką pozycję kosztową jak koszty administracyjne związane z prowadzeniem działalności, obsługą kadrową, księgową itp.

Odwołujący podkreślił, że nie można także uznać iż trzy kwoty tworzą kalkulację ceny i to taką którą można uznać za wiarygodny dowód. Tym samym należało ocenić wyjaśnienia jako lakoniczne, ogólnikowe, nie poparte wiarygodnymi dowodami. Podkreślić trzeba, że mimo tak ogólnikowych wyjaśnień, ich okrojona treść budzi wiele wątpliwości. W konsekwencji nie sposób uznać, że wykonawca wykazał, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W złożonej pismem z 30 października 2024 r. odpowiedzi na odwołanie, Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty zawarte w odwołaniu.

Wykonawca LARES SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (i „LARES”) zgłosił przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego. Pismem z dnia 31 października 2024 r. ustosunkował się do zarzutów podniesionych przez Odwołującego i wniósł o ich oddalenie w całości.

Izba postanowiła dopuścić do udziału w postępowaniu odwoławczym ww. wykonawcę. Wszystkie warunki formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione. Co za tym idzie ww. wykonawca skutecznie zgłosił swoje przystąpienie do postępowania odwoławczego, stając się Uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Uczestnik postępowania wniósł sprzeciw wobec uwzględnienia przez Zamawiającego zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy z udziałem Stron oraz Uczestnika postępowania uwzględniając dokumentację postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym w szczególności wezwanie do złożenia wyjaśnień, odpowiedzi na wezwanie, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska Stron oraz Uczestnika postępowania wyrażone odpowiednio w odwołaniu, odpowiedzi na odwołanie, piśmie procesowym a także wyrażone ustnie na rozprawie i odnotowane w protokole, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek ustawowych skutkujących odrzuceniem odwołania, wynikających z art. 528 ustawy Pzp.

Przystępując do rozpoznania odwołania, Izba ustaliła wystąpienie przesłanek z art. 505 ust. 1 ustawy Pzp, tj. istnienie po stronie Odwołującego interesu w uzyskaniu zamówienia oraz możliwości poniesienia przez niego szkody w wyniku kwestionowanych czynności Zamawiającego.

Nie zasługiwały na uwzględnienie twierdzenia Uczestnika postępowania o braku interesu do wniesienia odwołania. Uczestnik postępowania próbował wykazywać, że Zamawiający unieważni postępowanie z uwagi na brak środków. Jest to zdarzenie przyszłe i niepewne. Unieważnienie postępowania nie jest obowiązkiem zamawiającego. Idąc tokiem rozumowania Uczestnika postępowania wykonawcy zostaliby pozbawieni środków ochrony prawnej w sytuacji, gdy ich oferta byłaby wyższa od kwoty jaką zamawiający zamierza przeznaczyć na realizację zamówienia. Powyższe skutkowałoby wyborem najkorzystniejszej oferty niezgodnie z przepisami ustawy.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Uczestnika postępowania wraz z pismem procesowym: *wniosek nr 2024/EL/4437; plan zamówień publicznych opublikowany przez Zamawiającego na 2024 rok, wersja 11, zamieszczony w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 28.08.2024 nr 2024/BZP 00079915/11/P; zawiadomienie o wyniku postępowania pn. „Usługa sprzątnia i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych oraz terenów zewnętrznych w obiektach Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego, znak sprawy: AEZ/S-064/2024”* - w ocenie Izby przeprowadzenie zgłoszonych dowodów pozostaje nieistotne dla rozstrzygnięcia sprawy.

Izba nie zaliczyła w poczet materiału dowodowego dowody niestanowiące części dokumentacji postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, złożone przez Uczestnika postępowania:

1. wraz z pismem procesowym, tj.: *referencje dla Przystępującego od Zamawiającego*
2. na rozprawie, tj.: *porównywania opz postępowania nr S064WS-098 (opracowanie własne); przeliczenie etatu; wykaz pracowników; wykaz maszyn i urządzeń; faktura na zakup środków.*

Dokumenty odnoszą się do okoliczności związanych ze złożonymi wyjaśnieniami rażąco niskiej ceny. Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień rażąco niskiej ceny zobowiązany jest składać dowody potwierdzające złożone wyjaśnienia najpóźniej w terminie wskazanym przez zamawiającego. W związku z powyższym Izba uznała ww. dowody za niedopuszczalne na tym etapie.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest usługa sprzątania i utrzymania czystości powierzchni wewnętrznych oraz terenów zewnętrznych w obiektach Warszawskiego Uniwersytetu Medycznego.

Zgodnie z informacją z otwarcia ofert z dnia 19 września 2024 r. w postępowaniu zostały złożone cztery oferty:

1. EVER CLEANING SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie, PROSCAN SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie - cena 24 632,63 zł.
2. LARES SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie - cena 19 949 275,09 zł.
3. DGP CLEAN PARTNER SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie, 7MG SP. Z O. O. z siedzibą w Legnicy, CTG SP. Z O. z siedzibą w Legnicy - cena 24 139 537,70 zł.
4. SERIS KONSALNET CLEANING SP. Z O. O. z siedzibą w Warszawie, SERIS KONSALNET OCHRONA SP. Z C siedzibą w Warszawie - cena 28 489 990,86 zł.

Pismem z dnia 27 września 2024 r. Zamawiający, działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, wezwał wykonawcę LARES do wyjaśnienia wyliczenia ceny, wskazując m.in.: *Mając na uwadze postanowienia art. 224 ust. 1 i ust. 3, Zamawiający wzywa do udzielenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów, dotyczących wyliczenia ceny oferty, w szczególności poprzez wykazanie kalkulacji szczegółowej uwzględniającej wszystkie przewidywane koszty związane z realizacją zamówienia, zysk Wykonawcy i wszelkie inne koszty, bez których realizacja zamówienia byłaby niemożliwa. Jednocześnie Zamawiający informuje, że podane powyżej wyliczenia cen w obiektach są jedynie przykładowe, a Wykonawca jest zobowiązany do wyjaśnienia ceny oferty w odniesieniu do całości zamówienia. Złożone przez Wykonawcę wyjaśnienia w zakresie wyliczenia ceny oferty powinny być konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia. Na żądanie wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny Wykonawca powinien wskazać, jakie obiektywne czynniki pozwoliły mu na zaoferowanie ceny, a tym samym, że za zaoferowaną cenę Wykonawca zrealizuje przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia.*

LARES pismem z dnia 1 października 2024 r. złożył wyjaśnienia, wskazując:

Odpowiadając na wezwanie informujemy, że wynagrodzenie zasadnicze w roku 2024 wynosi 4300 brutto miesięcznie, a wraz z kosztami pracodawcy wynosi 5 180,64 zł. Powyższa kwota musi zostać powiększona o wynagrodzenie urlopowe, które w przypadku większości naszych pracowników, których staż pracy nie przekracza 10 lat wynosi 20 dni, co stanowi o jego wysokości w kwocie 411,16 zł w skali miesiąca na jednego pracownika. Stale i konsekwentnie dążymy do tego, aby posiadać bardzo doświadczony kapitał osobowy, który jest i trwale będzie związany z naszą firmą. Posiadając wieloletnie doświadczenie informujemy, że ilość zwolnień przypadająca na jednego pracownika zatrudnionego w Naszej firmie w skali roku w okresie ostatnich 3 lat nie przekracza 2,5 dnia dla 1 osoby, stąd w wycenie przyjęliśmy ogólną liczbę 3 dni zwolnień, co kwotowo oznacza 49,34 zł w skali 1 miesiąca na 1 pracownika.

Podsumowanie:

5 180,64 zł + 411,16 zł + 49,34 zł = 5 641,14 zł.

Wykonawca w ramach swojej oferty cenowej przewidział wszelkie koszty zatrudnienia dla wszystkich ujętych w Opisie przedmiotu zamówienia pracowników.

Firma Lares Sp. z o o. traktuje ofertę jako całość, wykonywaną zgodnie z obowiązującymi przepisami, poszanowaniem prawa pracy jak również oczekiwaniami Zamawiającego. Sporządzając ofertę liczyliśmy się z możliwością nierównomiernego przepływu środków, zmianami cen oraz ewentualnym wykluczeniem części lub całości obiektów przez Zamawiającego.

Zamawiający wzywa Wykonawcę do wyjaśnienia wątpliwości dotyczących zaoferowanej ceny w wysokości 19 949 275,09 zł brutto co stanowi 99,95 % wysokości kwoty, którą sam przeznaczył na sfinansowanie zamówienia tzn: 19 959 382,46 zł brutto.

Biorąc pod uwagę wszystkie elementy stałe oraz możliwość występowania elementów zmiennych w trakcie wykonywania usługi oferujemy cenę 554 146,53 zł brutto za miesiąc realizacji zamówienia, podczas gdy kwota jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia wynosi 554 427,29 zł brutto miesięcznie.

Wykonawca posiada szeroki park maszynowy, w tym dysponuje wszelkimi maszynami i urządzeniami niezbędnymi do wykonania usługi będącymi jego wyłączną własnością w związku z czym nie ponosi żadnych dodatkowych kosztów związanych z najmem, serwisem lub zakupem sprzętu.

Wykonawca od wielu lat jest związany stosownymi umowami handlowymi z dystrybutorami środków czystości, które gwarantują, że koszt zakupu odpowiednich a przede wszystkim wymaganych przez Zamawiającego środków kształtować się będzie na ustabilizowanym i umiarkowanym poziomie, który szacujemy w wysokości: 35 000,00 zł miesięcznie.

Marża została ustalona w niewyolbrzymionej, szacunkowej wysokości 10 100,00 zł za miesiąc wykonywania

całościowej usługi, przy czym Wykonawca ma na uwadze bezsporny fakt, że może ona ulec zmianie na skutek np.: mniejszego lub większego zużycia środków oraz skali wspomnianych wcześniej wyłączeń lub ograniczeń.

Do wyjaśnień ww. wykonawca nie załączył żadnych dowodów.

W dniu 10 października 2024 r. Zamawiający zawiadomił wykonawców, że dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty, za którą uznał ofertę wykonawcy LARES SP. Z O.O. z siedzibą w Warszawie.

Izba dała wiarę w całości dowodom z dokumentów postępowania złożonych przez Zamawiającego gdyż nie były one przez Strony oraz Uczestnika postępowania kwestionowane, a Izba nie znalazła podstaw, aby z urzędu podważać ich wiarygodność i moc dowodową.

Izba zważyła, co następuje:

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, poczynione ustalenia faktyczne oraz orzekając w granicach zarzutów zawartych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że odwołanie zasługiwało na uwzględnienie.

Przytaczając, zgodnie z wymaganiami art. 559 ust. 2 ustawy Pzp, przepisy stanowiące podstawą prawną zapadłego rozstrzygnięcia wskazać należy, że zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp *Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.*

Z kolei zgodnie z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp *odrzuca ofertę wykonawcy, jako ofertę z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.*

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp *obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na wykonawcy.*

Stosownie do art. 239 ust. 1 ustawy Pzp *Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.*

Art. 537 ust. 1 ustawy Pzp stanowi, że ciężar dowodu, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny, spoczywa na: *wykonawcy, który ją złożył, jeżeli jest stroną albo uczestnikiem postępowania odwoławczego.*

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp *Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób: zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

W pierwszej kolejności niezbędne jest uczynienie klika uwag natury ogólnej, które rzutują na ocenę wyjaśnień Uczestnika postępowania w zakresie rażąco niskiej ceny.

W orzecznictwie wielokrotnie podkreślano i z tym należy się zgodzić, że obowiązkiem wykonawcy jest dostarczenie konkretnych, spójnych, jasnych, logicznych i wyczerpujących wyjaśnień wraz z dowodami na ich potwierdzenie. Wykonawca winien podać zamawiającemu wszystkie informacje dotyczące kalkulacji zaoferowanej ceny, m.in. sposoby kalkulacji, założenia do kalkulacji, istotne elementy mające wpływ na wysokość zaoferowanej ceny etc. Wyjaśnienia mają uzasadnić podaną w ofercie cenę oraz rozwiać wątpliwości zamawiającego co do wystąpienia rażąco niskiej ceny.

Dalej, wystosowanie wezwania w trybie art. 224 ust. 1 i 2 ustawy Pzp oznacza dla wykonawcy obowiązek wykazania, że zaproponowana przez niego cena lub proponowany koszt nie ma charakteru rażąco niskiego.

Przechodząc do wyjaśnień Uczestnika postępowania wskazać należy, co następuje:

Nie zasługiwały na aprobatę twierdzenia LARES, że wezwanie Zamawiającego było ogólne i w zasadzie nie sprecyzował on czego dokładnie oczekuje. Twierdzenia LARES w tym zakresie są sprzeczne, z jednej strony twierdzi, że wezwanie było ogólne, a z drugiej, że przecież Zamawiającemu chodziło wyłącznie o koszty pracy – których de facto Uczestnik również nie wykazał.

Niejako na marginesie, Izba podziela pogląd wyrażony w orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej, że skierowanie do wykonawców wezwanie o standardowej/ogólnej treści, bez jednoznacznego skonkretyzowania swoich wątpliwości odnośnie ceny ofertowej nie zwalnia wykonawcy, jako podmiotu profesjonalnego, z obowiązku złożenia konkretnych, spójnych i wyczerpujących wyjaśnień.

Co równie istotne, biorąc pod uwagę argumenty Uczestnika postępowania odnośnie wiedzy Zamawiającego jaką ilością personelu Uczestnik dysponuje, wskazać należy, że Zamawiający dokonuje oceny, czy wyjaśnienia potwierdzają zaoferowaną cenę na podstawie treści wyjaśnień wykonawcy, nie zaś na podstawie wiedzy własnej.

Podkreślić należy, że podnoszenie przez Uczestnika postępowania twierdzenia o bezzasadność wezwania do złożenia wyjaśnień, po ustosunkowaniu się do tego wezwania i złożeniu wyjaśnień, mają irrelevantne znaczenie w sprawie. Twierdzenia w tym zakresie mogłyby odnieść skutek jedynie w sytuacji zaskarżenia czynności wezwania do złożenia wyjaśnień.

Izba nie miała wątpliwości co do tego, że wyjaśnienia nie uzasadniły podanej w ofercie ceny. Wyjaśnienia LARES nie wnoszą niczego do sprawy. Nie wiadomo ilu pracowników zostanie oddelegowanych do realizacji zamówienia, na jakiej podstawie są zatrudnieni, jaki mają staż pracy, jaki są dokładnie koszty zatrudnienia, jakie są pozostałe koszty, jakie są koszty stałe, zmienne – o których mowa w wyjaśnieniach, i jaki mają wpływ na cenę. Co równie istotne, wyjaśnienia

nie zostały poparte żadnymi dowodami, choć obowiązek przedłożenia dowodów wynika nie tylko z wezwania Zamawiającego ale wprost z ustawy Pzp. Uczestnik postępowania przygotował się do postępowania odwoławczego kwestionując zasadność wezwania oraz składając dowody na potwierdzenie wysokości zaoferowanej ceny, tylko na tym etapie twierdzenia i dowody te są spóźnione. To wszystko co próbował Uczestnik postępowania wykazać w postępowaniu odwoławczym, obowiązany był zrobić na etapie składania wyjaśnień. Na etapie postępowania odwoławczego Izba bierze pod uwagę złożone wyjaśnienia, a nie nowe twierdzenia i dowody, które nie znajdują odzwierciedlenia w treści wyjaśnień.

Zdaniem Izby LARES nie dołożył należytej staranności w wyjaśnieniu sposobu kalkulacji ceny.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 557, art. 574 i art. 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 7 ust. 1 pkt 2 w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 w zw. z § 5 pkt 1 lit a i 2 lit b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości wpisu od odwołania.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: