

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 05.11.2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Rafał Malinowski

Protokolant: Tomasz Skowroński

po rozpoznaniu na posiedzeniu z udziałem stron odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16 października 2024 r. przez wykonawcę Werfen Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. F.C. w Rzeszowie

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego:

A.wykonawcy Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.

2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy Werfen Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych, zero groszy) uiszczony przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3832/24

Uzasadnienie

Uniwersytecki Szpital Kliniczny im. F.C. w Rzeszowie, dalej jako: „Zamawiający” – prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t. j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), dalej jako: „ustawa PZP”, którego przedmiotem jest dostawa różnych odczynników, krwi kontrolnej oraz dzierżawę analizatorów wyszczególnionych w Częściach dla Klinicznego Zakładu Diagnostyki Laboratoryjnej Uniwersyteckiego Szpitala Klinicznego im. F.C. w Rzeszowie, numer postępowania: 41 ZP.261.20-Z.2024.

Wartość zamówienia jest równa lub wyższa od kwot progów unijnych, o których mowa w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy PZP.

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane zostało w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej z dnia 20 czerwca 2024 r., pod numerem 365391-2024.

W dniu 16 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Werfen Polska Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: „Odwołujący”, wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w ramach części nr 1 postępowania, tj. wobec: wyboru oferty Siemens Healthcare Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej, zaniechania dokonania przez Zamawiającego prawidłowego zbadania i oceny oferty Werfen Polska Sp. z o.o., odrzucenia oferty Werfen Polska Sp. z o.o., która to oferta była najkorzystniejsza według kryteriów wskazanych w SWZ (punkt XXI SWZ) zaniechania wyboru oferty Werfen Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej oferty.

W sytuacji nieuwzględnienia argumentów Odwołującego w zakresie badania i błędnej oceny oferty Werfen Polska Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty Werfen Polska Sp. z o.o. odwołanie dotyczy również: zaniechania dokonania przez Zamawiającego prawidłowego zbadania i w konsekwencji dokonania błędnej oceny oferty Siemens Healthcare Sp. z o.o., zaniechania odrzucenia oferty Siemens Healthcare Sp. z o.o. jako niespełniającej wymogów SWZ, zaniechania unieważnienia przetargu w zakresie Części nr 1 Postępowania.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1.art. 16 ust. 1 PZP, tj. zasady równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób niegwarantujący zachowania zasad uczciwej konkurencji,

2.art. 16 ust. 2 PZP, tj. zasady przejrzystości poprzez zmianę przedmiotu zamówienia na etapie wyboru oferty najkorzystniejszej,

3.art. 137 ust. 1 PZP, tj. możliwości zmiany postanowień SWZ przez Zamawiającego poprzez nieuprawnioną zmianę

postanowień SWZ,

4.art. 223 ust. 1 PZP, tj. obowiązku badania i oceny oferty Werfen Polska Sp. z o.o. oraz żądania wyjaśnień od wykonawców poprzez dokonanie błędnej interpretacji wyjaśnień Werfen Polska Sp. z o.o. z dnia 26 sierpnia 2024 r., a w konsekwencji dokonanie oceny oferty złożonej przez Werfen Polska Sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ,

5.art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP, tj. obowiązku odrzucenia oferty niezgodnej z SWZ, w związku z bezzasadnym odrzuceniem oferty złożonej przez Werfen Polska Sp. z o.o., która to oferta była zgodna z wymaganiami wskazanymi w SWZ,

6.art. 239 ust. 1 i 2 PZP, tj. obowiązku wybrania oferty najkorzystniejszej poprzez wybranie oferty, która nie była ofertą najkorzystniejszą biorąc pod uwagę kryteria wskazane w SWZ oraz niewybranie oferty Werfen Polska Sp. z o.o.

W sytuacji nieuwzględnienia argumentów Odwołującego w zakresie badania i błędnej oceny oferty Werfen Polska Sp. z o.o. i w konsekwencji odrzucenia oferty Werfen Polska Sp. z o.o. czynnościom i zaniechaniom Zamawiającego zarzucam również naruszenie następujących przepisów PZP, które miało wpływ na wynik przedmiotowego postępowania:

7.art. 223 ust. 1 PZP w związku z art. 16 ust. 1 PZP, tj. obowiązku badania i oceny oferty Siemens Healthcare Sp. z o.o. oraz żądania wyjaśnień od Siemens Healthcare Sp. z o.o. przy zastosowaniu tych samych kryteriów i zasad rozumowania co kryteria i zasady przyjęte przy badaniu i ocenie oferty Werfen Polska Sp. z o.o., tj. przy zachowaniu zasad równego traktowania wykonawców oraz prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w sposób gwarantujący zachowanie zasad uczciwej konkurencji,

8.art. 226 ust. 1 pkt. 5 PZP, tj. obowiązku odrzucenia oferty Siemens Healthcare Sp. z o.o. jako niezgodnej z SWZ,

9.art. 255 pkt. 2, tj. obowiązku unieważnienia postępowania w przypadku, gdy wszystkie oferty złożone w Postępowaniu podlegały odrzuceniu w Części I postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

Odwołujący wobec postawionych zarzutów wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu wykonania określonych czynności w sposób szczegółowo opisany w treści uzasadnienia odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła istnienie materialnoprawnych przesłanek do wniesienia odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 ustawy PZP. Izba nie stwierdziła istnienia podstaw do odrzucenia odwołania, o których mowa w art. 528 ustawy PZP.

Izba ustaliła, że przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca A.Siemens Healthcare Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. Wszystkie wymogi formalne związane ze zgłoszonym przystąpieniem zostały spełnione, a zatem należało uznać je za skuteczne.

Pismem z dnia 31 października 2024 r. Zamawiający oświadczył, że „Zamawiający przed otwarciem rozprawy, zgodnie z art. 522 ust. 1 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) – zwaną dalej PZP, uwzględniła w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, które zostało wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej dnia 16.10.2024r. przez odwołującego wykonawcę WERFEN Polska Sp. z o. o.”.

W imieniu Przystępującego, który został prawidłowo zawiadomiony o terminie posiedzenia, na posiedzeniu nie stawił się nikt. Tego rodzaju działanie należy poczytywać w kategorii rezygnacji ze swojego prawa do zgłoszenia sprzeciwu.

Mając powyższe na uwadze, Izba zważyła i ustaliła, co następuje:

Izba zważyła, że wobec uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów podniesionych w odwołaniu i braku zgłoszenia sprzeciwu przez Przystępującego po stronie Zamawiającego, postępowanie odwoławcze należało umorzyć na podstawie art. 522 ust. 2 ustawy PZP. Zgodnie z tym przepisem jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie 568 pkt 3 ustawy PZP w zw. z art. 522 ust. 2 ustawy PZP umorzyła

postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 ustawy PZP.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy PZP oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zmianami), z którego wynika, że jeżeli zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu przed otwarciem rozprawy, a w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca albo uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Przewodniczący: