

POSTANOWIENIE

Warszawa, 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: J.G.

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron 5 listopada 2024 r. w Warszawie w sprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 15 października 2024 r. przez wykonawcę:

Remondis KROeko Sp. z o.o. Krosno (ul. Fredry 3, 38-400 Krosno, KRS: 0000318593), ubiegającego się o udzielenie zamówienia w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego:

Gmina Domaradz (36-230 Domaradz) przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy ubiegającego się o udzielenie zamówienia:

A. „EU-CONSULT” Sp. z o.o. Gdańsk

B. LPW Sp. z o.o. Katowice

C. Polska Agencja Ewaluacji Sektora Publicznego S.A. Warszawa

D. Zespół Doradców Gospodarczych TOR Sp. z o.o. Warszawa

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze

1. zwrócić z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz odwołującego kwotę 6 750 zł 00 gr (sześć tysięcy siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącą 90 % należnego wpisu.

zeczzenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Uzasadnienie

Gmina Domaradz (36-230 Domaradz) (dalej zamawiający) prowadzi na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U.2023.1605 z późn. zm.) (dalej Ustawa lub Pzp) postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Odbiór i zagospodarowanie odpadów komunalnych z gospodarstw domowych z terenu gminy Domaradz w 2025 roku” znak ZP.271.7.2024; Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych dnia 10 października 2024 roku pod numerem: 2024/BZP 00539429 (dalej: Postępowanie).

15 października 2024 r. odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie wniósł wykonawca ubiegający się o udzielenie zamówienia Remondis KROeko Sp. z o.o. Krosno (ul. Fredry 3, 38-400 Krosno, KRS: 0000318593) (dalej: odwołujący) wobec niezgodnym z Ustawą ukształtowaniem zapisów specyfikacji warunków zamówienia i ogłoszenia polegającym na:

- nieuprawnionym ukształtowaniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który obciąża wykonawcę negatywnymi konsekwencjami działań lub zaniechań zamawiającego, a także działań podmiotów trzecich, w tym mieszkańców Gminy Domaradz, a to w postaci zawarcia w § 7 Załącznika nr 6 do SWZ – projektowanych postanowień umowy (dalej: PPU) poprzez zobowiązanie wykonawcy do osiągnięcia poziomu przygotowania do ponownego użycia i recyklingu odpadów komunalnych, w wysokości określonej w art. 3b ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, obciążenie wykonawcy karą umowną z tytułu braku osiągnięcia tych poziomów w treści § 7 ust. 2, PPU w wysokości równej karze nałożonej na gminę przez Wojewódzki Inspektorat Ochrony Środowiska lub inny właściwy organ, podczas gdy brak jest w PPU obowiązków po stronie zamawiającego w zakresie współpracy z wykonawcą w zakresie osiągnięcia tych poziomów, zamawiający nie wywiązuje się z obowiązku prowadzenia punktu selektywnej zbiórki odpadów, a nadto w efekcie wykonawca może ponosić odpowiedzialność za zaniechania podmiotów trzecich gospodarujących odpadami na terenie gminy Domaradz jak i konsekwencją zaniechań przez samą gminę Domaradz,
- nieuprawnionym ukształtowaniu § 20 ust. 1, 4 i 5 PPU w taki sposób, który w istocie iluzorycznym czyni możliwość uzyskania waloryzacji wynagrodzenia i który powoduje, że rzeczywiste utrzymanie równowagi ekonomicznej w ramach zawartej już umowy nie będzie możliwe.

4 listopada 2024 r. odwołujący cofnął odwołanie w całości.

Izba nie dopatrzyła się zaistnienia przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Ustawy.

Izba uznała, że odwołujący wykazał interes w uzyskaniu zamówienia i możliwość poniesienia szkody jako przesłanki materialnoprawnej dopuszczalności odwołania z art. 505 ust. 1 Ustawy.

Wobec złożenia przez odwołującego oświadczenia w trybie art. 520 Ustawy o wycofaniu złożonego odwołania Izba

uznała, że zachodzą przesłanki umożliwiające umorzenie postępowania odwoławczego w trybie art. 568 pkt. 1 Ustawy. Na posiedzeniu niejawnym, które odbyło się bez udziału stron i uczestników w związku z § 13 ust. 1 pkt 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. poz. 2453) izba w sytuacji opisanej w art. 568 Ustawy, wydała postanowienie o umorzeniu postępowania odwoławczego.

O kosztach postępowania odwoławczego izba orzekła na podstawie art. 557 i art. 575 Ustawy w zw. z § 9 ust. 1 pkt. 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym odwołującemu zwraca się 90% wpisu. Izba nakazała dokonanie na rzecz odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych 90 % kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Mając na uwadze powyższe izba orzekła jak w sentencji

Przewodnicząca: