

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Marek Bienias**

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 5 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 14 października 2024 r. przez wykonawcę **Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, w postępowaniu prowadzonym przez **STOLECZNE CENTRUM OPIEKUŃCZO – LECZNICZE SP. Z O.O. z siedzibą w Warszawie**,

przy udziale uczestników po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia:

A Security & Cleaning System Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. we Wrocławiu;

B.DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie , 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, MEDICAL CLEAN Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy
postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90% kwoty uiszczanego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3783/24

Uzasadnienie

Zamawiający – **STOLECZNE CENTRUM OPIEKUŃCZO – LECZNICZE SP. Z O.O. z siedzibą w Warszawie** prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego pn. *Usługa kompleksowego sprzątnia pomieszczeń w Zakładach Opiekuńczo- Leczniczych wchodzących w skład Stołecznego Centrum Opiekuńczo- Leczniczego Sp. z o. o.*

Ogłoszenie o zamówieniu opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 15 maja 2024 r. pod numerem: 286701-2024.

W dniu 14 października 2024 r. wykonawca **Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi** wniósł odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, polegających na:

- a) odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w części 1 (ZOL Mehoffera) jako zawierającą rażąco niską cenę;
- b) wyborze jako oferty najkorzystniejszej oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: **DGP Clean Partner sp. z o.o., 7 MG Sp. z o.o, CTG Sp. z o.o., MEDICAL CLEAN sp. z o.o.**

W związku z powyższym, Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw art. 16 Pzp poprzez odrzucenie oferty Odwołującego złożonej w części 1 (ZOL Mehoffera), jako zawierającą rażąco niską cenę, w sytuacji gdy oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny;
- 2) art. 239 ust. 1 Pzp poprzez dokonanie wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner sp. z o.o., 7 MG Sp. z o.o, CTG Sp. z o.o., MEDICAL CLEAN sp. z o.o.**

Opierając się na przedstawionych zarzutach Odwołujący wnosilo uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołujących
2. unieważnienie wyboru jako oferty najkorzystniejszej, oferty wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia **DGP Clean Partner sp. z o.o., 7 MG Sp. z o. o, CTG Sp. z o.o., MEDICAL CLEAN sp. z o.o.**
3. dokonanie ponownie czynności badania i oceny ofert w postępowaniu,
4. dokonanie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej.

W wyniku wniesionego odwołania przez wykonawcę **Naprzód Marketing spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi**, Zamawiający w odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 października 2024 r. (pismo z dnia 24 października 2024 r.) wnosil o oddalenie odwołania w całości.

Do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego skutecznie przystąpili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia:

1. Security & Cleaning System Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. we Wrocławiu;
2. DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie , 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, MEDICAL CLEAN Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy.

Izba stwierdziła, że ww. wykonawcy zgłosili przystąpienie do postępowania w ustawowym terminie, wykazując interes w rozstrzygnięciu odwołania na korzyść zamawiającego.

Przystępujący Security & Cleaning System Sp. z o.o. we Wrocławiu oraz Security & Cleaning System Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Sp.k. we Wrocławiu pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2024 r. (pismo z dnia 23 października 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania w całości.

Przystępujący DGP Clean Partner Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie , 7 MG Sp. z o. o. z siedzibą w Legnicy, CTG sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy, MEDICAL CLEAN Sp. z o.o. z siedzibą w Legnicy pismem wniesionym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 24 października 2024 r. (pismo z dnia 24 października 2024 r.) wnosił o oddalenie odwołania jako bezzasadnego.

Przed otwarciem rozprawy, oświadczeniem złożonym do Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 4 listopada 2024 r. (pismo z dnia 4 listopada 2024 r.), Odwołujący cofnął odwołanie w całości wniesione w dniu 14 października 2024 r.

W konsekwencji Izba, na podstawie art. 568 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, umorzyła postępowanie odwoławcze, orzekając w formie postanowienia na podstawie art. 553 zd. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 574 i 575 ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. 2020 r. poz. 2437), z którego wynika, że w sytuacji cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu. W takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wartości.

Z uwagi na powyższe, Izba postanowiła jak w sentencji.

Przewodniczący: