Sygn. akt: KIO 3777/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 5 listopada 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa
Ryszard Tetzlaff
Monika Szymanowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 5 listopada 2024 roku
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
10 października 2024 roku przez Odwołującego **Korporację Budowlaną DORACO Spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. prof. Tadeusza Sokołowskiego PUM w Szczecinie**
Uczestnicy po stronie Odwołującego:

A.wykonawca **ERBUD Spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3777/24,

B.wykonawca **GRAPH'IT Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie** zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3777/24,

Uczestnik po stronie Zamawiającego:

ADAMIETZ Warszawa Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego o sygn. akt: KIO 3777/24

postanawia:

1. umarzyć postępowanie odwoławcze,
2.nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego **Korporacji Budowlanej DORACO Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku** kwoty 18 000 zł 00 gr (słownie: osiemnaście tysięcy złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:……...
……...
……...

Sygn. akt: KIO 3777/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Uniwersytecki Szpital Kliniczny nr 1 im. Prof. Tadeusza Sokołowskiego PUM w Szczecinie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na zadanie pn: „Wykonanie robót budowlanych w formule zaprojektuj i wybuduj dla programu inwestycyjnego pn. „Budowa Uniwersyteckiego Centrum Zabiegowego dla Dzieci w Samodzielnym Publicznym Szpitalu Klinicznym Nr 1 im. prof. T. Sokołowskiego Pomorskiego Uniwersytetu Medycznego w Szczecinie - Etap 2". Numer postępowania:
ZP-261-64/2024.
Nr ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich: DUUE: OJ S 194/2024 599688-2024 z dnia 4 października 2024 r
Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 132 t.j.) dalej zwaną „Pzp" lub „ustawą".

W dniu 14 października 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Korporacja Budowlana DORACO sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (zwanego dalej „Odwołującym") od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności i zaniechań Zamawiającego dotyczących postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ) oraz ogłoszenia o zamówieniu.

Składając odwołanie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że poniżej wymienione postanowienia SWZ i ogłoszenia o zamówieniu, tj.:
Rozdział IX pkt 4) lit. b) ppkt 1 – 8 SWZ, Rozdział IX pkt 4 lit. b) ppkt 2 lit c) i 3 c) SWZ,
Rozdział IX pkt 4) lit. b) ppkt 2 lit. b) i c) SWZ, Rozdział IX pkt 4) lit b) ppkt 9 – 11 SWZ,
§13 załącznika nr 6 do SWZ – wzoru umowy (w zakresie mechanizmu waloryzacji),

XVIII SWZ Kryteria i sposób oceny ofert w zakresie kryterium 2, XVIII SWZ kryteria i sposób ocen ofert w kryterium 2 w pl 1 – 2 oraz Rozdział VI i Rozdziale XXIV SWZ i §2 ust. 2 wzoru umowy, a także pkt 5.6. ogłoszenia
naruszają następujące przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych:
art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp w zw. z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, art. 439 ust. 1 i 2 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp, art. 241 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 i 3 ustawy Pzp, art. 436 pkt 1 ustawy Pzp w zw. z art. 99 ust. 1 i 4 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp.
Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o zmianę ww. postanowień SWZ i ogłoszenia o zamówieniu w sposób określony w treści odwołania.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 4 listopada 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.
Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),
§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.
w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).
Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz
w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego. Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka
o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu,
w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.
Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 18 000 zł 00 gr.

Przewodniczący:……...
……...
……...