

## POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2024 r.

**Krajowa Izba Odwoławcza** - w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 4 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 25 października 2024 r. przez wykonawcę Clar System S.A. w Poznaniu w postępowaniu prowadzonym przez Uniwersytet Rzeszowski

### **postanawia:**

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy Clar System S.A. w Poznaniu, uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca: .....

## Uzasadnienie

Zamawiający, Uniwersytet Rzeszowski prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługę sprzątania budynków Uniwersytetu Rzeszowskiego. Wewnętrzny identyfikator: DZP/UR/179/2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej dnia 26 sierpnia 2024 r., pod nr: 2024/S 165-509433. Wartość szacunkowa zamówienia przekracza progi unijne.

W dniu 25 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy Clar System S.A. w Poznaniu, w którym Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP”) poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy Alpaline Sp. z o.o. w Rzeszowie (dalej jako: „Alpaline”), pomimo, że treść oferty tego wykonawcy jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w zakresie zadania nr 2,
- 2) powtórzenia czynności badania i oceny ofert w zakresie zadania nr 2, w tym odrzucenie oferty wykonawcy Alpaline na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP,
- 3) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej w ramach zadania nr 2, tj. wyboru oferty Odwołującego.

Jak uzasadnił w odwołaniu, w świetle rozdziału XIII pkt 3 zd. 2 lit. e) SWZ, wykonawca zobowiązany był złożyć wraz z ofertą wykaz detergentów i preparatów przeznaczonych do sprzątania. Wykaz ten stanowił więc treść oferty, lecz jako taki nie podlegał uzupełnieniu w trybie art. 107 ust. 2 PZP, bowiem nie stanowił przedmiotowego środka dowodowego. Potwierdza to również treść rozdziału IX pkt 12, zgodnie z którym w niniejszym postępowaniu nie wymaga się złożenia przedmiotowych środków dowodowych. Wykonawca Alpaline złożył wraz z ofertą wykaz detergentów i preparatów, lecz zdaniem Odwołującego, nie spełniają one wymagań SWZ zawartych w Załączniku nr 6 do SWZ – Opisie przedmiotu zamówienia. Odwołujący do odwołania dołączył dowody, w tym karty charakterystyki detergentów i płynów.

W odpowiedzi z dnia 29 października 2024 r. na odwołanie, uwzględnił w całości zarzuty odwołania i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

### **Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:**

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Do uwzględnienia odwołania doszło przed otwarciem rozprawy.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania nikt nie przystąpił – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z

którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ..... ..