Sygn. akt: KIO 2223/17

WYROK
z dnia 7 listopada 2017 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Danuta Dziubińska

Protokolant: Marcin Jakóbczyk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 6 listopada 2017 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2017 r. przez wykonawcę **– B. P. Sp. z o.o.** ul. (…) w postępowaniu prowadzonym przez **Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w K. Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II** ul. (…).

orzeka:

1. oddala odwołanie
2. kosztami postępowania obciąża Odwołującego - **B. P. Sp. z o.o.** i:
   2.1. zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę **15 000 zł 00 gr** (słownie: **piętnaście tysięcy złotych 00 groszy)** uiszczoną przez Odwołującego - **B. P. Sp. z o.o.** tytułem wpisu od odwołania
   2.2. zasądza od Odwołującego - **B. P. Sp. z o.o.** na rzecz Zamawiającego **- Samodzielnego Publicznego Szpitala Klinicznego nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w K. Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II** kwotę **3 750 zł 00 gr** (słownie: **trzy tysiące siedemset pięćdziesiąt złotych 00**

---

groszy) stanowiącą koszty postępowania odwoławczego poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika Zamawiającego oraz kosztu dojazdu na wyznaczoną rozprawę.

Stosownie do art. 198a i 198b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2017 r. poz. 1579) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Katowicach.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 2223/17

Uzasadnienie

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny nr 6 Śląskiego Uniwersytetu Medycznego w K. Górnośląskie Centrum Zdrowia Dziecka im. Jana Pawła II (dalej „Zamawiający") prowadzi na podstawie ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity z 2017 r. poz. 1579) w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie w sprawie udzielenia zamówienia publicznego o nazwie: „Dostawa sprzętu i aparatury medycznej (I)", dalej „Postępowanie". Postępowanie zostało podzielona na 6 pakietów. Pakiet 6 obejmuje Spektrometr z zestawem sepsi type.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 13 października 2017 r. nr 2017/S 197-404456. Specyfikacja istotnych Warunków Zamówienia (Dalej „SIWZ") została zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego
w dniu 13 października 2017 r.

W dniu 23 października 2017 r. wykonawca -B. P. Sp. z o.o. wniósł odwołanie na opis przedmiotu zamówienia w zakresie pakietu nr 6 , zawarty w SIWZ, Załącznik nr 3,6.

Odwołujący wskazał, iż określonymi w SIWZ wymogami przedmiotowymi urządzenia,

zawartymi w Załączniku nr 3.6. Parametry techniczne urządzenia; Sekcja - „Parametry" tj.:
1) pkt 7 - Waga urządzenia maksymalnie 100 kg
2) pkt 12 - Komputer PC o odpowiedniej mocy obliczeniowej z systemem operacyjnym MS Windows 7 64bit, monitorem LCD o rozdzielczości min. 22 cali i drukarką laserową
3) pkt 13 - Oprogramowanie umożliwiające identyfikację bakterii i drożdżaków przy użyciu odpowiednich bibliotek:
   - biblioteka pozwalająca na identyfikację bakterii oraz drożdżaków obejmująca minimum 2400gatunków
   - możliwość tworzenia swoich wpisów do biblioteki widm
   - biblioteka pozwalająca na identyfikację grzybów nitkowatych obejmująca minimum 110 gatunków (364 MSP)
   - dodatkowy moduł pozwalający na wstępne analizy epidemiologiczne

4) pkt 14 - Moduł umożliwiający identyfikację mikroorganizmów bezpośrednio z pozytywnej próbki krwi z podwyższoną pewnością wyniku. Dodatkowo moduł potrafi zidentyfikować zakażenie krwi więcej niż 1 mikroorganizmem.
5) pkt 15 - Moduł umożliwiający szybkie wykrywanie markerów lekooporności dla niektórych mikroorganizmów,

Zamawiający naruszył art. 29 ust. 2 i art. 7 ust. 1 ustawy Pzp, ponieważ wskazują one w sposób nieuprawniony na produkt jednego wytwórcy – B(1). Wymogi te eliminują konkurencyjność postępowania.

Wskazując na powyższe, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu modyfikacji SIWZ we wskazanym wyżej zakresie: tj. SIWZ: Załącznik nr 3.6 Parametry techniczne urządzenia; Sekcja - „Parametry":
1) pkt 7 - poprzez jego wykreślenie
2) pkt 12 - poprzez modyfikację zapisu na: „Komputer PC o odpowiedniej mocy obliczeniowej z systemem operacyjnym, monitorem LCD o rozdzielczości min. 22 cali i drukarką laserową"
3) pkt 13 - poprzez modyfikację zapisu na: „Oprogramowanie umożliwiające identyfikację bakterii i drożdżaków przy użyciu biblioteki pozwalającej na identyfikację bakterii oraz drożdżaków obejmującej minimum 1040 gatunków z certyfikatem IVD"
4) pkt 14 - poprzez modyfikację zapisu na: „System umożliwiający identyfikację mikroorganizmów bezpośrednio z pozytywnej próbki krwi”
5) pkt 15 - poprzez jego wykreślenie

Odwołujący wskazał, iż SIWZ, w zakresie objętym zarzutami odwołania, jest niezgodna z ustawą Pzp i uniemożliwia mu złożenie oferty w postępowaniu, mimo że przedmiot jego działalności obejmuje systemy wskazane w pakiecie 6. Odwołujący podniósł, iż naruszenie przez Zamawiającego przepisów ustawy Pzp, prowadzi do powstania hipotetycznej szkody Odwołującego poprzez pozbawienie go możliwości uzyskania zamówienia publicznego. Odwołujący jest dystrybutorem aparatów do identyfikacji mikroorganizmów, będących przedmiotem zamówienia, natomiast ograniczenie niezgodne z zasadą uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, powoduje brak możliwości uzyskania przychodów z ewentualnej sprzedaży aparatów Zamawiającemu.

W uzasadnieniu odwołania Odwołujący podał na wstępie, iż Zamawiający jest zobowiązany do przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego oraz opisania przedmiotu zamówienia w sposób, który gwarantuje wykonawcom zachowanie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania. Podstawowym celem zasady równego traktowania jest zapewnienie wykonawcom uczestniczącym w postępowaniach, a także

zamierzających w nim wziąć udział, równych szans w dostępie do rynku zamówień publicznych oraz, podobnie jak w przypadku zasady zachowania uczciwej konkurencji, sprzyjanie celowemu i oszczędnemu sposobowi wydatkowania środków przez zamawiających. Natomiast Zamawiający poprzez sformułowanie wymogów przedmiotowych w sposób umożliwiający złożenie oferty na produkt tylko jednego wytwórcy, zaprzecza całej

istocie procedury udzielenia zamówienia publicznego, którą stanowi wybór oferty ekonomicznie najkorzystniejszej spośród dostępnych na rynku, jak również skutkuje ograniczeniem możliwości złożenia ważnej, konkurencyjnej oferty w postępowaniu przez wykonawców nie podlegających wykluczeniu z postępowania.

Odwołujący wskazał, iż Wykonawca, mając na uwadze treść art. 38 ustawy Pzp, złożył zapytania do SIWZ. W odpowiedzi Zamawiający pismem z dnia 20.10.2017r. nr dz./ZW/DZP/ETS/1412/I dopuścił częściowo zmiany zaproponowane przez Wykonawcę, jednocześnie wskazując, iż na dopuszczenie rozwiązań równoważnych. Jednak w ocenie Odwołującego, określone w SIWZ parametry, nawet z uwzględnieniem części modyfikacji zaproponowanych przez Wykonawcę, nie dopuszczają możliwości zaoferowania produktu równoważnego. W ocenie Odwołującego konstrukcja SIWZ wskazuje na stronniczość postępowania, a podniesione przez Odwołującego zarzuty, wykazują na brak możliwości, zaoferowania produktu równoważnego, który na rynku, istnieje co w konsekwencji, ogranicza konkurencyjność tego postępowania. Uzasadniając poszczególne zarzuty, Odwołujący wskazał, iż sformułowane przez Zamawiającego zapisy wskazują jednoznacznie na system (…) firmy B(1). Wskazuje na to:

1) na rynku istnieje tylko jeden aparat, którego masa nie przekracza 100kg, ponadto, waga urządzenia w ocenie Odwołującego nie ma wpływu na ostateczny wynik identyfikacji drobnoustrojów oraz nie ma uzasadnienia w procesie diagnostycznym (zarzut dotyczący pkt 7 załącznika nr 3.6);
2) podana w pkt 12 załącznika nr 3.6. konfiguracja komputerowa nie ma wpływu na ostateczny wynik identyfikacji drobnoustrojów oraz nie ma uzasadnienia w procesie diagnostycznym, a jedynie potwierdza tezy Odwołującego o skonstruowaniu SIWZ w sposób uniemożliwiający przystąpienie do postępowania innym Wykonawcom;
3) na rynku istnieją inni oferenci, których baza danych IVD zawiera 38 000 pozycji i ponad 1000 gatunków drobnoustrojów istotnych klinicznie, odpowiedzialnych za zakażenia u człowieka. Zdaniem Odwołującego ilość 1000 gatunków drobnoustrojów jest w zupełności wystarczająca do identyfikacji ponad 99,99% drobnoustrojów istotnych z klinicznego punktu widzenia i mogących wywołać zakażenie u pacjentów. Odwołujący wyjaśnił, iż Certyfikat IVD oznacza dopuszczenie wymienionych w odwołaniu elementów do diagnostyki próbek pochodzenia ludzkiego. Wszelkie elementy niespełniające tego

certyfikatu są przeznaczone do badań naukowych i nie mogą być wykorzystane do diagnostyki próbek pochodzenia ludzkiego ze względu na fakt, że nie zostały one zwalidowane i przebadane przez producenta. Brak badań i certyfikacji IVD oznacza, że możliwy jest znaczący błąd w identyfikacji drobnoustrojów, co może doprowadzić do wdrożenia błędnego leczenia pacjenta i narazić pacjenta na utratę zdrowia lub życia. Przepływ pracy zgodny z certyfikatem IVD wyklucza możliwość „procedury mycia" wielorazowych płytek. Błędne umycie wielorazowych płytek może skutkować obecnością resztkowych protein, których obecność może doprowadzić do błędnej identyfikacji, co może doprowadzić do wdrożenia błędnego leczenia pacjenta i narazić pacjenta na utratę zdrowia lub życia (zarzut dotyczący pkt 13 załącznika nr 3.6);
4) w pkt 14 i 15 załącznika stał wskazany system wraz z dodatkowymi modułami naukowymi (RUO), które nie mogą być wykorzystywane do badań próbek pochodzenia ludzkiego

W ocenie Odwołującego, Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób nieuzasadniony obiektywnymi potrzebami, przy czym faworyzuje produkt oferowany przez jednego producenta B(1). Spełnienie bowiem wszystkich wymagań opisanych przez Zamawiającego wymusza zaoferowanie jedynie produktu firmy B(1). Zdaniem Odwołującego Zamawiający w sposób zbyt rygorystyczny dokonał opisu wymagań odnoszących się do przedmiotu zamówienia. Kwestionowane wymagania nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, w szczególności ich spełnienie nie ma wpływu na zakres wykonywanych oznaczeń, funkcjonalność urządzeń, szybkość oznaczeń, jakość uzyskiwanych wyników badań, czy też ekonomikę procesu badań laboratoryjnych. Wskazane wymagania mają jedynie charakter odnoszący się do osobniczych cech danego urządzenia. Cechy te z istoty swej muszą się różnić z uwagi na posiadane, prawnie chronione rozwiązania patentowe i każdy z producentów w inny sposób konstruuje urządzenia. Tym niemniej, sposób i charakter stosowanych rozwiązań, nie mogą przesądzać o dyskwalifikacji urządzeń, jeżeli uzyskuje się tożsame efekty. Spektrometr mas oferowany

przez Odwołującego, pomimo, że nie spełnia brzegowych wymagań opisanych w SIWZ i zakwestionowanych przez Odwołującego, realizuje, w jego ocenie, założenia SIWZ.

Zamawiający wniósł odpowiedź na odwołanie, w której podał, min. iż opis przedmiotu zamówienia w przedmiotowym postępowaniu wynika z analizy jego potrzeb w zakresie sprzętu m.in. dla funkcjonującego u Zamawiającego Laboratorium i uwzględnienia warunki techniczne pomieszczenia, w którym mieści się Laboratorium. Odnosząc się do poszczególnych zarzutów odwołania, Zamawiający wskazał:

Ad. 1. Waga urządzenia (załącznik nr 3.6 do SIWZ: „Parametry techniczne urządzenia", sekcja „Parametry", pkt 7):
Odwołujący żąda wykreślenia wymogu dotyczącego wagi urządzenia - max. 100kg. W ocenie Zamawiającego zarzut ten jest całkowicie chybiony biorąc pod uwagę stanowisko Zamawiającego, które było znane Odwołującemu z odpowiedzi na pytanie zadane w trakcie postępowania. Zamawiający w odpowiedzi na pytanie czy dopuści wolnostojący system
o wadze 330 kg (pytanie nr 17 - odpowiedzi na pytania wykonawców z dnia 20.10.2017 r. w aktach postępowania) wskazał, iż z uwagi na warunki techniczne i funkcjonalne pomieszczenia jakim dysponuje nie jest to możliwe. Zamawiający podał, iż ma świadomość, że spektrometr oferowany przez Odwołującego waży 330kg (bez komputera), jednak nie może to być powodem, dla którego Zamawiający miałby dopuścić urządzenia, których nie będzie
w stanie wykorzystać, z uwagi na to, iż dysponuje pomieszczeniem, dla którego nośność przewiduje jedynie 300 kg ciężaru na metr kwadratowy powierzchni. W związku z powyższym urządzenie o masie 330 kg, nie może być umiejscowione w tym pomieszczeniu. Zamawiający nie dysponuje innym wolnym pomieszczeniem, w którym mógłby urządzić nowe laboratorium lub rozszerzyć obecnie istniejące. To oznacza, iż ze względów technicznych, nie może dopuścić wszystkich oferowanych na rynku urządzeń. W ocenie Zamawiającego,
w ramach przygotowywanego postępowania ma prawo w taki sposób ukształtować treść SIWZ, aby w zgodności z przepisami Pzp mógł zrealizować swoje potrzeby. Dwa inne analizatory w pomieszczeniu laboratorium: (…) 100 oraz (…) , determinują konieczność zainstalowania w przedmiotowym pomieszczeniu sprzętu o jak najmniejszej masie, w celu zminimalizowania ryzyka przeciążenia stropu.

Na dowód swoich twierdzeń Zamawiający złożył opinię budowlaną, sporządzoną przez Jerzego Adamika, 4 sztuki fotografii przedstawiających pomieszczenie Laboratorium, w tym znajdujące się w nim analizatory, fotografię porównawczą urządzenia oferowanego przez Odwołującego oraz wskazanego przez Odwołującego, wyciąg z ogólnodostępnej specyfikacji technicznej urządzenia znajdującego się w ofercie Odwołującego ze wskazaniem wagi urządzenia oraz wyciąg z ogólnodostępnej informacji dotyczącej urządzenia wskazanego przez Odwołującego, ze wskazaniem wagi urządzenia.

Zamawiający wskazał, iż zgadza się z Odwołującym, że waga urządzenia nie ma wpływu na ostateczny wynik identyfikacji drobnoustrojów, jednakże waga urządzenia jest elementem istotnym dla Zamawiającego, z punktu widzenia technicznego. Aby

postępowanie w określonym zakresie w ogóle mogło być prowadzone, przy formułowaniu treści SIWZ, musi uwzględnić wszystkie okoliczności, w tym również techniczne.
Ad. 2. Komputer PC - system operacyjny komputera PC (pkt 12):
Zamawiający podał, iż Odwołujący zmierza do wyeliminowania wymogu w zakresie systemu operacyjnego komputera -MS Windows 7 64 bit. Tymczasem u Zamawiającego funkcjonują systemy informatyczne pozwalające sprawnie zarządzać poszczególnymi obszarami działania całej placówki, w tym m.in. Info (…) oraz firmy (…) firmy(…) . Każdy komputer pracujący w Zakładzie Diagnostyki Obrazowej jest podpięty do Laboratoryjnego Systemu Informatycznego (LIS) co pozwala na szybką i dokładną wymianę danych, a także polepsza ergonomię i organizację pracy, dając możliwość połączenia się
z systemami szpitalnymi z informatycznymi każdego stanowiska komputerowego

w laboratorium. Nowy komputer, zgodnie z zamierzeniami Zamawiającego również podpięcia do jest do LIS. Z powziętych od producentów planowany systemu oprogramowania funkcjonującego u Zamawiającego informacji wynika, iż systemami operacyjnymi na których mogą pracować te systemy są MS Windows 7 (lub wyższe lub równoważny do niego system operacyjny Mac OS.) Z powodu ograniczonych warunków przestrzennych Zamawiający wyklucza możliwość zainstalowania osobnego komputera do zarządzania pracą spektrometru oraz osobnego komputera do pracy w Laboratoryjnym Systemie Informatycznym. Należy wskazać, że wymóg zaoferowania komputera PC pracującego na systemie operacyjnym MS Windows 7 64 bit jest obiektywnie uzasadniony potrzebami Zamawiającego, ponieważ posiada on już urządzenia pracujące w oparciu o ten system operacyjny. Określając przedmiotowy wymóg Zamawiający kierował się zapewnienia koniecznością kompatybilności i bezproblemowej komunikacji komputera PC dostarczanego wraz ze spektrometrem z posiadanymi urządzeniami. Kupno spektrometru z komputerem PC pracującego na innym, że Zamawiający będzie niekompatybilnym systemie operacyjnym może spowodować, musiał ponieść dodatkowy nieprzewidziany koszt dopasowania, w tym zmuszony byłoby do umieszczenia kolejnego - zbędnego zdaniem Zamawiającego urządzenia w laboratorium.

Ad. 3. Oprogramowanie umożliwiające identyfikację bakterii i drożdżaków przy użyciu odpowiednich bibliotek (pkt 13):

Zamawiający podał, iż wymóg SIWZ w tym zakresie jest uzasadniony obiektywnymi potrzebami Zamawiającego. Zamawiający jest. szpitalem III (najwyższego) stopnia referencyjności, udzielającym pomocy z zakresu opieki zdrowotnej pacjentom pediatrycznym. Taka w szpitalnego kwalifikacja ramach systemu podstawowego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej oznacza nie tylko, że Zamawiający świadczy

---

wysoce specjalistyczne usługi medyczne w najbardziej złożonych przypadkach, lecz również, że Zamawiający nie może przekazywać tych przypadków do „wyższych instancji". Sam jest bowiem najwyższą instancją i musi dysponować większą bazą danych, gdyż najtrudniejsze przypadki w regionie przekazywane są do Zamawiającego. Spektrometr objęty przedmiotowym postępowaniem ma być włączony do procesu diagnostycznego na stałe, a nie na czas określony. Dodatkowo odpowiednio obszerna biblioteka widm pozwala w rutynowej diagnostyce klinicznej zidentyfikować drobnoustroje, nie tylko pochodzące od pacjenta, ale również takie, które izolowane są ze środowiska szpitalnego.

W ocenie Zamawiającego biblioteka zawierająca liczbę tylko 1000 gatunków jest niewystarczająca do identyfikacji ponad 99,99% drobnoustrojów istotnych klinicznie, chociażby z uwagi na to, że człowiek może być nosicielem około 4000 gatunków drobnoustrojów. Zważywszy na charakter hospitalizowanych trudno dokonać jednoznacznego podziału drobnoustrojów na istotnie klinicznie i środowiskowe. Zatem brak możliwości za objawów identyfikacji drobnoustrojów odpowiedzialnych wystąpienie chorobowych, może przyczynić się do pogorszenia stanu zdrowia, a nawet zgonu w przypadku wcześniaków, niemowląt i małych dzieci. Wymagając urządzenia o jak najszerszej bibliotece, Zamawiający ma na względzie również dzieci z oddziału onkologicznego, poddawane rygorystycznej terapii cytostatykami (obniżającymi odporność), która powoduje trudne do wyleczenia, skomplikowane zakażenia. Dlatego korzystając z najnowocześniejszych metod, Zamawiający chciałby mieć możliwość skutecznego diagnozowania zakażeń, które w przypadku szpitali dla dorosłych nie zdarzają się, a w szpitalach pediatrycznych, stanowią istotny problem, gdzie nawet drobnoustroje o niskim potencjale patogennym i uważane za środowiskowe, mogą być rzeczywistym powodem zakażenia dzieci. Pacjenci pediatryczni stanowią niezwykle ważną grupę chorych, dla których krótki czas na podejmowanie istotnych z punktu widzenia klinicznego decyzji jest niezwykle istotny.

Zamawiający podał, iż rolą mikrobiologa jest przeprowadzenie szybkiej i precyzyjnej diagnostyki mikrobiologicznej. Na podstawie własnych doświadczeń Zamawiający wskazał, że od pacjentów coraz częściej izolowane są drobnoustroje, które wcześniej w danym miejscu nie występowały. Przyczyny tego można doszukiwać się między innymi w nadmiernie stosowanej w obecnych czasach antybiotykoterapii. Dodatkowo prowadzone badania

w ramach nadzoru epidemiologicznego, również wymagają identyfikacji drobnoustrojów co do gatunku. Dlatego właściwa interpretacja uzależniona jest od uzyskania jednoznacznych wyników. Możliwość rozbudowy bazy danych, poprzez tworzenie własnych wpisów do

biblioteki widm, będzie miała zastosowanie dla niezwykle ważnych prowadzonych u Zamawiającego działań porównawczych i epidemiologicznych.

Zamawiający podkreślił, iż wiedza z zakresu nowych czynników etiologicznych, odpowiedzialnych za występowanie ciężkich postaci zakażeń, ulega dynamicznym zmianom (rozszerzeniu). Coraz częściej potwierdza się, że w szpitalach, izolowane są drobnoustroje, które do niedawna nie były uważane za patogenne, a dziś powodują śmiertelne zakażenia. Jednym z nich jest *(...),* drobnoustrój niedawno odkryty jako czynnik etiologiczny, odpowiedzialny za ciężkie zakażenia i epidemie, w np. Stanach Zjednoczonych czy Wielkiej Brytanii. *(...)* może powodować ostre zakażenia układu krwionośnego, łatwo przenosi się w środowisku szpitalnym pomiędzy pacjentami, jest w stanie przeżyć wiele tygodni, a nawet miesięcy na skórze pacjentów oraz w otoczeniu (na poręczach łóżek, krzesłach i innych elementach wyposażenia szpitalnego). Niektóre szczepy wykazują oporność na 3 główne klasy leków przeciwgrzybiczych. Z danych zgromadzonych na podstawie ograniczonej liczby pacjentów wynika, że 60% zakażeń *(...)* kończy się śmiercią. W grupie największego ryzyka znajdują się pacjenci przebywający przez długi czas na oddziałach intensywnej opieki medycznej, osoby poddane wentylacji mechanicznej, a także pacjenci z wkłuciami centralnymi. Z uwagi na doniosłość społeczną wykonywanej przez Zamawiającego działalności, a także ze względu na poszukiwanie rozwiązań służących wypełnieniu zadań diagnostycznych i leczniczych konieczne jest dysponowanie instrumentem pozwalającym na jak najszerszą identyfikację bakterii oraz grzybów.

Na dowód swoich twierdzeń Zamawiający złożył artykuły dotyczące występowania zakażeń i ich rodzajów wraz z przetłumaczonymi fragmentami na język polski tych części, na które powołuje się Zamawiający w uzasadnieniu swojego stanowiska.

Ad. 4. Moduł umożliwiający identyfikację mikroorganizmów bezpośrednio z pozytywnej próbki krwi z podwyższoną pewnością wyniku (pkt 14):

Zamawiający stwierdził, iż szpitale pediatryczne są wyjątkowym miejscem, a prowadzona tam diagnostyka musi być szybka i niezawodna. W diagnostyce zakażeń krwi i płynu mózgowo rdzeniowego należy kierować się zasadą, że im młodsze dziecko tym, objawy zakażenia są mniej charakterystyczne. Nieprawidłowo leczone zakażenia, mogą prowadzić do wystąpienia pełnoobjawowej sepsy. Leczenie sepsy to nie godziny, a minuty trafnych decyzji diagnostycznych, dlatego rozwiązanie umożliwiające identyfikację więcej niż jednego mikroorganizmu z pozytywnej próbki jest, w ocenie, Zamawiającego konieczne. Rezygnacja z opcji wykrywania zakażeń więcej niż jednym mikroorganizmem jest poważnym obniżeniem możliwości diagnostycznych systemu i wydłużeniem czasu wydania wyniku badania.

Zamawiający wskazał, iż powszechnie jest wiadomo, że pojedyncza próbka materiału biologicznego może zawierać więcej niż jeden drobnoustrój. Wraz z upływem czasu mikroorganizmy w próbce mogą posiadać różne tempo wzrostu i w różnym stopniu namnażają się lub giną. W związku z powyższym, w celu uzyskania większej dokładności, badania, powinny być przeprowadzane jak najszybciej po pobraniu próbek. Zakażenia uogólnione (spowodowane więcej niż jednym mikroorganizmem) są najcięższą formą zakażeń, obarczoną wysoką śmiertelnością. Jeśli zdarzy się, że podczas pobierania próbki krwi wprowadzony zostanie drobnoustrój, stanowiący zanieczyszczenie (np. ze skóry) i nie ma możliwości wykrycia dwóch gatunków drobnoustrojów, można uznać, że w próbce występuje mikroorganizm pochodzący z miejsca zakażenia. Dopiero po hodowli na podłożu stałym widoczna jest główna przyczyna zakażenia. W przypadku zakażeń odcewnikowych, gdzie pojawia się biofilm, istnieje duży problem ze zróżnicowaniem różnych gatunków *(…) sp.* z uwagi na duże podobieństwo wzrostu na podłożu stałym, co staje się widoczne w ostatnim etapie diagnostyki na poziomie oznaczania identyfikacji i lekowrażliwości drobnoustroju. W przypadku pacjentów pediatrycznych często nie ma możliwości

powtarzania posiewów płynów ustrojowych. Z uwagi na niską masę (wagę) pacjenta posiewy wykonywane są w postaci pojedynczej próby co, z jednej strony stanowi o mniejszej liczbie wykonywanych badań (2 do 3 krotnie), a z drugiej nie ma możliwości odniesienia tego do szpitali dla dorosłych. Możliwość wykrywania drugiego mikroorganizmu już na etapie analizy pozytywnej hodowli pozwala na szybsze wprowadzenie odpowiedniej terapii, nawet o 24 godziny wcześniej, co
w przypadku dzieci jest niezwykle istotnym czynnikiem.
Ad. 5. Moduł umożliwiający szybkie wykrywanie markerów lekoodporności dla niektórych mikroorganizmów (pkt 15):

Zamawiający wskazał, iż w ramach dobrze funkcjonującego nadzoru epidemiologicznego dostarcza informacji monitorowanie mechanizmów oporności niezbędnych do sprawnej kontroli zakażeń. Z tych względów rezygnacja z wymogu dotyczącego modułu umożliwiającego szybkie wykrywanie markerów lekoodporności dla niektórych mikroorganizmów, jest nieuzasadniona.

Mechanizmy oporności, którymi dysponują bakterie, warunkują wdrożenie skutecznej antybiotykoterapii. Laboratorium mikrobiologiczne bierze udział w opracowywaniu i rozwiązywaniu problemów epidemiologicznych oraz terapeutycznych, w tym związanych z zakażeniami szpitalnymi. Badanie mikrobiologiczne jest procesem diagnostycznym pomagającym w rozpoznawaniu choroby i ustaleniu prawidłowego procesu leczenia. Moduł wykrywający markery oporności wraz z modułem umożliwiającym porównanie widm

spektralnych identyfikowanych drobnoustrojów pozwoli na przeprowadzenie dochodzenia epidemiologicznego i przyczyni się do ograniczenia zakażeń szpitalnych, zwłaszcza pochodzenia egzogennego. W ocenie Zamawiającego, ma on prawo w ramach postępowania, określić parametry techniczne urządzeń w taki sposób, aby mogły być wykorzystywane w jak najszerszym zakresie, zgodnie z jego oczekiwaniami. Żądanie rezygnacji przez Zamawiającego z jakiegoś parametru wyłącznie z powodu, iż urządzenie znajdujące się
w ofercie Odwołującego nie przewiduje rozwiązań oczekiwanych przez Zamawiającego, jest jego zdaniem, bezpodstawne.

W podsumowaniu, Zamawiający podał, iż w jego ocenie, celem Odwołującego jest zmuszenie Zamawiającego do przyjęcia spektrometru nieporównywalnego i nieodpowiadającego potrzebom które znalazły obiektywnym Zamawiającego, odzwierciedlenie w wymogach określonych w SIWZ. Wymogi te związane są bezpośrednio z działalnością Zamawiającego polegającą na świadczeniu usług medycznych dla małoletnich pacjentów. Jednocześnie wymogi określone w SIWZ podyktowane są tym, że Zamawiający jest szpitalem III stopnia tj. najwyższej referencji, w ramach systemu, podstawowego szpitalnego zabezpieczenia świadczeń opieki zdrowotnej, w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 27.08.2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz.U. z 2017 r. poz. 1938). Oznacza to, że Zamawiający udziela pomocy i opieki medycznej w najbardziej skomplikowanych przypadkach. Ponadto, jako placówka, z uwagi na przyznany poziom referencyjności, zobowiązany jest do zapewnienia przyjmowanym pacjentom opieki medycznej na najwyższym z możliwych poziomie. Jest to niezwykle istotna okoliczności, wyróżniająca placówki tego rodzaju od wszystkich innych podmiotów medycznych, które posiadając niższy poziom referencyjności, w razie zaistnienia takiej potrzeby czy też konieczności, mają zawsze możliwość przekazania pacjenta do placówki o wyższej referencyjności. W przypadku Zamawiającego nie jest to możliwe. Zamawiający wskazuje, iż jest on największym szpitalem pediatrycznym w regionie i trafiają do niego pacjenci
z najcięższymi i najrzadszymi przypadkami. Uniemożliwienie Zamawiającemu zakupu urządzenia, które, w jego ocenie, jest najbardziej optymalne - biorąc pod uwagę jego rzeczywiste potrzeby diagnostyczne - może spowodować obiektywną i realną niemożność pomocy wielu pacjentom.

Zamawiający dodał, iż jego stanowisko co prawidłowości postępowania w zakresie ukształtowania zapisów SIWZ w sposób jak to uczynił, znajduje swoje potwierdzenie m.in. w wyrokach Krajowej Izby Odwoławczej. Wynika z nich m.in., iż „.. *zakaz zawarty w art 29 ust. 2 PZP nie oznacza, że Zamawiający ma opisywać przedmiot zamówienia w taki sposób,*

by zapewnić każdemu rynek zbytu swoich towarów. Innymi słowy Zamawiający nie ma obowiązku by tworzyć opis przedmiotu zamówienia dopasowany do sytuacji przedsiębiorcy, który jest zainteresowany kolejnym kontraktem, jeżeli produkt tego przedsiębiorcy nie odpowiada uzasadnionym potrzebom Zamawiającego, które w danym postępowaniu występują, w tym nie pozwolą na osiągnięcie wszystkich celów, jakim to postępowanie ma służyć, (wyrok z dnia 7.06.2016r. KIO 870/16). Podobne stanowisko zostało przedstawione w wyroku z 4.04.2012 (KIO 551/12), w którym Izba wskazała, iż: „...Podkreślić *jednak należy, że określenie wymagań dotyczących przedmiotu zamówienia należy do Zamawiającego, który jest gospodarzem postępowania i przyszłym nabywcą określonych towarów czy usług. Jest on zatem uprawniony do opisania przedmiotu zamówienia stosownie do własnych potrzeb, tak aby dokonane zakupy spełniały oczekiwania. O ile opis przedmiotu zamówienia jest podyktowany uzasadnionymi potrzebami zamawiającego, a nie chęcią faworyzowania konkretnego przedsiębiorcy i dyskryminowania innych, wykonawcy, nie mogą skutecznie w ten opis ingerować i decydować za Zamawiającego, jakie rozwiązania powinien dopuścić. Zamawiający ma bowiem prawo samodzielnie, bez ingerencji innych podmiotów, określać własne potrzeby."* Zamawiający przytoczył również stanowisko Izby wyrażone w wyroku z 8.04.201 Or. (KIO 373/10), z którego wynika, iż „...To *zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia, którego przeprowadzenie ma doprowadzić do zaspokojenia jego potrzeb. Nie można absolutyzować art. 29 ust. 2 ustawy, gdyż realizacja zakazu ograniczenia uczciwej konkurencji nie może doprowadzić do takiego opisu przedmiotu zamówienia, który eliminowałby różnice między produktami oferowanymi poszczególnych wykonawców oraz odbierać zamawiającemu prawo do takiego sformułowania treści siwz umożliwiającego dokonanie wyboru spośród produktów różnych wykonawców, takiego, który najbardziej odpowiada jego indywidualnym potrzebom."* Zamawiający wskazał także orzeczenie Izby z 17.11.2009r. (KIO 1419/09), z którego wynika, iż: „...W *ocenie Izby, prawem Zamawiającego, wynikającym z jego uzasadnionych potrzeb, jest otrzymanie dokładnie takiego produktu jak oczekiwał i opisał w SIWZ. Nie można odmówić zamawiającemu prawa do określenia swoich potrzeb zgodnie z dotychczasową praktyką diagnostyczną i doświadczeniem z uwzględnieniem nowoczesności poziomu technicznego wyposażenia sprzętowego."*

W ocenie Zamawiającego zakup urządzenia o wysokich parametrach funkcjonalnych, nawet takiego, który jest oferowany przez bardzo wąskie grono podmiotów nie jest niezgodny z przepisami ustawy Pzp. Zamawiający wskazał, iż jego oczekiwania co do jakości są w pełni podyktowane jego obiektywnymi potrzebami oraz warunkami technicznymi

pomieszczenia laboratorium. Ponadto, Zamawiający ma świadomość, iż urządzenie, które ma zamiar zakupić w ramach postępowania, jest urządzeniem, które będzie wykorzystywane przez dłuższy okres czasu. Istotnym jest zatem, aby już na wstępie urządzenie mogło charakteryzować się jak największą funkcjonalnością, aby - przy uwzględnieniu rozwoju nauki -jak najdłużej spełniało swoją funkcję w sposób jak najpełniejszy. Zakup urządzenia, biorąc pod uwagę specyficzną ale niezwykle ważną rolę placówki o najwyższym poziomie referencyjności, o mniejszych parametrach, niż oczekiwane i w ocenie Zamawiającego potrzebne do zapewnienia jak najpełniejszego zakresu pomocy dla pacjentów, powoduje, iż od początku Zamawiający nie będzie mógł zaoferować opieki małym pacjentom, w takim zakresie w jakim mógłby, gdyby dysponował urządzeniem o większym zakresie funkcjonalności, wykorzystując przy tym swój potencjał jako placówki zatrudniającej najbardziej wyspecjalizowaną kadrę medyczną i świadczącą pomoc pacjentom na dużym obszarze.

Po zapoznaniu się z dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, w tym Specyfikacją Istotnych Warunków Zamówienia, po przeprowadzeniu rozprawy i wysłuchaniu stanowisk i oświadczeń Stron, na podstawie zebranego materiału dowodowego, Krajowa Izba Odwoławcza, ustaliła i zważyła, co następuje:

Izba stwierdza, iż nie wypełniły się przesłanki do odrzucenia odwołania, wymienione w art. 189 ust. 2 ustawy Pzp. Wpis został wniesiony w ustawowym terminie. Tym samym

odwołanie podlegało rozpoznaniu.

Izba stwierdza, iż Odwołujący legitymuje się uprawnieniem do skorzystania w przedmiotowym postępowaniu ze środków ochrony prawnej. Została wypełniona materialnoprawna przesłanka, o której mowa w art. 179 ust. 1 ustawy Pzp, w postaci interesu w uzyskaniu zamówienia. Odwołujący wykazał, iż jest producentem urządzeń objętych pakietem nr 6 i jest zainteresowany uzyskaniem zamówienia.

Następnie Izba ustaliła, co następuje:

Stosownie do postanowień części A. I SIWZ przedmiotem zamówienia w pakiecie nr 6, którego dotyczy przedmiotowe odwołanie, jest Spektrometr z zestawem sepsi. Przedmiot zamówienia został opisany w załączniku nr 2.6 zawierającym specyfikację asortymentowo-cenowa oraz załączniku nr 3.6. zawierającym parametry techniczne. W pkt 3 części A SIWZ znajduje się zapis: „3. *Ilekroć opis przedmiotu zamówienia wskazuje na znaki towarowe, nazwy producentów, dystrybutorów lub innych nazw, które Wykonawca mógłby odebrać jako wskazanie konkretnego producenta, tylekroć dopuszcza zaoferowanie przez*

wykonawcę rozwiązań wyrobów równoważnych w rozumieniu przepisów ustawy - Prawo zamówień publicznych”.

Załącznik nr 3.6 do SIWZ określa parametry urządzenia objętego zamówieniem, w tym zakwestionowane przez Odwołującego w odwołaniu, przy którym w kolumnie czwartej widnieje wpis: „TAK” oraz uwagę, iż niespełnienie parametrów wymaganych spowoduje odrzucenie oferty.

Spektrometr objęty zamówieniem w pakiecie 6 jest produkowany jedynie przez dwa podmioty, tj. B(1) i Odwołującego. Wynika to ze zgodnych, w tym zakresie, oświadczeń stron, złożonych na rozprawie.

Na rozprawie Odwołujący uzupełniająco podał, że w przeciwieństwie do producenta B(1), nie korzysta z dystrybutorów. Jeden z dystrybutorów B(1) złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu. Odnosząc się do dowodów przedstawionych przez Zamawiającego, Odwołujący podał, że przedłożona przez Zamawiającego opinia budowlana z miesiąca listopada 2017 r. jest opinią prywatną, a merytorycznie opracowana jest przez osobę, która nie posługuje się pieczęcią rzeczoznawcy i jedynie wybiórczo ocenia możliwości technicznie pomieszczenia Zamawiającego. Pkt 6 opinii dotyczący stanu technicznego stropu, podaje obciążenie dopuszczalne jako 3,00 kN/m2, a to oznacza, że podana wartość nie odpowiada wartości 300 kg/m2, lecz dużo większej. Według Odwołującego z opinii nie wynika, dlaczego kolejne urządzenie w analizowanym pomieszczeniu nie może przekraczać wagi 300 kg. Skoro w pomieszczeniu są tylko 2 analizatory o wskazanej wadze, a całość pomieszczenia, według Odwołującego ma udźwig 5200 kg, co wynika, jego zdaniem, z pkt 6 opinii, gdzie jest wskazanie na 3,00 kN/m2, to oznacza, że również urządzenia o wadze większej niż 300 kg mogłyby w tym pomieszczeniu być zainstalowane. Pozwalałoby to także na przebywanie w tym pomieszczeniu pracowników. W ocenie załączona przez Odwołującego Zamawiającego opinia jest wybiórcza i stronnicza. Odwołujący złożył wyciąg z podręcznika użytkownika firmy (…) , które to urządzenia były używane przez Zamawiającego, celem potwierdzenia, że waga urządzenia nie ma wpływu na realne potrzeby Zamawiającego oraz możliwości techniczne pomieszczenia laboratorium. Z dokumentów tych wynika, że chodzi o urządzenia o wadze 159,6 kg i 238 kg.

Odwołujący potwierdził, że wystąpił z zapytaniem do Zamawiającego o możliwość zaoferowania komputera z odpowiednią mocą obliczeniową. Chodziło, o to że zmierzał zaoferować system operacyjny MS Windows 7 z tym, że 32 bitowy a nie 64 bitowy, ponieważ każdy z systemów do diagnostyki ma swoją konfigurację. W ocenie Odwołującego system 32 bitowy byłby wystarczający do celu, jaki został postawiony przez Zamawiającego. Po pierwsze system także by współpracował z systemem Zamawiającego, a po drugie taki 32

bitowy system już był wykorzystywany przez Zamawiającego około 3 lata temu. Na dowód, że system, jaki zamierzał zaoferować jest systemem 32 bitowym Odwołujący złożył opracowaną przez siebie konfigurację systemu.

Odwołujący jako dowód na okoliczność, że tylko jeden producent był w stanie złożyć ofertę, złożył kopię oferty

złożonej w przedmiotowym postępowaniu. Odwołujący podał, że
nie złożył oferty, ponieważ jego urządzenie nie odpowiada wymogom opisu przedmiotu
zmatowienia
w punktach wskazanych w odwołaniu. Odwołujący złożył również swoją ofertę, która zawiera parametry oferowanego przez niego urządzenia, na dowód, iż mógłby zafunkcjonować w przedmiotowym postepowaniu, gdyby Zamawiający zmodyfikował treść wskazanej w odwołaniu punktów SIWZ. Odwołujący dodał, że certyfikat, który wskazuje w żądaniach odwołania tj. certyfikat IVD oraz wskazane minimum 1040 gatunków wskazuje, według niego, na to, iż cel Zamawiającego w tym zakresie zostałby osiągnięty. Odwołujący zauważył, że liczba gatunków w bazie danych rośnie, ponieważ certyfikat ten wymaga przeprowadzenia badań klinicznych. Odwołujący podał również, że sposób opisu zawarty w pkt 13 SIWZ wskazuje na jednego producenta, natomiast to, co on proponuje otwierałoby konkurencję, także na drugiego z producentów istniejących na rynku w zakresie spektrometru. Zdaniem Odwołującego skoro celem jest diagnozowanie pacjentów, to wskazanie na te właściwości, które służą celom naukowym, tj. tiret 2,3,4 w pkt 13 załącznika 3,6 SIWZ są zbędne. W ocenie Odwołującego możliwość tworzenia swoich wpisów do biblioteki, wskazująca na tworzenie własnej bazy danych, jakkolwiek może być przydatna dla celów naukowych, to jednak jest zbędna dla celów diagnostycznych. Nadto może rodzić negatywne konsekwencje dla wykowanych diagnoz.

Odwołujący podał, że również w pkt 14 załącznika nr 3.6 podana funkcjonalność służy celom naukowym, a nie diagnostycznym, w szczególności wskazuje na to drugie zdanie tego zapisu. Na dowód tego twierdzenia Odwołujący złożył zestaw odczynnikowy, z którego wynika, że służy on badaniom naukowym. Dodatkowo Odwołujący wskazał na podręcznik firmy B(1) (strona 9), gdzie znajdują się informacje wskazujące, na system IVD. Potwierdza to, zdaniem Odwołującego, że diagnostyka pacjentów w trybie szpitalnym musi być zgodna z certyfikatem IVD. Odwołujący podał, że użycie w opisie w pkt 14 sformułowania „moduł", wskazuje na jedynego producenta tj. firmy B(1). Natomiast wskazanie na system, a nie na modułowy sposób, pozwala osiągnąć ten sam cel diagnostyczny.

Uzupełniając swoje stanowisko w odniesieniu do zarzutu nr 5, Odwołujący podał, że moduł wskazany w pkt 15 załącznika 3,6 SIWZ to osobnicza funkcjonalność produktu służąca wyłącznie celom naukowym. Celem przedmiotowego postępowania jest natomiast zapewnienie możliwości diagnostycznych. Odwołujący dodał, że wykrywanie mechanizmów odporności odbywa się w laboratorium innymi metodami diagnostycznymi. Funkcjonalność ta

mogłaby być wykorzystywana przez Zamawiającego w wąskim zakresie, ale i tak musiałaby być potwierdzona innymi metodami.

Zamawiający odnosząc się uzupełniająco do twierdzeń Odwołującego podał, że laboratorium jest pomieszczeniem, w którym już posiada określone urządzenia o określonych gabarytach i wadze. Nadto, podał, iż sporządzający opinię nie musi mieć tytułu rzeczoznawcy, wystarczy, że ma uprawnienia budowalne. Zamawiający podał, że jego materiał dowodowy koresponduje z dowodami zgłoszonymi przez Odwołującego w odniesieniu do urządzeń podanych przez Odwołującego o wadze ponad 150 kg i ponad 200 kg. Dodał, iż urządzenia te muszą się znajdować w tym samym pomieszczeniu, ponieważ są niezbędne do pracy. Zamawiający podał, że przed sporządzeniem SWIZ zasięgał opinii działu technicznego Zamawiającego.

Zamawiający wyjaśnił, iż z informacji posiadanych przez niego wynika, że na rynku oferowane są 3 urządzenia, z czego dwa spełniają wymogi SIWZ. Te dwa to: jedno firmy B(1), gdzie dystrybutorem jest firma(…), a drugim to firma(..). Zamawiający nie ma wiedzy czy byłoby to samo urządzenie, które mogłaby zaoferować firma(…).

Zamawiający podał, że z uzyskanych z jego działu informatycznego informacji wynika, iż pożądany system powinien mieć takie parametry jak w pkt 12 załącznika nr 3,6. Zamawiający przyznał, że istotnie pracował na systemie 32 bitowym, jednak było to 6 lat temu. W tej dziedzinie istnieje szybki postęp. Celem Zamawiającego jest osiągniecie jak najlepszej funkcjonalności na przyszłość i chodzi o zapewnienie kompatybilności. Zamawiający dodał, iż zapytanie, z jakim się zwrócił się do niego Odwołujący było natury ogólnej i nie wskazywało na wolę zaoferowania systemu MS Windows 32 bit.

Odnosząc się do zarzutu nr 3 Zamawiający podał, że celem jego było także wykorzystanie systemów do celów epidemiologicznych, tj.,z uwzględnieniem środowiska, w jakim pacjent przebywa, z uwagi na to, że środowisko może mieć wpływ na zdrowie

pacjenta. Zamawiający stwierdził, że zajmuje się działalnością naukową, jednak głównym przedmiotem działalności jest działalność kliniczna i epidemiologiczna. Opracowując SWIZ Zamawiający znalazł urządzenia dostępne na rynku, w wyniku, których ustalił, że urządzenie firmy B(1) posiada certyfikat IVD i jest on dołączony, jako jeden z dowodów do odpowiedzi na odwołanie.

Zdaniem Zamawiającego zamieszczenie w pkt 13 wskazania na certyfikat IVD zgodnie z żądaniem Odwołującego jest zbędne, ponieważ obaj wykonawcy taki certyfikat posiadają. Istotna jest kwestia ilości gatunku. Zamawiający jest szpitalem o najwyższym stopniu referencyjności i w związku z tym żądanie ograniczenia do 1040 gatunków oznacza dla niego pozbawianie go możliwości pracy i pomocy pacjentom w pełnym zakresie, w jakim wie, że może to robić. Zamawiającemu chodzi o długoterminowe podniesienie, jakość usługi niesienia pomocy, dlatego podwyższenie z obecnych 500 gatunków do 1040 gatunków nie

spełnia tych oczekiwań i potrzeb. Nie chodzi o to, żeby podnieść standard tymczasowo, lecz w dłuższym okresie. Zamawiający dodał, iż mówiąc o aktualizacji należy mieć na uwadze, że ta, która ma na wejściu 1040 gatunków, po aktualizacji będzie miała mniej niż 2000 i nadal będzie aktualizowana. Zamawiający podał że z uwagi na specyfikę szpitala to, co mogłoby być zadowalające dla mniejszej placówki, w jego przypadku nie spełnia potrzeb, ponieważ trafiają do niego dzieci z innych uniwersyteckich szpitali. Zamawiający podał, że możliwość tworzenia swoich wpisów do biblioteki jest dla niego potrzebna dla celów porównawczych. Wpisu będą dokonywać specjaliści z zakresu mikrobiologii. W związku z tym Zamawiający nie dopuszcza błędów, które miałyby negatywnie wpływać na cele diagnostyczne. Zamawiający podał, że w pkt 13 SIWZ tiret 2 i 3 znalazły się wymogi, które zamierza wykorzystać zarówno do celów epidemiologicznych jak i do celów naukowych. Zamawiający jest szpitalem, który prowadzi także działalność dydaktyczną. W przypadku Zamawiającego cele diagnostyczne i naukowe współistnieją i trudno je rozgraniczać. Szpital prowadzi szereg badań klinicznych, które polegają na realnej pomocy pacjentom. W organizacji Zamawiającego jest 8 klinik w tym między innymi oddziały intensywniej opieki medycznej (dalej: „OIOM"), na które trafiają najtrudniejsze przypadki, które w pierwszej kolejności korzystają z pracy laboratorium. Przedmiotowe laboratorium służy także klinikom. Zamawiający z uwagi na specyfikę swojej działalności chce mieć urządzenie, które zapewni mu obecnie możliwość działania w pełnym zakresie. Jakkolwiek przyznaje, że wskazany przez Zamawiającego opis zwarty w tiret od 2 do 4 służy celom naukowym, to jednak dla Zamawiającego służy także celom epidemiologicznym. Zamawiający dodał, że prowadzi szereg badań epidemiologicznych i wymagane przez niego funkcjonalności służą także jego celom naukowym.

Jeśli chodzi o zarzut nr 4, Zamawiający podał, iż zgadza się z twierdzeniem Odwołującego, iż urządzenie nie będzie wykorzystywane do analizy mieszanych kultur, ponieważ żadne urządzanie oferowane na rynku nie jest w stanie takiej analizy przeprowadzić. Wynika to z tego, iż jest to niezgodne z tokiem diagnostycznym obowiązującej praktyki w dziedzinie mikrobiologii. Według Zamawiającego dowód złożony przez Odwołującego w postaci strony 9 z opisu działania urządzenia B(1) nie koresponduje z pkt 14 załącznika nr 3,6. Zamawiający podaje, że treść żądania w zakresie zmiany pkt 14 wskazuje na to, że Odwołujący chciałby, aby Zamawiający ograniczył się do identyfikacji tylko jednego mikroorganizmu. Natomiast Zamawiający ma potrzebę identyfikacji więcej niż jednego mikroorganizmu, przy czym potrzeba ta wynika z doświadczenia. Sepsa najczęściej pojawia się na oddziale OIOM. System, jaki proponuje Odwołujący wydłuża czas identyfikacji i możliwość tejże identyfikacji. W przypadku dzieci i sepsy czas i zakres jest ważny. W związku z tym, zdaniem Zamawiającego, jeśli na rynku jest urządzenie, które w pełni

odpowiada jego potrzebom, to nie może się zadowolić urządzeniem, które tym potrzebom nie odpowiada. Tym bardziej, jeśli miałoby to opóźniać diagnostykę pacjentów w stanie sepsy.

Odnosząc się do zarzutu nr 5, Zamawiający podał, że moduł wskazany w pkt 15 załącznika nr 3.6 służy do celów epidemiologicznych i nie ma możliwości używania dodatkowych metod potwierdzających występowanie markerów lekooporności. Dodał, że

moduł jest jednym ze sposobów wykrywania markerów lekoodporności. Inna metoda jest konwencjonalna, która znajduje się w każdym laboratorium. Zdaniem Zamawiającego żądany w pkt 15 moduł jest bardziej nowoczesny niż tradycyjna metoda i służy celom Zamawiającego. Podaje, że moduł pozwala na szybsze wykrywanie markerów lekoodporności, niż tradycyjna metoda. Zamawiający nie może zgodzić się na wykreślenie wymogów w zakresie modułów z uwagi na to, że jego pacjentami są małe dzieci, a czas odgrywa ważna rolę.

Odwołujący podał, że 1 niuton to jest 1000kg/m2. Przyjmując wagę urządzeń, które znajdują się już w laboratorium i dane opinii, gdzie jest mowa o ciężarze 3 kN/m2, to zdaniem Odwołującego wskazuje, że mogłoby się tam znajdować urządzenie o wadze dużo większej niż waga podana w SIWZ. W ocenie Odwołującego oferowane przez niego urządzenie o wadze 330 kg także, w świetle opinii złożonej przez Zamawiającego, bez problemu zmieściłoby się w przedmiotowym pomieszczeniu. Odwołujący dodał, że istnieją tylko dwa urządzenia na rynku objęte przedmiotem zamówienia. Jedno o wadze do 100 kg, a drugie jego o wadze 330 kg oraz, że system 32 bitowy i 64 bitowy funkcjonalnie nie różnią się miedzy sobą. Zdaniem Odwołującego Zamawiający popełnił błąd formułując wymogi specyfikacji, ponieważ funkcjonalności naukowe nie służą celom klinicznym. Stwierdził, że jego sprzęt jest wykorzystywany przez inną placówkę referencyjną. W związku tym nie są potwierdzone argumenty Zamawiającego dotyczące specyfiki w jego działalności i zakresu wykorzystywania urządzenia. W ocenie Odwołującego oferowane urządzenie mogłoby spełnić wymogi Zamawiającego. Odwołujący podaje, że oferowany przez niego system umożliwiający identyfikację mikroorganizmów nie jest modułem, ale spełnia te same funkcjonalności, co moduł wskazany w SIWZ. Potwierdza, to pkt 1,2 dowodu stanowiącego instrukcję używania urządzenia firmy B(1), tiert 3, gdzie jest mowa o tym, że nie jest możliwe dokonywanie analizy kultur mieszanych. Dodał, że w konkurencyjnym dla jego urządzenia jest urządzenie firmy B(1), które jest sprzedawane przez producenta bądź przez wymielonych przez Zamawiającego dystrybutorów. Chodzi jednak o to samo urządzenie. Moduł wskazany w pkt 15 służy do celów naukowych, a zatem nie będzie wykorzystywany do celów diagnostycznych, co sam Zamawiający przyznał, że będzie wykorzystywane do celów epidemiologicznych. Tymczasem cel tego postępowania został określony, jako zgodny z dyrektywą 97/89/EC,

a z dyrektywy tej wynika, że dotyczy wyrobów medycznych do diagnostyki in vitro (wytyczne IVD). Zamawiający podał, iż pracuje w zespole i przed sporządzeniem SIWZ zasięgał opinii. Natomiast pisemna opinia została sporządzona po wniesieniu odwołania. Dodał, że obydwa urządzenia nie są porównywalne, wprawdzie oba urządzenia zajmują porównywalną powierzchnię, jednakże urządzenie o wadze przekraczającej wagę 300 kg, nie jest możliwe do wstawienia w tym pomieszczeniu. Ponadto Zamawiający stwierdził, iż przewidział w SIWZ możliwość zaoferowana rozwiązań równoważnych. Zamawiający dodał, iż zależy mu na możliwości identyfikacji bakterii i minimum gatunków podanych w SIWZ z uwagi na proces leczniczy, jaki odbywa się u Zamawiającego. Podał, że cały system jaki zapisał w pkt 3 załącznika nr 3,6 będzie wykorzystywany do celów diagnostycznych i ma mieć certyfikację zgodną z IVD (97/89/EC). Natomiast dodatkowo wymagał, aby oferowane urządzenie posiadało moduły, a te nie mają związku z certyfikacją tj. nie muszą posiadać certyfikacji. System, o którym mowa w pkt 13 załącznika nr 3.6. musi mieć certyfikację IVD, natomiast moduł czy system wymieniony w pkt 14, gdzie, zdaniem Zamawiającego, występuje gra słów (moduł, system) nie musi mieć certyfikacji.

Izba zważyła, co następuje:

Odwołanie podlega oddaleniu.

W pierwszej kolejności należy wskazać, iż z uwagi na treść zarzutów odwołania, które, stosownie do art. 192 ust. 7 ustawy Pzp, wyznaczają granice rozpoznania odwołania przez skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, rozstrzygnięcia wymaga, czy Odwołujący zasadnie twierdzi, iż Zamawiający poprzez zakwestionowane w odwołaniu punkty Załącznika nr 3.6 do SIWZ, wprowadził wymogi nieuzasadnione obiektywnymi potrzebami i faworyzujące produkt oferowany przez jednego producenta tj. B(1) oraz czy kwestionowane wymagania nie mają żadnego znaczenia z punktu widzenia potrzeb Zamawiającego, w szczególności czy ich spełnienie nie ma wpływu na zakres wykonywanych oznaczeń, funkcjonalność urządzeń, szybkość oznaczeń, jakość

uzyskiwanych wyników badań, czy też ekonomikę procesu badań laboratoryjnych, lecz mają jedynie charakter odnoszący się do osobniczych cech urządzenia.

Zgodnie z utrwalonym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej, w przypadku odwołania dotyczącego postanowień SIWZ, ocena zarzutu, podniesionego w ramach środka ochrony prawnej, dokonywana jest z uwzględnieniem formułowanych żądań, co do jego nowej treści. Odwołujący formułując swoje żądania wskazuje, bowiem jakie rozstrzygniecie czyni zadość jego interesom i jednocześnie formułuje postanowienia SIWZ, które w jego ocenie są zgodne z przepisami ustawy Pzp.

20

Ciężar dowodu stawianych zarzutów spoczywa na stronie, która wywodzi z nich skutki prawne. Stosownie do art. 190 ust. 1 Pzp strony są obowiązane do przedkładania dowodów dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne do zamknięcia rozprawy.

Przechodząc na grunt analizy postawionych w odwołaniu zarzutów, na wstępie należy wskazać, iż stosownie do art. 29 ust. 2 ustawy Pzp, *przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję.* Stosownie do art. 7 ust. 1 ustawy Pzp *zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji i równe traktowanie wykonawców oraz zgodnie z zasadami proporcjonalności i przejrzystości.*

Zamawiający nie ma zatem pełnej swobody precyzowania swoich wymagań w zakresie jego wymagania muszą mieć uzasadnienie. przedmiotu zamówienia, Tym samym ograniczenie za sprawą postawionych wymogów, przedmiotu zamówienia do urządzenia jednego z dwóch obecnych na rynku, jeśli nie jest konieczne i uzasadnione potrzebami Zamawiającego, stanowi niedozwolone ograniczenie liczby potencjalnych wykonawców mogących brać udział w przetargu.

Powyższe potwierdza utrwalone orzecznictwo. Przykładowo należy wskazać: *W orzecznictwie sądowym prezentowany jest bowiem pogląd, w świetle którego określenie przedmiotu zamówienia w sposób wskazujący na konkretnego producenta nie stanowi naruszenia zasad uczciwej konkurencji wówczas, jeżeli wynika to z braku możliwości zrealizowania potrzeb zamawiającego przez inne podmioty. Ciężar dowodu w tym zakresie spoczywa na stronie, która z tego faktu wywodzi skutki prawne* (por. wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 8 lipca 2016 r., sygn. akt I A Ca 15/16); *Zakaz opisany w przepisie art. 29 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych dokonywania opisu przedmiotu zamówienia*
w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję nie oznacza konieczności nabycia przez zamawiającego przedmiotów nie odpowiadających jego potrzebom zarówno co do jakości, funkcjonalności jak i warunków bezpieczeństwa. Przepis ten nakazuje dopuścić konkurencję między dostawcami mogącymi spełnić postawione wymagania w odniesieniu do przedmiotu zamówienia bez ograniczania dostępu do zamówienia. (por. wyrok Sądu Okręgowego w Warszawie z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III C 1161/09; LEX nr 1714132); *Nie w każdym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego mogą zaoferować żądany przedmiot zamówienia wszyscy wykonawcy działający w danej branży, co nie jest równoznaczne z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji.* (por. wyrok Sądu Okręgowego w Gdańsku z dnia 23 stycznia 2009 r. sygn. akt LEX nr 1713343);

21

W orzecznictwie Izby ukształtował się pogląd, że nawet opis przedmiotu zamówienia dokonany w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną nim ofertę, może nie być poczytany za naruszenie zasad wyrażonych w art. 7 ust. 1 oraz art. 29 ust. 2 Pzp. Zamawiający może bowiem oczekiwać rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych.« (wyrok KIO z dnia 01.02.2011 r., sygn. akt: KIO 79/11, sygn. akt: 89/11, sygn.
akt: 90/11), *o ile Zamawiający swoje potrzeby uzasadni* (podobnie w wyroku z dnia 28.02.2012 r., sygn. akt: KIO 229/12, sygn. akt: KIO 238/12, sygn. akt: KIO 239/12, sygn. akt: KIO 242/12, sygn. akt: KIO 245/12, sygn. akt: KIO 247/12) (za wyrokiem KIO z 12.12.2012 r., sygn. akt: KIO 2630/12)"
(w: Zam.Pub.Dor. 2013/3/10-15 artykuł Iwaniec Władysław, Oferty równoważne), a także:

Prawdą jest również, że zamawiający ma prawo dokonać opisu przedmiotu zamówienia w taki sposób, że wyłącznie jeden wykonawca może złożyć zgodną z nim ofertę. Zamawiający może bowiem żądać i oczekiwać do wykonawców rozwiązań najnowocześniejszych i wyjątkowych. Jednakże jest tak wyłącznie wówczas, gdy jest to uzasadnione jego rzeczywistą potrzebą.
(por. Wyrok Sądu Okręgowego w Krakowie z dnia 2 marca 2016 r. sygn. akt II Ca 19/16; UZP Zamówienia publiczne w orzecznictwie; Zeszyty Orzecznicze; Wybrane orzeczenia Krajowej Izby Odwoławczej oraz sądów okręgowych, zeszyt nr 26).

Dowody przedstawione przez Odwołującego, wskazują, iż Odwołujący uprawdopodobnił, iż zakwestionowane spektrometr, przez niego wymogi spełnia produkowany przez wskazany przez niego podmiot. Jednakże Zamawiający, w ocenie Izby, sprostał ciążącemu na nim, w takiej sytuacji, obowiązkowi wykazania, iż zakwestionowane przez Odwołującego wymogi są konieczne i uzasadnione jego możliwościami (zarzut nr 1 - waga urządzenia) lub zobiektywizowanym potrzebami (zarzuty 2÷5). Zamawiający przedstawił argumentację i dowody, wskazujące, iż opisał przedmiot zamówienia przez wskazanie tych jego cech, które mają dla niego istotne znaczenie, w sposób wiarygodny, logiczny i spójny przedstawił, co było podstawą konkretnych wymagań. Nadto Zamawiający dopuścił rozwiązania równoważne.

W ocenie Izby argumentacja zaprezentowana przez Zamawiającego, uwzględniająca jego specyfikę działania, jest przekonująca. Trudno odmówić Zamawiającemu prawa do zapewnienia możliwości skutecznego i szybkiego diagnozowania zakażeń przy pomocy najnowocześniejszych metod. Izba podziela stanowisko, iż Zamawiający ma prawo opisać swoje potrzeby, żądając produktu o cechach odpowiadających jego potrzebom, w tym o najwyższych dostępnych standardach jakościowych i funkcjonalnych. Postęp medycyny i rozwój technologii daje Zamawiającemu prawo wymagania od wykonawców dostarczenia

produktu o pożądanych przez niego parametrach w nowoczesnej technologii, o określonej funkcjonalności, uzasadnionej potrzebami Zamawiającego.

W ocenie Izby materiał dowodowy, wskazuje, iż Zamawiający kieruje się potrzebą zabezpieczenia jak najpełniejszej pomocy medycznej małym pacjentom, kierowanym do niego również z innych placówek medycznych, jak również celowością wydatkowania środków publicznych, tj. wykorzystywaniem urządzenia o pełnej dostępnej aktualnie funkcjonalności
w dłuższym okresie czasu. Dążenie do uzyskania urządzenia o parametrach najlepszych według posiadanej przez niego wiedzy, nie oznacza działania w celu ograniczenia konkurencji, lecz w celu pełnego zabezpieczenia potrzeb. Zważywszy na cel zakupu przedmiotowego spektrometru, w ocenie Izby, dokonanie opisu przedmiotu zamówienia w sposób, w jaki to uczynił Zamawiający, było uzasadnione jego potrzebami.

To Zamawiający jest gospodarzem postępowania i to jego potrzeby mają być zrealizowane. Tym samym to Zamawiający jest zobowiązany do określenia przedmiotu zamówienia w sposób, który pozwala na otrzymanie – w przedmiotowym postepowaniu – spektrometru, spełniającego jego uzasadnione i zobiektywizowane wymagania. W ocenie Izby zostało wykazane, iż zakwestionowane w odwołaniu parametry wskazują na takie uzasadnione i zobiektywizowane wymagania.

Ad. Zarzut nr 1

Z opinii budowlanej sporządzonej przez Jerzego Adamika, ze wskazaniem na jego uprawnienia budowlane w specjalności architektonicznej i konstrukcyjno-budowlanej – Usługi Projektowo-Wykonawcze Budownictwa „A.”, złożonej przez Zamawiającego wynika, iż w pomieszczeniu, w którym Zamawiający chce postawić kolejne urządzenie laboratoryjne, nie może ono mieć większej wagi niż 300 kg. W celu postawienia urządzenia o większej masie należałoby istniejący strop wzmocnić, jednak z uwagi na brak możliwości wykonania robót budowlanych bez wyłączenia pomieszczeń z użytkowania, nie jest to możliwe (pkt 7 i 8 opinii). Opinia zawiera również informację o dwóch urządzeniach znajdujących się już w laboratorium (która jest zgodna w tej części z twierdzeniami i dowodami złożonymi przez Odwołującego
w tym zakresie), ustawionych na stropie, którego dopuszczalne obciążenie wynosi 3,00

kN/m2, w związku z czym według obliczeń autora opinii, kolejne urządzenie nie może mieć ciężaru większego niż ww. 300 kg.

W ocenie Izby Zamawiający, w sytuacji, gdy lokalizacja laboratorium wymaga, uwzględnienia nośności stropu, a ta wprowadza ograniczenia dla ciężaru kolejnego urządzenia, które miałoby się w tym pomieszczeniu znaleźć, to jest uzasadnienie, dla wprowadzenia ograniczenia wagi takiego urządzenia w opisie przedmiotu zamówienia w postępowaniu o udzielenie zamówienia.

Okoliczność, iż opinia jest dokumentem prywatnym nie pozbawia jej mocy dowodowej. W związku z tym tak, jak każdy inny dowód podlega ocenie w postepowaniu dowodowym
i może być podstawą ustaleń w sprawie. Izba nie podziela stanowiska Odwołującego, iż z opinii tej wynika, że pomieszczenie to jest w stanie pomieścić znacznie większy ciężar, niż w niej określony, z uwagi na to, iż 1 kN/m2 odpowiada 1000 kg/m2, a zatem podane w pkt 6 opinii dopuszczalne obciążenia stropu na 3,00 kN/m2, oznacza możliwość ustawienia cięższego urządzenia niż 300 kg. Wynika to m.in. z tego, iż wbrew stanowisku Odwołującego, 1 kN/ m2 odpowiada ok. 100 kg/m2, a nie 1000 kg/m2, jak podaje Odwołujący.

Z tych względów należy uznać, iż Zamawiający wykazał, iż wymagania w zakresie wagi urządzenia są uzasadnione jego możliwościami i potrzebami.

Ad. Zarzut nr 2

Odwołujący w odwołaniu zażądał zrezygnowania z wymogu w zakresie systemu operacyjnego komputera tj. MS Windows 7 64 bit, przy czym nie wskazał, jaki w to miejsce miałby być wprowadzony system operacyjny. Odwołujący nie wykazał w odwołaniu, że zakup przez Zamawiającego spektrometru z komputerem PC pracującym na innym, dowolnym, systemie operacyjnym, nie spowoduje braku kompatybilności lub konieczności poniesienia przez Zamawiającego dodatkowych kosztów dostosowania.

Na rozprawie Odwołujący podał, że zmierzał zaoferować system operacyjny MS Windows 7 w wersji 32 bity, na dowód czego przedłożył konfigurację tego systemu. W sytuacji zatem, gdy nie ma niezgodności pomiędzy stronami co do tego, aby jako system operacyjny był wskazany MS Windows 7, to oceny wymaga, czy za wystarczający należy uznać system operacyjny w wersji 32 bit.

W ocenie Izby za uzasadnione należy uznać stanowisko Zamawiającego, z którego wynika m.in. iż w tej dziedzinie jest bardzo szybki postęp i nie może on się zadowalać tym, co było kilka lat wcześniej, lecz musi zapewnić aktualną kompatybilność nabywanego systemu z już posiadanymi systemami informatycznymi, pozwalającymi na zarządzanie

poszczególnymi obszarami działalności Zamawiającego oraz osiągnięcie jak najlepszej funkcjonalności na przyszłość.

Z tych względów, należy zgodzić się ze stanowiskiem Zamawiającego, iż wymóg zaoferowania komputera PC pracującego na systemie operacyjnym MS Windows 7 w wersji 64 bit jest obiektywnie uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Skoro bowiem Zamawiający posiada już urządzenia pracujące w oparciu o ten system operacyjny, to ma prawo zapewnić kompatybilność systemów i bezproblemową komunikację komputera PC dostarczanego wyraz ze spektrometrem, z posiadanymi urządzeniami.

Nadto należy wskazać, iż Zamawiający powołując się na znak towarowy MS Windows 7 64 bit, dopuścił rozwiązania równoważne.

Z tych względów należy uznać, iż wprowadzony w pkt 12 załącznika nr 3.6. do SIWZ wymóg, jest uzasadniony potrzebami Zamawiającego, nadto, jeśli Odwołujący uznaje, iż system, który zamierzał zaoferować jest równoważny systemowi wskazanemu w SIWZ, to pkt 12 załącznika nie stoi na przeszkodzie złożeniu oferty.

Ad. Zarzut nr 3.

W ocenie Izby Zamawiający wykazał, iż postawiony w SIWZ wymóg dotyczący oprogramowania wynika z jego uzasadnionych potrzeb.

W sytuacji gdy Zamawiający świadczy specjalistyczne usługi medyczne w najbardziej złożonych, najtrudniejszych przypadkach i w związku z tym jest obowiązany do przyjmowania pacjentów z innych placówek, o niższej referencyjności, to, w ocenie Izby, istnieje uzasadnienie do dysponowania przez niego odpowiednim oprogramowaniem umożliwiającym identyfikację bakterii i drożdżaków przy użyciu odpowiednio obszernych bibliotek. Jeżeli istnieje na rynku możliwość pozyskania biblioteki pozwalającej na identyfikację bakterii oraz drożdżaków obejmującej 2400 gatunków, a taka jest potrzebna Zamawiającemu w jego pracy, również z uwzględnieniem dalszej perspektywy czasowej, nadto każdy z dwóch spektrometrów oferowanych na rynku posiada certyfikat IVD, to za niezasadny należy uznać zarzut Odwołującego i jego żądanie do ograniczenia wymogu do minimum 1040 gatunków
z certyfikatem IVD.

Skoro Zamawiający zajmuje się także działalnością naukową, przy czym trudno rozgraniczyć realizowane przez niego cele diagnostyczne i naukowe, bo te ze sobą współistnieją, jako, że szpital prowadzi szereg badań klinicznych, które polegają na realnej pomocy pacjentom, to w ocenie Izby istnieje także uzasadnienie dla jego oczekiwań w zakresie pozostałych wymogów określonych w pkt. 13 załącznika nr 3.6. Tym bardziej, że

ma to służyć także do celów epidemiologicznych. Zamawiający wykazał, iż możliwość tworzenia własnych wpisów do biblioteki jest mu potrzebna dla celów porównawczych i epidemiologicznych, a prowadzone przez niego badania w ramach nadzoru epidemiologicznego, wymagają identyfikacji drobnoustrojów co do gatunku, zaś właściwa interpretacja uzależniona jest od uzyskania jednoznacznych wyników.

Jest powszechnie wiadome, iż przeprowadzenie szybkiej i precyzyjnej diagnostyki mikrobiologicznej, ma istotne znaczenie w wypełnieniu zadań diagnostycznych i leczniczych. W związku z tym dysponowanie instrumentem pozwalającym na jak najszerszą identyfikację bakterii oraz grzybów, należy uznać za uzasadnione potrzebami Zamawiającego.

Ad. Zarzut nr 4

Izba podziela stanowisko Zamawiającego, iż szpitale pediatryczne są miejscem, gdzie prowadzona diagnostyka musi być szybka i niezawodna, zwłaszcza w przypadku sepsy.

Zamawiający wykazał, iż możliwość wykrywania drugiego mikroorganizmu już na etapie analizy pozytywnej hodowli pozwala na szybsze wprowadzenie odpowiedniej terapii, nawet o 24 godziny wcześniej, co w przypadku dzieci jest niezwykle istotnym czynnikiem, a żądana przez Odwołującego rezygnacja z opcji wykrywania zakażeń więcej niż jednym mikroorganizmem jest poważnym obniżeniem możliwości diagnostycznych systemu i wydłużeniem czasu wydania wyniku badania.

W ocenie Izby, za uzasadniony potrzebami Zamawiającego należy zatem uznać wymóg, określony w pkt 14 załącznika nr 3.6. do SIWZ, tj. żądanie rozwiązania umożliwiającego identyfikację więcej niż jednego mikroorganizmu z pozytywnej próbki krwi.

Ad. Zarzut nr 5

W ocenie Izby Zamawiający wykazał potrzebę dysponowania modułem
szybkie wykrywanie markerów dla niektórych umożliwiającym lekoodporności mikroorganizmów.

Skoro wymagany przez Zamawiającego moduł pozwala na szybsze wykrywanie markerów lekoodporności niż tradycyjna metoda, a pacjentami Zamawiającego są małe dzieci w stosunku do których czas odgrywa ważną rolę, to, w ocenie Izby, wymóg w tym zakresie należy uznać za uzasadniony potrzebami Zamawiającego. Tym bardziej, jeśli przyjąć stanowisko Zamawiającego, że moduł wykrywający markery oporności wraz z modułem umożliwiającym porównanie widm spektralnych identyfikowanych drobnoustrojów

pozwoli na przeprowadzenie dochodzenia epidemiologicznego i przyczyni się do ograniczenia zakażeń szpitalnych, zwłaszcza pochodzenia egzogennego.

W tym stanie rzeczy Izba na podstawie art. 192 ust. 1 i 2 ustawy Pzp orzekła jak w

pkt 1 sentencji.

O kosztach Izba orzekła na podstawie art. 192 ust. 9 i 10 ustawy Pzp, stosownie do wyniku postępowania z uwzględnieniem uzasadnionych kosztów zastępstwa prawnego Zamawiającego, na podstawie rachunku, złożonego przed zamknięciem rozprawy w wysokości określonej w § 3 pkt 2 lit. a i b rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 15 marca 2010 r. w sprawie wysokości oraz sposobu pobierania wpisu od odwołania oraz rodzajów kosztów w postępowaniu odwoławczym i sposobu ich rozliczania (Dz.U. z 2010 r. Nr 41, poz. 238).

Przewodniczący: ……

.