

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Małgorzata Rakowska

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron oraz uczestników postępowania odwoławczego w dniu 4 listopada 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawcę **Arinea Sp. z o.o. z siedzibą w Borku, ul. Działkowa 11B, 62-872 Borek** w postępowaniu prowadzonym przez **Gminę Wrocław, pl. Nowy Targ 1-8, 50-141 Wrocław** w imieniu której działa **Dyrektor Zespołu Szkół nr 2 we Wrocławiu, ul. Borowska 105, 50-551 Wrocław**

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy **Arinea Sp. z o.o. z siedzibą w Borku, ul. Działkowa 11B, 62-872 Borek** kwoty **10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy)**, stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3911/24

Uzasadnienie

Gmina Wrocław, w imieniu której działa Dyrektor Zespołu Szkół nr 2 we Wrocławiu, zwana dalej „zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą Pzp”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia pod nazwą „Zaprojektowanie, montaż i uruchomienie stacji ładowania pojazdów elektrycznych DC oraz AC wraz z budową instalacji fotowoltaicznej o mocy do 50 kWp w Zespole Szkół nr 2 na potrzeby utworzenia i wsparcia funkcjonowania Branżowego Centrum Umiejętności dla branży elektromobilności”.

Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych z dnia 26 września 2024 r., nr ogłoszenia 2024/BZP 00518852/01.

W dniu 21 października 2024 r. (pismem z tej samej daty) wykonawca Arinea Sp. z o.o. z siedzibą w Borku, zwany dalej „odwołującym”, wniósł odwołanie o wobec czynności i zaniechań podjętych przez zamawiającego (przyznania odwołującemu mniejszej liczby punktów w zakresie gwarancji, niż wynikałoby to z deklaracji odwołującego w formularzu ofertowym, wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MULTISUN ENERGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oraz zaniechania wezwania odwołującego do udzielenia wyjaśnień w zakresie oferowanego okresu gwarancji), zarzucając zamawiającemu naruszenie:

- 1.art. 16 w zw. z art. 239 ustawy Pzp poprzez nieprzyznanie odwołującemu maksymalnej ilości punktów w kryterium „Okres udzielonej gwarancji jakości”, a tym samym niewybranie oferty odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu, podczas gdy odwołujący jasno zadeklarował 15-letni okres gwarancji na cały przedmiot zamówienia w złożonym formularzu ofertowym, a jego cena była ceną najniższą wśród oferowanych przez wykonawców;

ewentualnie, tj. na wypadek niestwierdzenia przez Krajową Izbą Odwoławczą, że zamawiający mógł bez wezwania do udzielenia wyjaśnień przyznać odwołującemu maksymalną ilość punktów za kryterium dotyczące gwarancji

- 2.art. 16 w zw. z art. 223 ust. 1 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego okresu gwarancji, mimo że spełniły się przesłanki i zaistniały okoliczności do konieczności wezwania odwołującego do złożenia wyjaśnień w ww. zakresie, zwłaszcza że zamawiający wprost wskazał w informacji z otwarcia ofert w dniu 14.10.2024 r. przyznanie odwołującemu 15 lat udzielonej gwarancji, a następnie zamawiający w protokole komisji przetargowej z dnia 16.10.2024 r. wskazał ostatecznie przyznanie odwołującemu 5 lat udzielonej gwarancji, a zatem okres udzielonej przez odwołującego gwarancji wzbudził u zamawiającego istotne wątpliwości i powinien być on wezwać odwołującego do złożenia wyjaśnień.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów wskazanych w treści odwołania.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty wykonawcy MULTISUN ENERGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oraz nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym przyznanie odwołującemu 40 punktów w kryterium „Gwarancja” z uwagi na jednoznaczne wskazanie przez odwołującego w punkcie VIII oferty w polu „Gwarancja” liczby 15 stanowiącej deklarację odwołującego co do okresu gwarancji na cały przedmiot zamówienia w postępowaniu, a w konsekwencji nakazanie zamawiającemu wyboru oferty odwołującego jako najkorzystniejszej oferty w postępowaniu,

ewentualnie, tj. na wypadek niestwierdzenia przez Krajową Izbą Odwoławczą, że zamawiający mógł bez wezwania do udzielenia wyjaśnień przyznać odwołującemu maksymalną ilość punktów za kryterium dotyczące gwarancji

2) nakazanie zamawiającemu unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

wykonawcy MULTISUN ENERGY spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. oraz nakazanie zamawiającemu przeprowadzenia ponownego badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu, w tym wezwanie odwołującego na podstawie art. 233 ust.

1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień w zakresie oferowanego okresu gwarancji.

Zamawiający przekazał kopię odwołania wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 25 października 2024 r. poprzez platformę e-zamówienia oraz mailowo bezpośrednio do biorących udział w postępowaniu.

Termin na zgłoszenie przystąpienia upływał w dniu 28 października 2024 r. W tym terminie do postępowania odwoławczego nie zgłosił przystąpienia żaden wykonawca.

W dniu 29 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęła „Odpowiedź na odwołanie”, w której zamawiający oświadczył, że uwzględni w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu i na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wnosi o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i brak jest wykonawców, którzy skutecznie przystąpili do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego, gdyż tylko wykonawca zgłaszający przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego - zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy Pzp - może wnieść sprzeciw co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba stwierdziła, że zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie z art. 522 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605).

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania na podstawie art. 574 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj.: z dnia 14 lipca 2023 r., Dz. U. z 2023 r., poz. 1605) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 1 lit. a) i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Przewodnicząca:.....