Sygn. akt KIO 3848/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący:Michał Pawłowski

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 4 listopada 2024 r.
w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu
18 października 2024 r. przez wykonawcę prowadzącego działalność pod firmą Warmińsko – Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. z siedzibą w Dobrym Mieściew postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Wojewódzki Szpital Specjalistyczny
w Olsztynie,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L.
z siedzibą w Olsztynie

postanawia:

1.Umarza postępowanie odwoławcze.
2.Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawcy prowadzącego działalność pod firmą Warmińsko – Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. z siedzibą w Dobrym Mieście kwoty 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej równowartość uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3848/24

Uzasadnienie

Wojewódzki Szpital Specjalistyczny w Olsztynie,zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na *„usługę transportu sanitarnego”.*

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 14 sierpnia 2024 r., pod numerem 2024/S 158-490297.

W dniu 18 października 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca prowadzący działalność pod firmą Warmińsko – Mazurska Stacja Transportu Medycznego L.G. z siedzibą w Dobrym Mieściezwany dalej „Odwołującym”, wniósł odwołanie od następujących czynności i zaniechań czynności Zamawiającego:

1) zaniechania odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L.
z siedzibą w Olsztynie, zwanego dalej „wykonawcą W.L.”,

2) zaniechania wezwania wykonawcy W.L. do wyjaśnienia treści dokumentu „*Załącznika nr 9 – wykazu karetek*” poprzez wskazanie, czy wszystkie wymienione w nim ambulanse należą do wykonawcy, a jeśli nie, to wskazanie do kogo należą i na jakiej podstawie podmiot ten może nimi dysponować (własność, najem, leasing itp.) oraz czy stanowią środki trwałe przedsiębiorstwa,

3) zaniechania wezwania wykonawcy W.L. lub podmiotu trzeciego do wyjaśnienia treści dokumentu „*zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów*" poprzez wskazanie jaka część zamówienia ma zostać zrealizowana przez podmiot trzeci (procentowy udział w realizacji zamówienia),

4) wyboru najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę W.L., podczas gdy najkorzystniejszą niepodlegającą odrzuceniu ofertą jest oferta Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W.L., podczas gdy wykonawca ten złożył ofertę jako podmiot działający w obrocie gospodarczym pod nazwą Prywatny Gabinet Ginekologiczno – Położniczy W.L. z jednostką lokalną pod nazwą Niepubliczny Zakład Opieki Zdrowotnej Ars Med, zaś z przesłanego dokumentu CEIDG stanowiącego podstawę do dalszego badania oferty pod wskazanym numerem NIP, w rubryce „nazwa firmy przedsiębiorcy" widnieje: Prywatny Gabinet Ginekologiczno - Położniczy W.L.,

2) art. 112 ust. 1 w zw. z art. 116 ust. 1 w zw. z art. 226 ust 1 pkt 2 lit. b ustawy PZP poprzez wybór oferty wykonawcy W.L., podczas gdy nie spełnia on wszystkich warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego w SWZ, tj. nie udokumentował on w sposób prawidłowy usług wykonanych w okresie ostatnich 3 lat,

3) art. 128 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy W.L. do wyjaśnienia treści dokumentu „Załącznika nr 9 – wykazu karetek" poprzez wskazanie, czy wszystkie wymienione w nim ambulanse należą do wykonawcy, a jeśli nie, to wskazanie do kogo należą i na jakiej podstawie podmiot ten może nimi dysponować (własność, najem, leasing itp.) oraz, czy stanowią środki trwałe przedsiębiorstwa, a także zaniechanie wezwania tego wykonawcy lub podmiotu trzeciego do wyjaśnienia treści dokumentu „zobowiązanie innego podmiotu do udostępnienia zasobów" poprzez wskazanie jaka część zamówienia ma zostać zrealizowana przez podmiot trzeci, podczas gdy informacje te mają kluczowe znaczenie dla rozstrzygnięcia przetargu, a nie wynikają one z przedstawionych dowodów w sposób jednoznaczny i na obecnym etapie są przedmiotem wyłącznie dedukcji czy domniemania,

4) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b i c ustawy PZP poprzez przyznanie wykonawcy punktów w ramach oceny kryteriów za pojazdy wskazane w pkt od 1 do 4 złożonego wykazu (Załącznik nr 9 do SWZ – wykaz ambulansów) i zaniechanie odrzucenia oferty złożonej przez wykonawcę W.L., podczas gdy pojazdy te nie należą do tego wykonawcy, a Zamawiający nie określił w SWZ, że będzie punktował również zasoby podmiotu trzeciego (Falck Medycyna Sp. z o.o.), a także brak jest skutecznego pisemnego zobowiązania podmiotu trzeciego do oddania wykonawcy do dyspozycji ww. ambulansów na okres korzystania z nich przy wykonaniu zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez cały okres trwania umowy),

5) art. 122 w zw. z art. 16 ustawy PZP poprzez zaniechanie wezwania wykonawcy W.L. zastąpienia Falck Medycyna Sp. z o.o. podmiotem spełniającym wymogi w zakresie zdolności technicznej określone w SWZ lub wykazania przez tego wykonawcę samodzielnego spełnienia tych warunków i przyjęcie, że wykonawca złożył wraz z ofertą ważne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia mu swoich zasobów w postaci min. zasobów technicznych (ambulansów) celem udowodnienia Zamawiającemu, że wykonawca w zakresie warunku udziału w postępowaniu będzie dysponował zasobami niezbędnymi do realizacji zamówienia, podczas gdy z treści złożonego dokumentu nie sposób jest wyprowadzić wniosek, że zawiera ważne zobowiązanie podmiotu trzeciego do udostępnienia wykonawcy zasobów w postaci ambulansów na okres korzystania z nich przy wykonywaniu zamówienia w sposób określony w SWZ (całodobowo, 7 dni w tygodniu, przez cały okres trwania umowy), a także pełnomocnik, który podpisał ww. zobowiązanie nie był uprawniony do złożenia oświadczenia woli w imieniu Falck Medycyna Sp. z o.o. z uwagi na ograniczenia wynikające z treści udzielonego mu pełnomocnictwa,

6) art. 226 ust. 1 pkt 4 w zw. z art. 462 ust. 1 w zw. z art. 16 w zw. z art. 17 ust. 2 ustawy PZP poprzez zaniechanie odrzucenia oferty wykonawcy W.L., podczas gdy oferta tego wykonawcy jest niezgodna z przepisami PZP w zakresie, w jakim zakłada powierzenie realizacji właściwie całości zamówienia podmiotowi trzeciemu udostępniającemu zasoby / podwykonawcy i stanowi obejście przepisów PZP.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez wykonawcę W.L.,

2) nakazanie Zamawiającemu ponowne zbadanie i ocenę ofert złożonych w przedmiotowym postępowaniu.

Ponadto Odwołujący złożył wniosek o zasądzenie od Zamawiającego na jego rzecz kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wpisu, kosztów wynagrodzenia pełnomocnika, dojazdu oraz ewentualnie innych niezbędnych kosztów, zgodnie z dokumentem finansowym złożonym na rozprawie.

Z informacji przekazanej przez Zamawiającego Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 23 października 2024 r. wynika, że informacja o wniesionym odwołaniu
i kopia odwołania została przekazana innym wykonawcom uczestniczącym w postepowaniu poprzez platformę e-Zamówienia w dniu 18 października 2024 r.

W ustawowym terminie przystąpienia do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosił wykonawca W.L., które zostało uznane przez Izbę za złożone w sposób skuteczny.

Następnie w dniu 30 października 2024 r. Zamawiający złożył wniosek o umorzenie postępowania odwoławczego. W uzasadnieniu wniosku Zamawiający podał, że w związku ze złożonym odwołaniem przez Odwołującego dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w dniu 24 października 2024 r., aby następnie dokonać ponownego badania i oceny ofert. Zamawiający dodał, że w dniu 25 października 2024 r. wezwał wykonawcę W.L. do złożenia dokumentu dotyczącego pełnomocnictwa podmiotu użyczającego zasoby, tj. firmy Falck Medycyna Sp. z o. o. Termin do udzielenia odpowiedzi upływa wykonawcy W.L. w dniu 5 listopada 2024 r. i po tym terminie Zamawiający dokona ponownej oceny i badania ofert.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Zgodnie z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku stwierdzenia, że dalsze postępowanie stało się z innej przyczyny zbędne lub niedopuszczalne. Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła, że w trakcie trwania postępowania odwoławczego w tej sprawie Zamawiający w dniu 24 października 2024 r. dokonał czynności unieważnienia wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu oraz przystąpił do ponownego badania i oceny ofert. W tych okolicznościach Izba stwierdza, że postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego dalej trwa a Zamawiający ponownie bada i ocenia złożone oferty, mając na uwadze wątpliwości podniesione przez Odwołującego we wniesionym środku ochrony prawnej. Unieważnienie przez Zamawiającego zaskarżonych odwołaniem czynności powoduje więc, że czynności te są nieistniejące. Skoro zatem odpadł substrat zaskarżenia w tej sprawie, to niewątpliwie jest to okoliczność przesądzająca o tym, że postępowanie odwoławcze stało się zbędne.

Dlatego Izba postanowiła umorzyć postępowanie odwoławcze na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku na podstawie art. 557 ustawy PZP i art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437). Z uwagi na umorzenie tego postępowania odwoławczego na podstawie przesłanki z art. 568 pkt 2 ustawy PZP Izba nakazała zwrócić Odwołującemu uiszczony wpis od odwołania.

Przewodniczący:.....