Sygn. akt KIO 3822/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 4 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Małgorzata Jodłowska

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału Stron w dniu 4 listopada 2024 roku w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 15 października 2024 r. przez wykonawcę IMPEL CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu w postępov prowadzonym przez zamawiającego Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni

przy udziale uczestnika po stronie:

A.Zamawiającego: FUDEKO SPÓŁKA AKCYJNA z siedzibą w Gdyni

B.Odwołującego: NAPRZÓD CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Łodzi

postanawia:

1.umorzyć postępowanie odwoławcze

2.nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzeczwykonawcy IMPEL CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą we Wrocławiu kwoty 6 750 zł 00 gr (sześć tys siedemset pięćdziesiąt złotych zero groszy) stanowiącej 90% uiszczonego wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..

Sygn. akt KIO 3822/24

UZASADNIENIE:

Zamawiający Uniwersyteckie Centrum Medycyny Morskiej i Tropikalnej w Gdyni prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.: „ŚWIADCZENIE KOMPLEKSOWYCH USŁUG PRODUK PRZYGOTOWYWANIA I DOSTARCZANIA POSIŁKÓW CAŁODZIENNYCH DLA PACJENTÓW ORAZ POS PROFILAKTYCZNYCH DLA PRACOWNIKÓW UCMMiT”, nr ref. DZ.282.18.2024.TP-fn

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych zwanej dalej „ustawa Pzp”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 13 września 2024 r. pod numerem 2024/BZP 00499527.

W postępowaniu tym wykonawca IMPEL CATERING SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚ siedzibą we Wrocławiu (dalej jako „Odwołujący”) w dniu 15 października 2024 r. wniósł odwołanie do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wobec czynności i zaniechań Zamawiającego, a mianowicie:

1)zaniechanie ustalenia czy wybrany wykonawca posiada faktyczny dostęp do kuchni znajdującej się pod adresem ul. Polanki 66 w Gdańsku i zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy lub właściciela nieruchomości (Uniwersytetu Gdańskiego) do wyjaśnienia treści oświadczenia o udostępnieniu potencjału pomimo, że zgodnie z powszechnie dostępnymi informacjami właścicielem ww. kuchni jest Uniwersytet Gdański a nie podmiot udostępniający potencjał (Vivend sp. z o.o.) a udostępnienie (podnajem) ww. lokalu przez Vivend sp. z o.o. wymaga uprzedniej zgody Kanclerza lub Zastępcy Kanclerza Uniwersytetu Gdańskiego i zgoda ta nie została choćby uprawdopodobniona w postępowaniu;

2)przyznaniu wybranemu wykonawcy punktów w kryterium *odległość deklarowanego miejsca produkcji posiłków od siedziby Zamawiającego,* pomimo, że w postępowaniu nie została udowodniona faktyczna możliwość korzystania z ww. kuchni przez wybranego wykonawcę a kuchnia, z której ww. wykonawca zamierza realizować zamówienie nie jest własnością podmiotu udostępniającego potencjał i podnajem ww. kuchni wymaga uprzedniej zgody właściciela tejże kuchni tj. zgody Uniwersytetu Gdańskiego;

3)wybraniu wykonawcy, który nie wykazał, że posiada faktyczny dostęp do udostępnionego potencjału w postaci kuchni oraz, że z tejże kuchni może faktycznie realizować zamówienie.

<u>Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:</u>

1)art. 128 ust. 4 i 5 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez zaniechanie ustalenia czy wybrany wykonawca posiada faktyczny dostęp do kuchni znajdującej się pod adresem ul. Polanki 66 w Gdańsku i zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy lub właściciela nieruchomości (Uniwersytetu Gdańskiego) do wyjaśnienia treści podmiotowych środków dowodowych potwierdzających dysponowanie przez wybranego wykonawcę lokalem kuchennym pomimo, że zgodnie z powszechnie dostępnymi informacjami właścicielem lokalu wskazanego przez wybranego wykonawcę jest

Uniwersytet Gdański a nie podmiot udostępniający potencjał (Vivend sp. z o.o.) a udostępnienie (podnajem) ww. lokalu przez Vivend sp. z o.o. wymaga uprzedniej zgody Kanclerza lub Zastępcy Kanclerza Uniwersytetu Gdańskiego a zgoda ta nie została choćby uprawdopodobniona w postępowaniu;

2)art. 239 i art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez przyznanie ofercie wybranego wykonawców punktów w kryterium *odległość deklarowanego miejsca produkcji posiłków od siedziby Zamawiającego,* pomimo, że w postępowaniu nie została udowodniona faktyczna możliwość korzystania z ww. kuchni przez wybranego wykonawcę a kuchnia, z której ww. wykonawca zamierza realizować zamówienie nie jest własnością podmiotu udostępniającego potencjał i podnajem ww. kuchni wymaga uprzedniej zgody właściciela tejże kuchni tj. zgody Uniwersytetu i zgoda ta nie została choćby uprawdopodobniona w postępowaniu;

3)art. 239 w zw. z art. 16 i 17 Ustawy poprzez:

a)wybór oferty złożonej przez wykonawcę, który nie wykazał, że posiada faktyczny dostęp do udostępnionego potencjału w postaci kuchni oraz, że z tejże kuchni może faktycznie realizować zamówienie;

b)przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wybranego wykonawcę;

c)dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami Ustawy.

W dniu 31 października 2024 r. Odwołujący wniósł do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej pismo, w którym oświadczył, że cofa odwołanie wniesione w niniejszej sprawie.

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego.

Mając na uwadze powyższe, Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Na skutek cofnięcie odwołania wystąpiła przesłanka do umorzenia postępowania odwoławczego, o której mowa w art. 520 ust. 1 i 2 oraz art. 568 pkt 1 ustawy Pzp. Stosownie do treści art. 520 ust. 1 ustawy Pzp, odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Cofnięte odwołanie nie wywołuje skutków prawnych, jakie ustawa wiąże z wniesieniem odwołania do Prezesa Izby (art. 520 ust. 2 ustawy Pzp).

Z kolei w myśl art. 568 pkt 1 ustawy Pzp, Izba umarza postępowania odwoławcze, w formie postanowienia, w przypadku cofnięcia odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 557, 574 i 575 ustawy Pzp oraz w oparciu o przepisy § 9 ust. 1 pkt 3 lit a) rozporządzenia w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437 ze zm.), nakazując zwrot na rzecz Odwołującego 90% kwoty wpisu uiszczonego w wysokości 7 500 PLN.

Mając powyższe na uwadze, Izba orzekła, jak w sentencji.

Przewodnicząca: ……..….