

WYROK

Warszawa, 4 listopada 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Bartosz Stankiewicz

Protokolant: Oskar Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 11 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie przy ul. Przemysłowej 7 (97-400 Bełchatów) oraz ECO CLEAN ENERGY spółkę akcyjną

z siedzibą w Bełchatowie przy ul. Przemysłowej 7 (97-400 Bełchatów) w postępowaniu prowadzonym przez Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach przy ul. Batalionów Chłopskich 6 (27-200 Starachowice)

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: REMONDIS Medison spółki z ograniczoną odpowiedzialnością

z siedzibą w Dąbrowie Górniczej przy ul. Puszkina 41 (42-530 Dąbrowa Górnicza), REMONDIS Medison Rzeszów spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą

w Rzeszowie przy ul. Hetmańskiej 120 (35-078 Rzeszów) oraz Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu z siedzibą w Sandomierzu przy ul. Z. Schinżla 13 (27-600 Sandomierz)

orzeka:

1. Uwzględnić odwołanie w części dotyczącej zarzutu podniesionego w pkt 1 *petitum* odwołania i nakazać zamawiającemu:

1.1. unieważnienie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu;

1.2. unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY spółkę akcyjną z siedzibą w Bełchatowie;

1.3. dokonanie ponownego badania i oceny ofert w postępowaniu.

2. W pozostałym zakresie oddać odwołanie

3. Kosztami postępowania obciążyć wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY spółkę akcyjną z siedzibą w Bełchatowie w części 1/2 oraz zamawiającego Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach w części 1/2 i:

3.1. zalicza na poczet kosztów postępowania odwoławczego: kwotę 15 000 zł 00 gr (piętnaście tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez ww. wykonawcę tytułem wpisu od odwołania oraz kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) stanowiącą koszty ww. wykonawcy poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika;

3.2. zasądza od zamawiającego Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bełchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY spółki akcyjnej z siedzibą w Bełchatowie, kwotę w wysokości 9 300 zł 00 gr (dziewięć tysięcy trzysta złotych zero groszy) stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami postępowania odwoławczego poniesionymi dotychczas przez ww. wykonawcę, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Uzasadnienie

Powiatowy Zakład Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach zwany dalej „zamawiającym” prowadzi

postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie przepisów ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.), zwanej dalej: „Pzp”, w trybie przetargu nieograniczonego, pn.: *Usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych z Powiatowego Zakładu Opieki Zdrowotnej z siedzibą w Starachowicach* o numerze referencyjnym: P/28/07/2024/UOM, zwane dalej jako: „postępowanie”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 8 sierpnia 2024 r., pod numerem publikacji 478748-2024 (numer wydania Dz.U. S: 150/2024).

Szacunkowa wartość zamówienia, którego przedmiotem są usługi, jest wyższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 Pzp.

11 października 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: ECO-ABC Sp. z o.o. z siedzibą w Belchatowie oraz ECO CLEAN ENERGY S.A. z siedzibą w Belchatowie (zwani dalej: „odwołującym”) wnieśli odwołanie wobec dokonanych przez zamawiającego w dniu 1 października 2024 r. czynności, polegających na:

- odrzuceniu oferty złożonej przez odwołującego jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów;
- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Rzeszów Sp. z o.o. i Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu.

Odwołujący zarzucił zamawiającemu naruszenie następujących przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp przez odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego jako nieważnej na podstawie odrębnych przepisów, w sytuacji, w której ustawa o odpadach nie przewiduje sankcji nieważności z powodu złożenia oferty, w której zaoferowano spalarnię położoną poza województwem na terenie, którego są wytwarzane zakaźne odpady medyczne;
- 2) art. 128 ust. 1 Pzp przez zaniechanie wezwania konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Rzeszów Sp. z o.o. i Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu do złożenia prawidłowego podmiotowego środka dowodowego określonego w dziale X pkt 4.7 SWZ tj. oświadczenia wykonawcy, o miejscu unieszkodliwiania odpadów medycznych: w instalacji położonej w (podać adres instalacji) w województwie, tj. w odległości km od miejsca odbioru odpadów u zamawiającego, która na dzień złożenia oferty posiada wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od zamawiającego, i tym samym wybór oferty niespełniającej warunków udziału w postępowaniu.

W związku z ww. zarzutami odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i nakazanie zamawiającemu:

- unieważnienie czynności odrzucenia oferty złożonej przez odwołującego;
- unieważnienie czynności wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Rzeszów Sp. z o.o. i Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu;
- wezwanie konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Rzeszów Sp. z o.o. i Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu do poprawienia podmiotowego środka dowodowego określonego w dziale X pkt 4.7 SWZ;
- dokonanie ponownej oceny ofert i wybór oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej.

Odwołujący wskazał, że ma interes w uzyskaniu zamówienia, ponieważ prowadzi działalność w zakresie m.in. transportu i unieszkodliwiania odpadów i złożył ważną ofertę w postępowaniu, która spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu i jest najkorzystniejsza w świetle ustalonych kryteriów oceny ofert. Jego zdaniem czynności zamawiającego podjęte w toku postępowania z naruszeniem przepisów Pzp, uniemożliwiają mu uzyskanie tego zamówienia co oznacza, że odwołujący w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów Pzp może ponieść szkodę.

Przystąpienie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego zgłosili wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu.

21 października 2024 r. zamawiający złożył do akt sprawy odpowiedź na odwołanie, w której przedstawił argumentację dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

28 października 2024 r. wykonawca zgłaszający przystąpienie po stronie zamawiającego złożył do akt sprawy pismo procesowe wraz z załącznikami, w którym przedstawił stanowisko dla wniosku o oddalenie odwołania w całości.

Na podstawie dokumentacji przedmiotowego postępowania, złożonych dowodów oraz biorąc pod uwagę stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego, Izba ustaliła i zważyła, co następuje:

Wobec spełnienia przesłanek określonych w art. 525 Pzp, Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego przez wykonawców wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia: REMONDIS Medison Sp. z o.o. z siedzibą w Dąbrowie Górniczej, REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie oraz Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu (zwanych dalej jako: „przystępujący”), do udziału w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego. W związku z tym ww. wykonawca stał się uczestnikiem postępowania odwoławczego.

Izba stwierdziła, że nie została wypełniona żadna z przesłanek skutkujących odrzuceniem odwołania na podstawie art. 528 Pzp i skierowała odwołanie na rozprawę.

Izba uznała, że odwołujący posiadał interes w uzyskaniu zamówienia oraz mógł ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez zamawiającego przepisów ustawy, czym wypełnił materialnoprawne przesłanki dopuszczalności odwołania, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp.

Izba zaliczyła na poczet materiału dowodowego:

1) dokumentację przekazaną w postaci elektronicznej, zapisaną na płycie CD, przesłaną do akt sprawy przez zamawiającego 21 października 2024 r. w tym w szczególności:

- specyfikację warunków zamówienia (zwaną dalej jako: „SWZ”) wraz z załącznikami;
- oferty złożone w postępowaniu przez odwołującego i przystępującego;
- zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty oraz informację o odrzuceniu oferty odwołującego z 1 października 2024 r.;

2) dokumenty załączone do odwołania:

- pismo z Urzędu Marszałkowskiego Województwa Świętokrzyskiego z 18 stycznia i 30 marca 2022 r. oraz z 15 lutego 2023 r.;
- pismo Starosty Sandomierskiego z 1 września 2021 r.;
- pismo z Ministerstwo Klimatu i Środowiska z 24 marca 2022 r. i 3 listopada 2022 r.

z załącznikami w formie tabeli excel;

- pismo UM Województwa Świętokrzyskiego z 26 października 2023 r.;

3) dokumenty załączone do pisma procesowego przystępującego:

- umowa nr P/25/05/2023/UOM z 1 października 2023 r. wraz z aneksem nr 1 do umowy, zawartej pomiędzy zamawiającym i przystępującym w przedmiocie odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych;
- karty przekazania odpadów, generowane w okresie od początku obowiązywania umowy, zawartej pomiędzy zamawiającym i przystępującym w okresie do dnia składania ofert wraz z ich zestawieniem;

4) dokumenty złożone na posiedzeniu przez odwołującego:

- oświadczenie z 23 stycznia 2023 r. konsorcjum: Remondis Medison Sp. z o.o., Remondis Medison Chrzanów oraz Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu;
- formularz ofertowy złożony przez wyżej wymienione konsorcjum;
- kartę przekazania odpadów.

Izba ustaliła co następuje

Zgodnie z rozdziałem X pkt 4.7.2 SWZ:

4.7 W celu potwierdzenia spełnienia przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu dotyczących zdolności technicznej lub zawodowej, zamawiający żąda następujących podmiotowych środków dowodowych:

(...)

4.7.2 poprzez złożenie oświadczenia wykonawcy, o miejscu unieszkodliwiania odpadów medycznych: w instalacji położonej w (podać adres instalacji) w województwie, tj. w odległości km od miejsca odbioru odpadów u zamawiającego, która na dzień złożenia oferty posiada wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od zamawiającego

Odwołujący i przystępujący w ramach podmiotowych środków dowodowych złożyli oświadczenia związane z rozdziałem X pkt 4.7.2 SWZ. Odwołujący w oświadczył, że będzie unieszkodliwiał odpady medyczne w instalacji położonej w **Krakowie (31-983), ul. Dymarek 7, w województwie małopolskim, tj. w odległości 153 km** od miejsca odbioru odpadów u zamawiającego, która na dzień złożenia oferty posiada wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od Zamawiającego.

Przystępujący złożył oświadczenie, w którym w nagłówku wskazał – **OŚWIADCZENIE**

o miejscu unieszkodliwiania odpadów medycznych. W treści oświadczenia przystępujący wskazał, że zgodnie z informacją zawartą w złożonej ofercie, odbierane od Zamawiającego odpady medyczne przekazywane będą do instalacji położonej w Sandomierzu przy ul. Schinzla 13 (podać adres instalacji) w województwie świętokrzyskim, tj. w odległości 75,9 km od miejsca odbioru odpadów u zamawiającego, która na dzień złożenia oferty posiada wolne moce przerobowe pozwalające w całości unieszkodliwić odpady odebrane od zamawiającego.

1 października 2024 r. zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu. Z informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty w postępowaniu wynikało, że jako najkorzystniejsza została wybrana oferta przystępującego. Oferta przystępującego została odrzucona na podstawie art. 266 ust. 1 pkt 4 Pzp. W piśmie zawierającym uzasadnienie tej czynności zamawiający wskazał: Zamawiający wymagał w SWZ w Dziale IV pkt. 1: „Przedmiotem zamówienia jest usługa odbioru, transportu i utylizacji odpadów medycznych o kodach nr: 180102, 180103, 180106, 180108, 180182, 180109 w rozumieniu Ustawy o odpadach, świadczona przez okres 24 miesięcy.”

W związku z tym, że do przedmiotowego postępowania wpłynęły dwie oferty na utylizację odpadów medycznych tj. Konsorcjum REMONDIS Medison Sp. z o.o. ul. Puszkina 41, 42530 Dąbrowa Górnicza jako Lider; REMONDIS Medis Rzeszów Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów jako Konsorcjant; Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu ul. Schinzla 13, 27-600 Sandomierz jako Konsorcjant z miejscem utylizacji w Sandomierzu (woj. Świętokrzyskie) oraz oferta "ECO-ABC" Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością, ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów, ECO CLEAN ENERGY SPÓŁKA AKCYJNA, ul. Przemysłowa 7, 97-400 Bełchatów z miejscem utylizacji w Krakowie (woj. Małopolskie), Zamawiający na podstawie obowiązujących przepisów prawa (ustawa z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach) wybrał ofertę Konsorcjum REMONDIS Medison sp. z o.o. ul. Puszkina 41, 42-530 Dąbrowa Górnicza REMONDIS Medison Rzeszów Sp. z o.o. ul. Hetmańska 120, 35-078 Rzeszów, Szpital Specjalistyczny Ducha Świętego w Sandomierzu ul. Schinzla 13, 27-600 Sandomierz z miejscem utylizacji w granicach województwa Świętokrzyskiego, zgodnie

z art 20 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach. Wykonawca spełnia wszystkie wymogi i warunki określone w SWZ oraz przedstawił na żądanie Zamawiającego informację, że wskazana instalacja do utylizacji odpadów medycznych posiada odpowiednie moce przerobowe aby prawidłowo wykonać usługę, która jest przedmiotem postępowania

W myśl treści wymienionego powyżej przepisu (art 20 ust. 3 pkt. 2) ustawy z dnia 14 grudnia 2012 roku o odpadach) odpady medyczne, będące przedmiotem postępowania powinny być zutylizowane na terenie województwa, w którym zostały wytworzone.

Treść przepisów dotyczących zarzutów:

- art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp – Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jest nieważna na podstawie odrębnych przepisów,
- art. 128 ust. 1 Pzp – Jeżeli wykonawca nie złożył oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, podmiotowych środków dowodowych, innych dokumentów lub oświadczeń składanych w postępowaniu lub są one niekompletne lub zawierają błędy, zamawiający wzywa wykonawcę odpowiednio do ich złożenia, poprawienia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, chyba że:

1) wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu albo oferta wykonawcy podlegają odrzuceniu bez względu na ich złożenie, uzupełnienie lub poprawienie lub

2) zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

Izba zważyła co następuje.

Biorąc pod uwagę zgromadzony w sprawie materiał dowodowy oraz stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego Izba uznała, że odwołanie częściowo zasługiwało na uwzględnienie.

W zakresie zarzutu podniesionego w pkt 1 *petitum* odwołania Izba w pełnej rozciągłości przyjęła argumentację odwołującego podniesioną w pierwszej części uzasadnienia tego zarzutu, która wskazywała, że zamawiający bezrefleksyjnie przyjął, że złożenie oferty, w której zaoferowano instalację poza województwem powoduje nieważność oferty.

Jak słusznie stwierdził odwołujący zasada bliskości została unormowana w art. 20 ust. 3-6 ustawy z 14 grudnia 2012 r. o odpadach (t.j. Dz. U z 2022, poz. 699 ze zm., zwana dalej jako: „ustawa o odpadach”). Zakaźne odpady medyczne powinny być unieszkodliwiane zgodnie

z zasadami wyrażonymi w art. 20 ust. 3 ustawy o odpadach, tj. unieszkodliwianie odpadów powinno następować na obszarze tego samego województwa, na którym odpady zostały wytworzone. Wyjątki od powyższej zasady przewidziane zostały w art. 20 ust. 5-6 ustawy

o odpadach, zgodnie z którymi można nie stosować ustalonej w ust. 3 zasady w następujących sytuacjach:

- jeżeli odległość od miejsca wytwarzania odpadów do miejsca stosowania położonego na obszarze innego województwa jest mniejsza niż odległość do miejsca stosowania położonego na obszarze tego samego województwa;
- na obszarze województwa innego niż to, na którym zostały wytworzone, w najbliższej położonej instalacji, w przypadku braku instalacji do unieszkodliwiania tych odpadów na obszarze danego województwa lub gdy istniejące instalacje nie mają wolnych mocy przerobowych.

Siedziba zamawiającego znajduje się na terenie województwa świętokrzyskiego, stąd też odpady będą wytwarzane na terenie tego województwa. W postępowaniu złożone zostały dwie oferty:

- a) oferta odwołującego, w której wskazana została instalacja unieszkodliwiająca odpady medyczne w Krakowie (województwo małopolskie);
- b) oferta przystępującego, w której wskazana została instalacja unieszkodliwiająca odpady medyczne w Sandomierzu (województwo świętokrzyskie).

Co istotne z jednolitego orzecznictwa Izby wynika, że naruszenie zasady bliskości nie stanowi o nieważności oferty i nie daje podstaw do jej odrzucenia na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp. W uzasadnieniu wyroku z 2 kwietnia 2013 r. o sygn. akt KIO 669/13, Izba zajęła stanowisko stwierdzające, że *przepisy prawa nie przewidują sankcji nieważności oferty w sytuacji naruszenia wymogów wynikających z ustawy o odpadach*. Tożsame stanowisko zostało zawarte w wyroku z 8 maja 2013 r. o sygn. akt KIO 933/13 oraz w uchwale z 17 kwietnia 2014 r. o sygn. akt KIO/KD 31/14, w której wskazano, że *wobec braku w tej materii regulacji przewidującej zakaz bezwzględny oraz stanowiącej o nieważności oferty wykonawcy dysponującego instalacją poza terenem danego województwa, nie można uznać, że tego rodzaju oferta jest sama w sobie dotknięta nieważnością w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 8 Pzp. Jak wskazano powyżej, na gruncie ustawy o odpadach, brak jest ku temu podstaw prawnych*. Zbliżony pogląd został zaprezentowany również w późniejszych orzeczeniach. W tym zakresie można wskazać wyrok z 23 czerwca 2022 r. w sprawie o sygn. akt KIO 1533/22, w którym wskazano – *Przechodząc do analizy przesłanki określonej w art. 226 ust. 1 pkt 4 ustawy Pzp warunkującej odrzucenie oferty z powodu jej nieważności na podstawie odrębnych przepisów, zauważyć należy, iż zgodnie z ugruntowanym już stanowieniem doktryny i orzecznictwa, naruszenie zasady bliskości nie stanowi o nieważności oferty i nie daje podstaw do jej odrzucenia na podstawie przywołanego przepisu. Przepisy ustawy o odpadach nie przewidują bowiem sankcji nieważności oferty w sytuacji naruszenia wymogów wynikających z ustawy*.

Zakaz wywożenia zakaźnych odpadów medycznych poza teren województwa nie jest zakazem bezwzględnie obowiązującym. Nie można zatem stwierdzić, że zaoferowanie instalacji spoza terenu województwa świętokrzyskiego stanowiło, że czynność nieważną.

W konsekwencji uzasadniony okazał się zarzut naruszenia przez zamawiającego art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp.

W dalszej kolejności odwołujący w ramach uzasadnienia przedmiotowego zarzutu przedstawił argumentację odnoszącą się do braku mocy przerobowych instalacji w Sandomierzu. W ocenie składu orzekającego argumentacja w tym zakresie miała charakter dodatkowy wobec opisanego powyżej stanowiska. W tym miejscu należało przypomnieć, że zamawiający odrzucił ofertę odwołującego jako nieważną na podstawie odrębnych przepisów. Jak wynikało z powyżej zaprezentowanego stanowiska naruszenie zasady bliskości nie stanowi

o nieważności oferty w związku z tym nawet jeśli wybór oferty odwołującego doprowadzi do naruszenia tej zasady to jego oferta nie mogła zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp. Stąd też dla rozpoznania przedmiotowego zarzutu irrelevantne było ustalenie czy instalacja w Sandomierzu ma czy może nie mieć wolnych mocy przerobowych. Tym samym Izba pozostawiła przedmiotowy zakres odwołania bez rozpoznania oraz pominęła dowody załączone do odwołania i pisma procesowego przystępującego.

Reasumując Izba uwzględniła zarzut naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 4 Pzp.

Nie potwierdził się za to drugi z podniesionych w odwołaniu zarzutów. Jak ustaliła Izba zamawiający w rozdziale X pkt 4.7.2 SWZ wymagał od wykonawcy złożenia oświadczenia

o miejscu unieszkodliwiania odpadów medycznych. Ponadto zamawiający nie sporządził wzoru takiego oświadczenia, który stanowiłby załącznik do SWZ.

Co istotne przystępujący złożył oświadczenie, w którym w nagłówku wyraźnie stwierdził – **OŚWIADCZENIE o miejscu unieszkodliwiania odpadów medycznych**. W treści oświadczenia co prawda pojawiło się sformułowanie wskazujące na przekazywanie odpadów medycznych do określonej instalacji, ale nie mogło ono budzić wątpliwości co do tego, że instalacja ta miała być miejscem unieszkodliwiania tych odpadów. Okoliczność ta wynikała również z innych dokumentów złożonych w postępowaniu przez przystępującego m. in. z:

- załączonego do oferty oświadczenia z 11 września 2024 r. Szpitala Specjalistycznego Ducha Świętego w Sandomierzu;
- oświadczenia przystępującego z 26 września 2024 r. złożonego w odpowiedzi na zapytanie zamawiającego z 16 września 2024 r.

W związku z tym nieprzydatne na potrzeby rozstrzygnięcia okazały się dowody złożone przez odwołującego na

posiedzeniu, ponieważ Izba uznała, że zamawiający podczas prowadzenia procedury przetargowej otrzymał od przystępującego, niebudzącą wątpliwości informację o miejscu unieszkodliwiania odpadów medycznych. W konsekwencji skład orzekający pominął powyżej wskazane dowody.

Tym samym Izba nie znalazła powodów do nakazania zamawiającemu uzupełnienia lub poprawienia oświadczenia określonego w rozdziale X pkt 4.7.2 SWZ, co skutkowało oddaleniem zarzutu naruszenia art. 128 ust. 1 Pzp.

W związku z powyższym Izba uznała, że odwołanie podlegało uwzględnieniu w części odnoszącej się do zarzutu podniesionego w pkt 1 *petitum* odwołania i na podstawie art. 553 zdanie pierwsze Pzp orzekła jak w sentencji. Zgodnie bowiem z treścią art. 554 ust. 2 pkt 1 Pzp, Izba uwzględnia odwołanie w całości lub w części, jeżeli stwierdzi naruszenie przepisów ustawy, które miało wpływ lub mogło mieć istotny wpływ na wynik postępowania o udzielenie zamówienia. Potwierdzenie części zarzutów wskazanych w odwołaniu spowodowało, że w stanie faktycznym przedmiotowej sprawy została wypełniona hipoteza normy prawnej wyrażonej w ww. przepisie, ponieważ zamawiający w sposób naruszający przepisy Pzp dokonał odrzucenia oferty przystępującego.

Zgodnie z art. 575 Pzp *Strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku*. Odwołujący podniósł dwa zarzuty. Jeden zarzut okazał zasadny, a drugi nie. W konsekwencji Izba podzieliła koszty w części 1/2 na rzecz odwołującego i w części 1/2 na rzecz zamawiającego.

Na koszty postępowania odwoławczego składały się: wpis uiszczony przez odwołującego (15 000,00 zł) oraz koszty poniesione z tytułu wynagrodzenia pełnomocnika odwołującego (3 600,00 zł). Łącznie suma kosztów wynosiła 18 600,00 zł. Zamawiający nie wykazał poniesienia kosztów, a odpowiadał za koszty postępowania odwoławczego do wysokości 9 300,00 zł (18 600,00 zł x 1/2). Z kolei odwołujący poniósł do tej pory koszty w wysokości 18 600,00 zł (koszt wpisu i wynagrodzenia pełnomocnika), a odpowiadał za te koszty w kwocie 9 300,00 zł (18 600,00 zł x 1/2). Wobec powyższego Izba zasądziła od zamawiającego na rzecz odwołującego kwotę 9 300,00 zł (18 600,00 zł – 9 300,00 zł), stanowiącą różnicę pomiędzy kosztami poniesionymi dotychczas przez odwołującego, a kosztami postępowania za jakie odpowiadał w świetle jego wyniku.

Biorąc powyższe pod uwagę, o kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, na podstawie art. 557, 574 i 575 Pzp oraz § 5 pkt 1 i pkt 2 lit. b) w zw. z § 7 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania z dnia 30 grudnia 2020 r. (Dz. U. z 2020 r. poz. 2437).

Przewodniczący:.....