Sygn. akt: KIO 3860/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 31 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: **Anna Wojciechowska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron i uczestnika postępowania odwoławczego w Warszawie w dniu 31 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2024 r. przez **wykonawcę 4CF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** w postępowaniu prowadzonym przez **zamawiającego Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie**

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – **wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: SWARMCHECK sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie oraz Utila sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie**

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze;

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **wykonawcy 4CF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie** kwoty 7500 zł 00 gr (siedem tysięcy pięćset złotych zero groszy), uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący: ……..

Sygn. akt KIO 3860/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Wojewódzki Urząd Pracy w Warszawie - prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. 2023 r., poz. 1605 z późn. zm. – dalej „ustawa pzp"), pt. *„Usługa przeprowadzenia badania pn. „Sztuczna inteligencja, jako mechanizm tworzenia zapotrzebowania na kompetencje i kwalifikacje pracowników w woj. mazowieckim -perspektywa średnio- i długookresowa.", numer sprawy: ZZP.261.216.2024.NU.* Postępowanie zostało ogłoszone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 6 sierpnia 2024 r. za numerem 2024/BZP 00447502/01.

W dniu 18 października 2024 r. odwołanie wniósł wykonawca 4CF sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie – dalej Odwołujący. Odwołanie zostało wniesione wobec:

1) odrzucenia zgodnej z przepisami prawa oferty Odwołującego spełniającej warunki udziału w postępowaniu,

2) wyboru oferty innego niż Odwołujący wykonawcy, pomimo niezgodnego z przepisami ustawy pzp odrzucenia oferty Odwołującego, która została oceniona najwyżej spośród wszystkich ofert,

3) żądania przedstawienia dodatkowych dokumentów bez istnienia ku temu podstawy prawnej lub obowiązku określonego w SWZ,

4) zaniechania uzyskania od właściwego podmiotu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu,

5) zaniechania sporządzenia uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy pzp:

1) art. 16 pkt 1 ustawy pzp przez przeprowadzenie postępowania w sposób niezapewniający równego traktowania wykonawców oraz naruszające zasady przejrzystości i proporcjonalności, w szczególności wskutek odrzucenia oferty Odwołującego pomimo braku przesłanek przewidzianych przepisami prawa, przy jednoczesnym braku podania zrozumiałych przyczyn odrzucenia oferty,

2) art. 17 ust. 2 ustawy pzp przez dokonanie wyboru wykonawcy niezgodnie z przepisami ustawy pzp, w szczególności wskutek odrzucenia ocenionej najwyżej oferty Odwołującego pomimo braku przesłanek przewidzianych przepisami prawa,

3) art. 128 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. § 15 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2020 r. poz. 2415) przez bezpodstawne żądanie złożenia dokumentu - referencji, w

formie i postaci niewymaganej przez SWZ oraz przepisy prawa, jak również bezpodstawne żądanie uzupełnienia lub poprawienia tego dokumentu oraz sformułowanie treści wezwania do poprawienia wykazu usług w sposób niepozwalający ustalić zakresu tego żądania,

4) art. 128 ust. 5 ustawy pzp przez zaniechanie zwrócenia się bezpośrednio do podmiotu, który jest w posiadaniu informacji lub dokumentów istotnych w tym zakresie dla oceny spełniania przez wykonawcę warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji lub braku podstaw wykluczenia, o przedstawienie takich informacji lub dokumentów,

5) art. 223 ust. 2 pkt 3 ustawy pzp przez niepoprawienie przez Zamawiającego niepowodujących istotnych zmian w treści oferty omyłek polegających na niezgodności oferty z dokumentami zamówienia,

6) art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy pzp przez odrzucenie na podstawie tego przepisu oferty, co do której nie zostały spełnione przesłanki w nim określone, gdyż Odwołujący złożył w przewidzianym terminie podmiotowe środki dowodowe potwierdzające brak podstaw wykluczenia oraz spełnianie warunków udziału w postępowaniu, jak również wymagane przedmiotowe środki dowodowe,

7) art. 239 ust. 1-2 ustawy pzp przez wybór oferty, która nie była najkorzystniejsza mając na uwadze kryteria określone w dokumentach zamówienia,

8) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy pzp przez zaniechanie sporządzenia zgodnego z ustawą pzp uzasadnienia faktycznego i prawnego odrzucenia oferty Odwołującego, gdyż podane w informacji o odrzuceniu oferty uzasadnienie jest wewnętrznie sprzeczne, nieprecyzyjne, ogólnikowe oraz niedające pełnej i rzetelnej wiedzy na temat przyczyn odrzucenia oferty.

W związku z powyższymi zarzutami Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia decyzji o odrzuceniu oferty Odwołującego,

2) unieważnienia decyzji o wyborze najkorzystniejszej oferty,

3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

Izba ustaliła, że w dniu 24 października 2024 r. do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego zgłosili skuteczne przystąpienie wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: SWARMCHECK sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie oraz Utila sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie.

W dniu 25 października 2024 r. wpłynęło do Krajowej Izby Odwoławczej oświadczenie Zamawiającego o uwzględnieniu wniesionego odwołania w całości. Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że pismo uwzględniające odwołanie zostało złożone prawidłowo i podpisane przez osobę umocowaną, w konsekwencji czego uznała, że odwołanie zostało skutecznie uwzględnione przed otwarciem rozprawy.

Pismem z dnia 25 października 2024 r. wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia w Konsorcjum firm: SWARMCHECK sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie oraz Utila sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie zostali wezwani do złożenia oświadczenia w przedmiocie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu w terminie 3 dni od dnia doręczenia wezwania pod rygorem umorzenia postępowania odwoławczego.

Do upływu wyznaczonego terminu ww. Wykonawca nie wniósł sprzeciwu wobec uwzględnienia odwołania w całości.

Krajowa Izba Odwoławcza uznała, iż zachodzą podstawy do umorzenia postępowania odwoławczego w oparciu o art. 522 ust. 2 ustawy pzp, zgodnie z którym *„jeżeli uczestnik postępowania odwoławczego, który przystąpił do postępowania po stronie zamawiającego, nie wniesie sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, Izba umarza postępowanie, a zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu."* Taka sytuacja zaistniała w przedmiotowym postępowaniu odwoławczym. Zamawiający uwzględnił w całości zarzuty odwołania, natomiast uczestnik postępowania, który przystąpił po jego stronie do postępowania odwoławczego nie wniósł sprzeciwu co do uwzględnienia w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu przez zamawiającego, co wyczerpuje dyspozycję ww. przepisu i obliguje Izbę do umorzenia postępowania odwoławczego. Powyższe powoduje zakończenie postępowania

odwoławczego bez merytorycznego rozpoznania zarzutów odwołania.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na postawie art. 557 i 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437 ze zm.), nakazując dokonanie na rzecz Odwołującego zwrotu z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych kwoty uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Mając na uwadze powyższe postanowiono jak w sentencji.

Przewodniczący: ……..……..