

Sygn. akt: KIO 3742/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 31 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Katarzyna Poprawa

po rozpoznaniu na posiedzeniu bez udziału stron w dniu 31 października 2024 roku

w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu

10 października 2024 roku przez Odwołującego **Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Otwocku** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego **Miasto Stołeczne Warszawa**

postanawia:

1. umarza postępowanie odwoławcze,

2. nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz

Odwołującego **Meran Point Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Otwocku** kwoty 13 500 zł 00 gr (słownie: trzynaście tysięcy pięćset złotych zero groszy), stanowiącej 90 % kwoty uiszczonego wpisu.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga

za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:

Sygn. akt: KIO 3742/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Miasto Stołeczne Warszawa w imieniu którego postępowanie prowadzi Biuro Informatyki Urzędu m.st. Warszawy we współpracy z Biurem Zamówień Publicznych Urzędu m.st. Warszawy, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego pn.

„Zakup i dostawa sprzętu serwerowego”, nr ref.: ZP/GP/271/III-107/24, (zwane dalej „Postępowaniem”). Nr ogłoszenie w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich : Dz.U. S: 136/2024 423844-2024 dnia 15 lipca 2024 r.

Postępowanie prowadzone jest w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z ustawą dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.) dalej zwaną „Pzp” lub „ustawą”.

W dniu 10 października 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej zostało wniesione odwołanie przez wykonawcę Meran Point sp. z o. o. sp. k. z siedzibą w Otwocku (zwanego dalej „Odwołującym”) wobec czynności Zamawiającego dokonanych

w przedmiotowym postępowaniu w zakresie części 2, polegających na:

- a) nieuzasadnionym odrzuceniu oferty Odwołującego,
- b) nieuzasadnionym wyborze oferty wykonawcy EUVIC SOLUTIONS S.A. z siedzibą w Warszawie,
- c) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

Składając odwołanie Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych:

- art. 16 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp poprzez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu w sytuacji, gdy treść oferty Odwołującego jest zgodna z warunkami zamówienia i w związku z tym oferta ta nie podlega odrzuceniu,
- art. 16 ust. 1 w zw. z art. 239 ust. 1 Pzp poprzez:
 - a. wybór oferty EUVIC SOLUTIONS S.A. z siedzibą w Warszawie pomimo, że oferta tego wykonawcy nie jest najkorzystniejszą ofertą na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
 - b. zaniechanie wyboru oferty Odwołującego pomimo, że oferta ta jest ofertą najkorzystniejszą z ważnych ofert złożonych w postępowaniu w części 2.

Mając na uwadze powyższe Odwołujący wniósł o:

1. uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu w części 2:

- a. unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej,
- b. unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego,
- c. powtórzenie czynności oceny ofert,
- d. dokonanie wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.

2. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego.
Do postępowania odwoławczego nie przystąpił żaden wykonawca.

Skład orzekający Krajowej Izby Odwoławczej, wyznaczony do rozpoznania niniejszej sprawy odwoławczej ustalił i zważył, co następuje:

Izba stwierdziła, że odwołanie czyni zadość wymogom proceduralnym zdefiniowanym w Dziale IX ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych, tj. odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz został uiszczony od niego wpis. Izba ustaliła, że nie zaistniały przesłanki określone w art. 528 ustawy Pzp, które skutkowałyby odrzuceniem odwołania.

W dniu 23 października 2024 roku do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło oświadczenie Odwołującego o wycofaniu odwołania (data pisma 10 października 2024 r.).

Izba stwierdziła, że oświadczenie o wycofaniu odwołania zostało złożone przez osobę uprawnioną do reprezentowania Odwołującego, zatem odwołanie zostało skutecznie wycofane przed otwarciem rozprawy i w oparciu o art. 520 ust. 1 i art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, Izba postanowiła o umorzeniu postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 520 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych odwołujący może cofnąć odwołanie do czasu zamknięcia rozprawy. Art. 568 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że w przypadku cofnięcia odwołania Izba umarza postępowanie odwoławcze w formie postanowienia.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono na podstawie art. 557 i art. 575 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych oraz § 2 ust. 1 pkt 2),

§ 9 ust. 1 pkt 3 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r.

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437).

Zgodnie z dyspozycją art. 557 ustawy Prawo zamówień publicznych w wyroku oraz

w postanowieniu kończącym postępowanie odwoławcze Izba rozstrzyga o kosztach postępowania odwoławczego.

Zgodnie z art. 575 ustawy Prawo zamówień publicznych strony oraz uczestnik postępowania odwoławczego wnoszący sprzeciw ponoszą koszty postępowania odwoławczego stosownie do jego wyniku.

Zgodnie z § 9 ust. 1 pkt 3 lit. a ww. rozporządzenia, w przypadku umorzenia postępowania odwoławczego przez Izbę w całości na skutek cofnięcia odwołania przed otwarciem rozprawy najpóźniej w dniu poprzedzającym dzień, na który został wyznaczony termin rozprawy lub posiedzenia z udziałem stron lub uczestników postępowania odwoławczego – odwołującemu zwraca się 90% wpisu; w takim przypadku Izba orzeka o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu, w wysokości stanowiącej 90% jego wysokości.

Izba postanowiła o zwróceniu 90% wpisu w wysokości 13 500 zł 00 gr.

Przewodnicząca:.....