

WYROK

Warszawa, dnia 31 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodniczący: Michał Pawłowski

Protokolant: Klaudia Kwadrans

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 28 października 2024 r. odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 9 października 2024 r. przez wykonawcę UNITRAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielnie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu,

przy udziale uczestnika po stronie zamawiającego – wykonawcy Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Spółka Akcyjna z siedzibą w Starogardzie Gdańskim

orzeka:

1. Oddala odwołanie.

2. Kosztami postępowania odwoławczego obciąża odwołującego – wykonawcę UNITRAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielnie i zalicza w poczet kosztów postępowania odwoławczego kwotę 20 000 zł 00 gr (dwadzieścia tysięcy złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wpisu od odwołania i kwotę 3 600 zł 00 gr (trzy tysiące sześćset złotych zero groszy) uiszczoną przez odwołującego tytułem wynagrodzenia pełnomocnika.

Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodniczący:.....

Sygn. akt KIO 3740/24

Uzasadnienie

Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu zwany dalej „Zamawiającym”, działając na podstawie przepisów ustawy dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320), zwanej dalej „ustawą PZP”, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „*poprawę dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządów w miejscowości Grudziądz z podziałem na 5 części w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych*”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej z dnia 1 lipca 2024 r., pod numerem 2024/S 126-387358.

W dniu 9 października 2024 r. (data wpływu do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej) wykonawca UNITRAK Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Kielnie, zwany dalej „Odwołującym” lub „wykonawcą UNITRAK”, wniósł odwołanie od niezgodnej z przepisami ustawy PZP czynności Zamawiającego i zaniechania czynności polegającej na:

- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego złożonej w postępowaniu na część nr 2 zamówienia z powodu rzekomego zaoferowania rażąco niskiej ceny pomimo, że oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny,
- 2) zaniechaniu wyboru jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Odwołującego na część nr 2 zamówienia pomimo, że oferta ta zawiera najkorzystniejszy bilans kryteriów oceny ofert,
- 3) wyborze jako najkorzystniejszej w postępowaniu oferty złożonej na część nr 2 zamówienia przez wykonawcę Przedsiębiorstwo Budowy Dróg Spółka Akcyjna z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (zwanego dalej „wykonawcą PBD”) pomimo, że ocena ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego wskazuje, że wybrana oferta nie zawiera najkorzystniejszego bilansu kryteriów oceny ofert, przez co nie powinna zostać uznana za najkorzystniejszą w postępowaniu.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP przez naruszenie zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców oraz w sposób przejrzysty i proporcjonalny (zarzut nr 1),

2) art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na niezasadnym stwierdzeniu, że oferta złożona przez Odwołującego zawiera rażąco niską cenę w sytuacji, gdy cena zaoferowana przez Odwołującego jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego stwierdzenia, że oferta Odwołującego powinna zostać odrzucona w oparciu o art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP (zarzut nr 2),

3) art. 224 ust. 6 ustawy PZP przez niewłaściwe zastosowanie tego przepisu polegające na błędnej, nieprzejrzystej i nielogicznej ocenie wyjaśnień Odwołującego dotyczących zaoferowanej ceny, prowadzącej do nieuzasadnionego stwierdzenia, że Wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny, pomimo że Wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska, co doprowadziło do nieuzasadnionego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP (zarzut nr 3),

4) ewentualnie, z ostrożności, w przypadku nieuwzględnienia zarzutów nr 2 i 3 odwołania, art. 224 ust. 1 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 i art. 224 ust. 6 ustawy PZP przez niezastosowanie tych przepisów polegające na zaniechaniu wezwania Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w zakresie ceny oferty przed odrzuceniem jego oferty mimo, że Zamawiający powziął jedynie wątpliwości co do rynkowego charakteru ceny oraz możliwości prawidłowego zrealizowania przedmiotu zamówienia za cenę zaoferowaną przez Odwołującego, co jest niewystarczające dla stwierdzenia, że zaoferowana cena jest rażąco niska i co doprowadziło do niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego w oparciu o 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, z tym zastrzeżeniem, że w ocenie Odwołującego wyjaśnienia były kompletne, spójne logicznie i wystarczające dla stwierdzenia, że zaoferowana przez Odwołującego cena nie jest rażąco niska (zarzut nr 4),

5) art. 239 ust. 1 ustawy PZP przez jego niewłaściwe zastosowanie polegające na zaniechaniu dokonania czynności wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w postępowaniu pomimo, że oferta Odwołującego jest ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny ofert określonych w SWZ spośród ofert złożonych w postępowaniu a niepodlegających odrzuceniu i w konsekwencji dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty w sposób inny niż na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia (zarzut nr 5),

6) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP przez uzasadnienie odrzucenia oferty Odwołującego w sposób nierzetelny i nieprzejrzysty, poprzez lakoniczne wskazanie faktycznych podstaw odrzucenia, bez określenia:

a) które elementy ceny Zamawiający uznał za nierealne i wskazujące na rażąco niską cenę oferty Odwołującego,

b) jakie zadania o podobnym charakterze Zamawiający wziął pod uwagę do porównania oferty Odwołującego,

c) w jaki sposób Zamawiający dokonał porównania oferty Odwołującego do zadań o podobnym charakterze i w jaki sposób to porównanie wskazało na rażąco niską cenę Odwołującego w postępowaniu (zarzut nr 6).

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy PBD jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia,

2) dokonanie ponownego badania i oceny ofert w zakresie części nr 2 zamówienia,

3) wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia.

Ewentualnie, na wypadek nie uwzględnienia podstawowych żądań odwołania wykonawca UNITRAK wniósł o nakazanie Zamawiającemu unieważnienie czynności wyboru oferty wykonawcy PBD jako najkorzystniejszej w zakresie części nr 2 zamówienia oraz powtórzenie czynności oceny ofert w zakresie części nr 2 zamówienia i w jej ramach wezwanie Odwołującego do złożenia dalszych wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych w związku z wątpliwościami Zamawiającego co do ceny ofertowej w świetle „stawek z aktualnie składanych ofert na zadanie o podobnej specyfikacji”.

Ponadto Odwołujący wniósł zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania odwoławczego, w tym zwrotu kosztów wynagrodzenia pełnomocnika na podstawie faktury VAT załączonej do odwołania.

W uzasadnieniu zarzutu nr 1 odwołania dotyczącego naruszenia art. 16 pkt 1-3 ustawy PZP wykonawca UNITRAK wskazał, że art. 16 ustawy PZP stanowi podstawę każdej czynności zamawiającego związanej zarówno z przygotowaniem postępowania o udzielenie zamówienia, jak i z jego przeprowadzeniem. Zasada równego traktowania

nie pozwala ani faworyzować, ani dyskryminować wykonawców z jakiegokolwiek powodu, poza rygorami przewidzianymi dla zapewnienia uczciwej konkurencji. Jej przestrzeganie polega na stosowaniu jednej miary do wszystkich wykonawców znajdujących się w takiej samej lub podobnej sytuacji, nie zaś na jednakowej ocenie wszystkich wykonawców. Zamawiający jest związany postawionymi wykonawcom wymaganiami i przy ocenie musi stosować te same kryteria wobec nich. Posługiwać może się tylko tymi dokumentami i informacjami, które uzyskał od wykonawców w ofertach lub w inny zgodny z procedurą sposób, nie może natomiast wykorzystywać własnej wiedzy i znajomości wykonawców. Zdaniem Odwołującego Zamawiający naruszył zatem art. 16 ustawy PZP, gdyż z niejasnych powodów uznał cenę oferty Odwołującego za rażąco niską, co należy uznać za postawę naruszającą zasadę przejrzystości postępowania i dyskryminującą Odwołującego.

Uzasadniając zarzut nr 2 odwołania dotyczący naruszenia art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP wykonawca UNITRAK podał, że naruszenie tego przepisu polega na tym, że Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego uznając oferowaną przez niego cenę za rażąco niską, podczas gdy zaoferowana przez Odwołującego cena jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku oraz prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, a więc nie jest rażąco niska.

W uzasadnieniu zarzutu nr 3 odwołania dotyczącego naruszenia art. 224 ust. 6 ustawy PZP Odwołujący wskazał, że Zamawiający dokonał błędnej, nieprzejrzystej i nielogicznej oceny jego wyjaśnień w sprawie zaoferowanej ceny, prowadzącej do nieuzasadnionego stwierdzenia, że wyjaśnienia nie uzasadniają podanej w ofercie ceny pomimo, że wyjaśnienia jednoznacznie wskazują, że zaoferowana przez Odwołującego cena jest wystarczająca do pokrycia kosztów realizacji zamówienia, osiągnięcia zysku i prawidłowego wykonania zamówienia publicznego, co powoduje, że nie jest ona rażąco niska. Z uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego wynika, że Zamawiający jedynie powziął wątpliwości co do możliwości wykonania przez Odwołującego części nr 2 zamówienia w odniesieniu do stawek z aktualnie składanych ofert na zadanie o podobnej specyfikacji. Zamawiający wprost nie zakwestionował samej kalkulacji ceny oferty, ani żadnej kategorii kosztów przedstawionej przez Odwołującego w wyjaśnieniach. Uzasadnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego Zamawiający zawiera nieprawidłowe założenia, nieuprawnione wnioski i zdaniem Odwołującego jest w zasadniczej części wadliwe. Wadliwość przedstawionej oceny polega na tym, że Odwołujący przedstawił Zamawiającemu kalkulację ceny w rozbiciu którego zażądał sam Zamawiający zwracając się o doprecyzowanie złożonych przez Odwołującego wyjaśnień, natomiast w uzasadnieniu Zamawiający wskazuje na to, że wyjaśnienia te nie były konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę, a nadto że wyliczenia były „zaniżone”. Według Odwołującego jego wyjaśnienia są prawidłowe i rzetelne, zawierają kalkulację wszystkich elementów niezbędnych do realizacji zamówienia, w tym koszty wynagrodzenia prawników, koszty stałe i wartość zysku, a tym samym Odwołujący podtrzymuje wszystkie twierdzenia i wyliczenia zawarte w wyjaśnieniach, które potwierdzają, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. Odwołujący zwrócił uwagę na to, że w zakresie dotyczącym oferty złożonej przez Odwołującego na część nr 1 zamówienia Zamawiający przyjął jego wyjaśnienia, uznając, że wyjaśnienia Odwołującego w zakresie części nr 1 zamówienia za wystarczające, wiarygodne i potwierdzające, że zaoferowana za część nr 1 zamówienia cena nie ma charakteru ceny rażąco niskiej, co jest to o tyle istotne dla oceny zarzutów przedstawionych w odwołaniu, że oferowana przez Odwołującego cena za realizację części nr 1 zamówienia również znacząco odbiegała od cen pozostałych ofert złożonych na tą część.

Uzasadniając zarzut nr 4 odwołania (zarzut ewentualny) Odwołujący wskazał, że skoro Zamawiający powziął wątpliwości co do tego, że przedstawiona przez Odwołującego kalkulacja ma charakter „zaniżonej”, biorąc pod uwagę podobne zamówienia, powinien był zwrócić się do Odwołującego o dalsze wyjaśnienia. Sam fakt porównania podobnych zamówień nie był według Odwołującego wystarczający do stwierdzenia że oferowana przez niego cena ma charakter ceny rażąco niskiej. Z uzasadnienia czynności Zamawiającego nie można wywnioskować jakie kryteria Zamawiający przyjął przy tym porównaniu, w jakim stopniu oferta Odwołującego odbiegała od ofert złożonych w podobnych postępowaniach, dlaczego Zamawiający uznał, że ten stopień uzasadnia uznanie ceny Odwołującego za rażąco niską. Wszystkie te okoliczności podlegały wyjaśnieniu w procedurze przewidzianej w zaskarżonych przepisach ustawy PZP. Odwołujący podał również, że zważywszy na podobnego rodzaju zamówienia, które Odwołujący lub inni wykonawcy pozyskali w ostatnim czasie w Grudziądzu, zarzut dotyczący „zaniżenia” kalkulacji jest chybiony, ponieważ – dając za przykład 3 inne zadania o podobnym charakterze – przy szacunku kosztów realizacji tych zadań w proporcji za 1 metr bieżący, oferta Odwołującego na część 2 zamówienia w tym postępowaniu jest nawet droższa od ofert w innych realizowanych na rzecz miasta Grudziądza zamówieniach. W ocenie Odwołującego nawet jeśli Zamawiający dokonał jakiejś analizy rynku, po której powziął wątpliwości co do ceny Odwołującego, to winien był się zwrócić z tym wątpliwościami do Odwołującego i dać mu szansę na odniesienie się do tych wątpliwości. Odwołujący zaznaczył, że ustawa nie ogranicza uprawnień Zamawiającego do jednokrotnej możliwości wezwania wykonawcy do złożenia

wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny, wobec czego jeżeli Zamawiający po lekturze wyjaśnień Odwołującego powziął wątpliwości jedynie co do rynkowego charakteru pewnych elementów ceny, to miał on obowiązek wezwać Odwołującego do złożenia dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do kwestii, które wzbudzały jego wątpliwości.

W uzasadnieniu zarzutu nr 5 odwołania dotyczącego naruszenia art. 239 ust. 1 ustawy PZP wykonawca UNITRAK wskazał, że Zamawiający naruszył ten przepis w ten sposób, że nie dokonał wyboru oferty Odwołującego w zakresie części nr 2 zamówienia pomimo, że była ona najkorzystniejszą, jaka została złożona w postępowaniu na tą część i nie podlegała odrzuceniu.

Natomiast w uzasadnieniu zarzutu nr 6 odwołania dotyczącego naruszenia art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP wykonawca UNITRAK wskazał, że w świetle tego przepisu Zamawiający podając informację o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, ma obowiązek podania również uzasadnienia faktycznego i prawnego. W ocenie Odwołującego uzasadnienie czynności Zamawiającego jest lakoniczne, gdyż Zamawiający w ogóle nie odniósł się do przedstawionej przez Odwołującego kalkulacji, nie wskazał w jakim zakresie kalkulacja wskazuje na to, że cena ma charakter rażąco niski. Zamawiający nie wyjaśnił w uzasadnieniu jakie zadania „o podobnej specyfikacji” porównywał, na podstawie jakich założeń takiego porównania dokonał oraz jakie okoliczności wziął pod uwagę. Zdaniem Odwołującego taki sposób sformułowania uzasadnienia w sposób rażący narusza dyspozycję art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP, ponieważ nie sposób odnieść się merytorycznie do takiego uzasadnienia, które nie daje jasnej i precyzyjnej odpowiedzi na pytanie, dlaczego po porównaniu podobnych zamówień Zamawiający doszedł do wniosku, że cena zaoferowana przez Odwołującego w postępowaniu ma charakter ceny rażąco niskiej.

Uwzględniając akta sprawy odwoławczej, jak również biorąc pod uwagę oświadczenia i stanowiska stron i uczestnika postępowania odwoławczego wyrażone w pismach oraz złożone w trakcie rozprawy, Krajowa Izba Odwoławcza ustaliła i zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza nie stwierdziła podstaw do odrzucenia odwołania, ponieważ nie została spełniona żadna wynikająca z art. 528 ustawy PZP negatywna przesłanka, która by uniemożliwiała merytoryczne rozpoznanie odwołania.

Izba stwierdziła ponadto, że wypełnione zostały opisane w art. 505 ust. 1 ustawy PZP ustawowe przesłanki istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i możliwości poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy PZP.

Izba stwierdziła skuteczność przystąpienia zgłoszonego do postępowania odwoławczego po stronie Zamawiającego przez wykonawcę PBD, albowiem zostało ono złożone w terminie przewidzianym w art. 525 ust. 1 ustawy PZP i nie zawierało wad formalnych.

Izba rozpoznając sprawę uwzględniła akta sprawy odwoławczej, które zgodnie z regulacją § 8 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie postępowania przy rozpoznawaniu odwołań przez Krajową Izbę Odwoławczą (Dz. U. z 2020 r., poz. 2453) stanowią odwołanie wraz z załącznikami oraz dokumentacją postępowania o udzielenie zamówienia w postaci elektronicznej lub kopia dokumentacji, o której mowa w § 7 ust. 2 rozporządzenia, a także inne pisma składane w sprawie oraz pisma kierowane przez Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z wniesionym odwołaniem.

Izba uwzględniła też stanowiska prezentowane na rozprawie przez strony i uczestnika postępowania odwoławczego, jak również uwzględniła stanowisko zaprezentowane przez Zamawiającego w jego odpowiedzi na odwołanie z dnia 24 października 2024 r. i stanowisko uczestnika postępowania odwoławczego zawarte w jego piśmie z dnia 27 października 2024 r.

Izba wydała na rozprawie postanowienie o dopuszczeniu dowodu z dokumentacji zgromadzonej w aktach sprawy odwoławczej. Izba uznała wiarygodność i moc dowodową dokumentów znajdujących się w aktach tej sprawy.

Izba ustaliła następujący stan faktyczny:

Na podstawie art. 552 ust. 1 ustawy PZP Izba wydając wyrok bierze za podstawę stan rzeczy ustalony w toku postępowania odwoławczego.

Zarząd Dróg Miejskich w Grudziądzu prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem jest poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządów w miejscowości Grudziądz z podziałem na 5 części w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Program Inwestycji Strategicznych. Zgodnie z rozdziałem V SWZ zakres przedsięwzięcia obejmuje modernizację siatki dróg w celu lepszego skomunikowania i dostępności istniejących terenów inwestycyjnych poprzez przebudowę układu drogowego stref przemysłowych Mniszek i Rządów. W ramach przedsięwzięcia wykonane zostaną nowowarstwy konstrukcyjne jezdni

dostosowane pod aktualnie panujące natężenie ruchu i ciężar poruszających się pojazdów. Powstaną również nowe miejsca postojowe dla samochodów osobowych i ciężarowych oraz wykonane zostaną nowe nawierzchnie chodników. Zadanie będzie również obejmowało wykonanie oświetlenia drogowego w technologii LED oraz odwodnienia drogowego. W zakresie przedmiotowego zamówienia przewiduje się również wyłonienie wykonawcy usługi polegającej na pełnieniu kompleksowego nadzoru inwestorskiego nad ww. robotami budowlanymi. Zadanie podzielono na następujące części:

- 1) część 1 – wykonanie robót budowlanych w zakresie przebudowy ulicy Jacka Malczewskiego i ulicy Droga Jeziornej wraz z przebudową istniejących skrzyżowań na przecięciu ulic Szosa Toruńska / Droga Jeziorna oraz ulica Droga Jeziorna/ Jacka Malczewskiego na skrzyżowania o ruchu okrężnym w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządź w miejscowości Grudziądz”,
- 2) część 2 – wykonanie robót budowlanych w zakresie przebudowy ul. Aleja Sportowców wraz z przebudową skrzyżowania na rondo u zbiegu ulic Aleja Sportowców, Droga Kujawska, Jacka Malczewskiego w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządź w miejscowości Grudziądz”,
- 3) część 3 – wykonanie robót budowlanych w zakresie przebudowy ulic Droga Kujawska, Droga Kaszubska, Wojciech Kossaka, Droga Pomorska, Podhalańska, Droga Mazurska w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządź w miejscowości Grudziądz”,
- 4) część 4 – wykonanie robót budowlanych w zakresie przebudowę ulic Droga Mazowiecka, Składowa, Magazynowa wraz z budowa skrzyżowania o ruchu okrężnym na przecięciu ulic Składowa/ Magazynowa w ramach zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządź w miejscowości Grudziądz”,
- 5) część 5 – pełnienie kompleksowego Nadzoru Inwestorskiego nad wykonaniem w formule zaprojektuj i wybuduj zadania inwestycyjnego pn. „Poprawa dostępności komunikacyjnej terenów przemysłowych Mniszek i Rządź w miejscowości Grudziądz”.

W zakresie części nr 2 zamówienia oferty złożyło 3 wykonawców:

- 1) wykonawca UNITRAK na kwotę 7 704 963 zł 76 gr (siedem milionów siedemset cztery tysiące dziewięćset sześćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt sześć groszy)
- 2) wykonawca PBD na kwotę 12 889 000 zł 00 gr (dwanaście milionów osiemset osiemdziesiąt dziewięć tysięcy złotych zero groszy)
- 3) wykonawca Firma Budowlano-Drogowa PRASBET Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością Spółka komandytowa z siedzibą w Grudziądzu na kwotę 14 760 000 zł 00 gr (czternaście milionów siedemset sześćdziesiąt tysięcy złotych zero groszy).

W dniu 6 września 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawcy UNITRAK wezwanie na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy PZP, w którym zażądał wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, gdyż zaoferowana przez tego wykonawcę cena, zaoferowany koszt lub ich istotne części składowe, wydają się Zamawiającemu rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów.

Zamawiający wskazał, że jest zobligowany na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy PZP do zażądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, ponieważ zaoferowana przez wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 ustawy PZP. Zamawiający dodał, że zgodnie z art. 224 ust. 3 ustawy PZP wyjaśnienia mogą dotyczyć w szczególności:

- 1) zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
- 2) wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług albo związanych z realizacją robót budowlanych,
- 3) oryginalności dostaw, usług lub robót budowlanych oferowanych przez wykonawcę,
- 4) zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie.

5) zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej,

6) zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie.

7) zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska,

8) wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Zamawiający wskazał również na istotne znaczenie przepisu art. 224 ust. 4 ustawy PZP, na którego podstawie Zamawiający – w przypadku zamówień na roboty budowlane lub usługi - musi żądać wyjaśnień, o których mowa powyżej, co najmniej w zakresie określonym w pkt 4 i 6.

Zamawiający zażądał, aby wyjaśnienia wykonawcy dotyczyły w szczególności udzielenia informacji czy złożona oferta obejmuje koszty:

- wykonania projektu w zakresie drogowym,
- wykonania projektu w zakresie telekomunikacji,
- wykonania projektu w zakresie elektrycznym,
- wykonania projektu w zakresie sanitarnym,
- wykonania projektu stałej organizacji ruchu,
- wykonania projektu zieleni,
- pozyskania mapy do celów projektowych,
- wydruku i innych niezbędnych do prawidłowego skompletowania dokumentacji,
- ubezpieczeń wymaganych umową,
- wykonania zadania zgodnie z załączonym Programem funkcjonalno-użytkowym oraz decyzją o uwarunkowaniach środowiskowych,
- przebudowy zgodnie z uzgodnieniami gestorów sieci,
- zorganizowania zaplecza budowy,
- związane z obsługą geodezyjną i laboratoryjną,
- nieprzewidzianych ryzyk pozwalających na stworzenie realistycznego budżetu projektu, który uwzględnia potencjalne koszty dodatkowe,
- realizacji zadania na podstawie obowiązujących ustaw i rozporządzeń.

Zamawiający zażądał też podania % stopnia uzyskania zysku na realizacji tego zamówienia.

Pismem z dnia 12 września 2024 r. – w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego w sprawie udzielenia wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny oferty – wykonawca UNITRAK wyjaśnił, że cena całkowita oferty została sporządzona w sposób rzetelny, w oparciu o szczegółową analizę wszelkich aspektów technicznych, organizacyjnych i ekonomicznych realizacji zadania oraz uwzględniając doświadczenie wykonawcy zgromadzone przy realizacji innych, podobnych inwestycji. Wykonawca UNITRAK wskazał, że zaoferowana przez niego cena zawiera wszystkie składniki kosztowe niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia, zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, warunkami umowy oraz wymogami SWZ. Ponadto obliczona cena zapewni uzyskanie przez wykonawcę zysku na poziomie 15%, a więc nie istnieją podstawy do uznania jej za rażąco niską w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Wykonawca UNITRAK wskazał, że realizuje roboty na terenie województw kujawsko-pomorskiego i pomorskiego gdzie inwestorami są jednostki samorządowe oraz państwowe – w chwili obecnej jest to kilkanaście projektów – i w związku z tym, stosuje centralną politykę zakupową. Polega ona na możliwości negocjowania atrakcyjnych ofert na dostawy materiałów, urządzeń i wykonywanie usług, w ilościach przekraczających potrzeby jednego projektu, co ma bezpośredni wpływ na obniżenie cen. Strategią firmy dającą przewagę konkurencyjną jest działalność na konkretnym, precyzyjnie określonym rynku o charakterze miejscowym, co wiąże się z doskonałą znajomością uwarunkowań lokalnych i możliwością wykorzystania lokalnych zasobów oraz optymalizacja kosztów ogólnych firmy w porównaniu z innymi firmami o znaczeniu ogólnokrajowym z rozbudowanymi strukturami organizacyjnymi. Firmy te z pewnością ponoszą znacznie wyższe koszty ogólne od wykonawcy. Mając to na uwadze wykonawca UNITRAK wyjaśnił, że zaoferowana przez niego cena niewątpliwie nie spełnia przesłanek do uznania jej za cenę rażąco niską, ponieważ:

- cena oferty uwzględnia wszystkie wymagania SWZ oraz obejmuje wszelkie koszty z tytułu należytej oraz zgodnej z

umową i z obowiązującymi przepisami realizacji przedmiotu zamówienia,

– cena została wyliczona w oparciu o udostępnioną przez Zamawiającego dokumentację przetargową, zgodnie z warunkami realizacji przedmiotu zamówienia oraz warunkami umowy, w oparciu o własną kalkulację i rachunek ekonomiczny, wyceniona tak, aby w pełni odpowiadała wartości robót,

– poszczególne ceny jednostkowe, a tym samym cena globalna oferty obejmuje wszystkie koszty i składniki związane z wykonaniem zamówienia oraz warunkami stawianymi przez Zamawiającego, została wyliczona rzetelnie, z uwzględnieniem poziomu istniejących i przewidywanych cen rynkowych przy założeniu uzyskania dodatniego wyniku na kontrakcie,

– wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny uwzględnia co najmniej poziom minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, uwzględniając wszystkie koszty po stronie pracodawcy wynikające z obowiązujących przepisów, kalkulacja ofertowa została wykonana zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie,

– wykonawca dokonał wizji lokalnej i szczegółowo zapoznał się z warunkami terenowymi, w których będzie realizowany kontrakt oraz przeanalizował wszystkie dostępne okoliczności związane z przyszłą realizacją kontraktu,

– przyjęty przez wykonawcę proces realizacji robót budowlanych uwzględnia wieloletnie, osobiste doświadczenie zdobyte przy wykonaniu wielu inwestycji (w tym w zakresie zamówień publicznych),

– oferta nie narusza przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej, przepisów z zakresu ochrony środowiska i nie godzi w przepisy związane z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy.

Wykonawca UNITRAK podkreślił, iż okoliczność, że jego cena ofertowa odbiega od wartości kosztorysu inwestorskiego, nie może być podstawą do przyjęcia, że cena ta jest rażąco niska. Wykonawca ten pokreślił, że kosztorys inwestorski, o którym mowa w ustawie PZP oraz rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 18 maja 2004 r. w sprawie określenia metod i podstaw sporządzania kosztorysu inwestorskiego, obliczania planowanych kosztów prac projektowych oraz planowanych kosztów robót budowlanych jest opracowywany w celu określenia wartości zamówienia publicznego na wykonanie robót budowlanych i z dokładnością wynikającą z jego przeznaczenia i stanowi jedynie jedną z przesłanek do oceny wysokości ceny. Sporządzany jest on zazwyczaj w oparciu o średnie ceny robót i na podstawie wydawanych cyklicznie publikacji w tym zakresie (m.in. Sekocenbud, Intercenbud). Jak wynika jednak z praktyki, kosztorysy te znacząco odbiegają od oferowanych w przetargach publicznych składanych przez szereg wykonawców cen rynkowych na wykonanie robót budowlanych.

Jednocześnie wykonawca UNITRAK powołał się na pogląd prawny wyrażony w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 17 kwietnia 2023 r. w sprawie o sygn. akt KIO 835/23, zgodnie z którym „*konsekwencją ryczałtowego charakteru wynagrodzenia jest brak po stronie wykonawcy obowiązku przedstawiania szczegółowej kalkulacji ceny oferty z rozbićm na ceny jednostkowe, nawet w toku wyjaśniania elementów oferty mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny*”.

W podsumowaniu wykonawca UNITRAK potwierdził poprawność wyceny przedmiotu zamówienia oraz potwierdził, że ujął w niej wszystkie niezbędne koszty. Jego oferta została przygotowana zgodnie z SWZ, przy uwzględnieniu wszystkich wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego oraz w oparciu o wymagania zawarte w SWZ.

Następnie w dniu 13 września 2024 r. Zamawiający skierował do wykonawcy UNITRAK drugie wezwania, w którym wskazał, że ustawa PZP w przypadkach określonych w art. 224 ust. 1 nakłada na Zamawiającego obowiązek przeprowadzenia wyjaśnień i ustalenia czy oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia, czy też nie, w przypadku gdy zaoferowana cena lub ich części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego. Tylko zapoznanie się z miarodajnymi, wyczerpującymi, wiarygodnymi i z odpowiednim poziomem szczegółowości wyjaśnieniami, pozwala Zamawiającemu w sposób odpowiedzialny podjąć decyzję w przedmiotowym postępowaniu. Celem ustalenia czy oferta wykonawcy UNITRAK zawiera rażąco niską cenę, Zamawiający wezwał go więc po raz drugi do uszczegółowienia wyjaśnień / przedstawienia kosztów w podziale na:

a) wykonanie dokumentacji projektowej wraz z uzyskaniem niezbędnych pozwoleń,

b) wykonanie robót branży drogowej,

c) wykonanie robót branży sanitarnej w podziale na:

– odwodnienie,

– kolizje wodno-kanalizacyjne,

d) wykonanie robót branży elektrycznej w podziale na:

- oświetlenie,
- kolizje elektro-energetyczne,
- kanały technologiczne,

e) wykonanie robót branży zieleni w podziale na:

- projekt zieleni,
- wycinki,
- nasadzenia rekompensacyjne,

f) wykonanie projektu tymczasowej organizacji ruchu,

g) wykonanie projektu stałej organizacji ruchu,

h) koszty ogólne budowy:

- ubezpieczenie wykonawcy,
- zabezpieczenie placu budowy,
- place składowe dla materiału i sprzętu.

Pismem z dnia 18 września 2024 r. wykonawca UNITRAK odpowiedział na wezwanie Zamawiającego z dnia 13 września 2024 r. Wykonawca ten potwierdził poprawność wyceny przedmiotu zamówienia oraz że ujął w niej wszystkie niezbędne koszty. Wykonawca podkreślił, że jego oferta została przygotowana zgodnie z SWZ, przy uwzględnieniu wszystkich wyjaśnień udzielonych przez Zamawiającego oraz w oparciu o wymagania zawarte w SWZ. Jednocześnie do swojego pisma załączył kalkulację stanowiącą podstawę wyliczenia ceny ofertowej.

W dniu 1 października 2024 r. Zamawiający poinformował wykonawców uczestniczących w postępowaniu, że w zakresie części nr 2 zamówienia za najkorzystniejszą uznał ofertę złożoną przez wykonawcę PBD, której przyznał 100 pkt w ramach kryteriów oceny ofert. Oferta wykonawcy UNITRAK w ramach części nr 2 zamówienia została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP. W uzasadnieniu swojej czynności Zamawiający wskazał, że jego Komisja Przetargowa w dniu 3 września 2024 r. na posiedzeniu zamkniętym przystąpiła do czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu. W trakcie porównania wysokości cen stwierdziła podejrzenie wystąpienia rażąco niskiej ceny w części nr 2 zamówienia w ofercie nr 10 wykonawcy UNITRAK. Zamawiający na podstawie art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy PZP był zobligowany do zażądania od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny, kosztu lub ich istotnych części składowych, ponieważ zaoferowana przez tego wykonawcę cena całkowita jest niższa co najmniej o 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu. Wyjaśnienia przedstawione przez wykonawcę UNITRAK w zakresie wyliczenia ceny oferty lub kosztu lub ich istotnych części składowych, nie były konkretne, wyczerpujące i rozwiewające wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego określonymi w SWZ. Zamawiający po raz drugi pismem z dnia 13 września 2024 r. wezwał tego wykonawcę do wyjaśnień ceny oferty. Wykonawca jest zobowiązany wykazać, że rzetelnie skalkulował cenę w odniesieniu do konkretnego przedmiotu zamówienia. Także w sytuacji, gdy wysokość ceny nie wynika z nadzwyczajnych okoliczności, na wykonawcy spoczywa obowiązek szczegółowego wyjaśnienia, w jaki sposób ją skalkulował i co w niej uwzględnił. Wezwanie wykonawcy przez Zamawiającego do złożenia wyjaśnień w przedmiocie rażąco niskiej ceny tworzy domniemanie, że oferowana cena jest rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w konsekwencji oznacza, że ciężar dowodu w zakresie wykazania, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska, spoczywa na wykonawcy. To on powinien wykazać, że jest możliwe wykonanie zamówienia za podaną w ofercie cenę. Złożone w tym przedmiocie wyjaśnienia muszą być konkretne, wyczerpujące i uzasadniające podaną w ofercie cenę. W zależności od stanu faktycznego danej sprawy okoliczności, na jakich wykonawca opiera swoją argumentację w przedmiocie zaoferowanej ceny, składając wyjaśnienia powinien rozważyć przedstawienie Zamawiającemu stosownych dowodów, gdyż o ocenie dostarczonych dowodów stanowi art. 224 ust. 6 ustawy PZP.

Zamawiający podsumował swoją decyzję o odrzuceniu oferty wykonawcy UNITRAK z powodu rażąco niskiej ceny stwierdzając, że po zweryfikowaniu przedstawionych przez tego wykonawcę wyliczeń i przeliczeniu ich w odniesieniu do stawek z aktualnie składanych ofert na zadanie o podobnej specyfikacji, gdzie wykonawca UNITRAK również składał swoje oferty, Komisja Przetargowa uznała, że wyliczenia są zaniżone. Wykonawca UNITRAK nie wykazał realności ceny i tym samym nie obalił ustawowego domniemania jej nieprawidłowego skonstruowania, w związku z czym oferta tego wykonawcy złożona w części nr 2 zamówienia zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP, tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Mając na uwadze powyższe Izba zważyła, co następuje:

Krajowa Izba Odwoławcza po przeprowadzeniu rozprawy w dniu 28 października 2024 r. oraz zapoznaniu się z pisemnymi i ustnymi stanowiskami stron i uczestnika postępowania odwoławczego rozpoznała merytorycznie złożone odwołanie i uznała, że nie zasługuje ono na uwzględnienie.

Wykonawca UNITRAK zarzucił Zamawiającemu w odwołaniu naruszenie następujących przepisów prawa:

- art. 224 ust. 1 ustawy PZP – według którego jeżeli zaoferowana cena lub koszt, lub ich istotne części składowe, wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia lub budzą wątpliwości zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia lub wynikającymi z odrębnych przepisów, zamawiający żąda od wykonawcy wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu, lub ich istotnych części składowych,
- art. 224 ust. 6 ustawy PZP – w świetle którego odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu,
- art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP – który stanowi, że Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia,
- art. 239 ust. 1 ustawy PZP – zgodnie z którym Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia,
- art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP – w świetle którego niezwłocznie po wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający informuje równocześnie wykonawców, którzy złożyli oferty, o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone – podając uzasadnienie faktyczne i prawne,
- art. 16 ustawy PZP – statujący podstawowe zasady prawa zamówień publicznych, który stwierdza, że Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny.

Krajowa Izba Odwoławcza stwierdziła, że podniesione przez wykonawcę UNITRAK w jego odwołaniu zarzuty nie znalazły potwierdzenia w materiale zgromadzonym w tej sprawie, natomiast czynność Zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty tego wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy PZP była prawidłowa. Omówienie zarzutów odwołania Izba zaczęła od zarzutów nr 2-4, które dotyczyły rażąco niskiej ceny.

Przede wszystkim Zamawiający wystosowując do wykonawcy UNITRAK w dniu 6 września 2024 r. wezwanie do wyjaśnień rażąco niskiej ceny oczekiwał od tego wykonawcy złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny lub kosztu lub ich istotnych części składowych, zwłaszcza w zakresie, który odnosił się do zgodności oferty z przepisami dotyczącymi kosztów pracy oraz prawa pracy i ubezpieczeń społecznych, co zostało w sposób wyraźny podkreślone w treści wezwania. W swojej odpowiedzi z dnia 12 września 2024 r. Odwołujący tylko ogólnie napomknął, że „wartość kosztów pracy przyjęta do ustalenia ceny uwzględnia co najmniej poziom minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie art. 2 ust. 3 – 5 ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, uwzględniając wszystkie koszty po stronie pracodawcy wynikające z obowiązujących przepisów, kalkulacja ofertowa została wykonana zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane będzie zamówienie”, natomiast nie dołączył do swoich wyjaśnień żadnej kalkulacji i dowodów, które potwierdzałyby, że przygotowując ofertę rzeczywiście przestrzegał obowiązujących regulacji prawnych z dziedziny prawa pracy, w tym kosztów pracy. Brak przedstawienia jakichkolwiek dowodów, czy chociażby kalkulacji cenowej w odpowiedzi na pierwsze wezwanie Zamawiającego, które potwierdzałyby, że wykonawca ujął w ofercie wszystkie elementy cenotwórcze i że jest w stanie wykonać zamówienie za cenę podaną w ofercie, należy uznać za równoznaczne z niezastosowaniem się do wezwania Zamawiającego i niepodołaniem ciężarowi z art. 224 ust. 5 ustawy PZP. Okoliczność, że wynagrodzenie w tym postępowaniu ma charakter ryczałtowy nie zwalniała wykonawcy z obowiązku przedstawienia na żądanie Zamawiającego pełnych i wyczerpujących wyjaśnień oraz wykazania Zamawiającemu, w jaki sposób została skalkulowana zaproponowana w ofercie cena. Bez dowodów i kalkulacji ceny ofertowej wyjaśnienia Odwołującego pozostają tylko pustymi, gołosłownymi deklaracjami, w związku z czym nie sposób uznać je za rzetelne.

W dalszej części wezwania Zamawiający oczekiwał od Odwołującego potwierdzenia ujęcia w ofercie kosztów w odniesieniu do 15 pozycji, w tym m. in. wykonania projektu w zakresie drogowym, telekomunikacji, elektrycznym, sanitarnym, stałej organizacji ruchu i zieleni, czy zabezpieczenia funduszy na nieprzewidziane koszty dodatkowe. Również w tym zakresie wyjaśnienia złożone przez wykonawcę UNITRAK trzeba uznać za nieprezentujące żadnej

konkretnej treści i sformułowane w sposób lakoniczny. W ocenie Izby Odwołujący nie podołał obowiązkowi udzielenia szczegółowych i kompletnych wyjaśnień. Chociaż wskazuje on na takie czynniki mające wpływ na wysokość zaoferowanej przez niego ceny jak jego doświadczenie w realizacji innych inwestycji o podobnym charakterze, stosowanie centralnej polityki zakupowej, możliwość indywidualnego negocjowania atrakcyjnych ofert na dostawy materiałów, urządzeń i wykonywanie usług czy optymalizacja kosztów ogólnych firmy w porównaniu z innymi firmami o znaczeniu ogólnokrajowym z rozbudowanymi strukturami organizacyjnymi, to jednocześnie nie wykazał w jaki sposób te zróżnicowane czynniki miałyby wpływać na bardzo niską wysokość zaoferowanej przez niego ceny w zakresie części nr 2 zamówienia oraz miałyby potwierdzać, że są indywidualne i charakterystyczne tylko dla niego.

Mając powyższe na uwadze Izba uznała, że wyjaśnienia Odwołującego nie uzasadniały ceny podanej w ofercie, były lakoniczne i ogólnikowe, a przy tym nie zostały one potwierdzone żadnymi dowodami, więc tym samym nie sposób uznać, że wykonawca UNITRAK sprostął ciężarowi wykazania, że jego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Natomiast kierowanie przez Zamawiającego do Odwołującego kolejnego wezwania do wyjaśnień w dniu 13 września 2024 r. było już zbędne, skoro pierwsze wyjaśnienia okazały się być nierzetelne. W związku z tym Izba nie stwierdziła również przesłanek do dalszego wzywania Odwołującego do wyjaśnień.

Dlatego też zarzuty nr 2-4 odwołania były bezzasadne i podlegały oddaleniu.

W konsekwencji Izba oddaliła również pozostały 3 zarzuty odwołania, tj.:

- 1) zarzut nr 1 – albowiem Izba nie stwierdziła, aby Zamawiający w jakikolwiek sposób naruszył w toku postępowania podstawowe zasady prawa zamówień publicznych uregulowane w art. 16 ustawy PZP, w szczególności w odniesieniu do badania oferty wykonawcy UNITRAK pod kątem rażąco niskiej ceny,
- 2) zarzut nr 5 – albowiem Zamawiający zgodnie z przepisami ustawy PZP dokonał wyboru oferty najkorzystniejszej w postępowaniu w zakresie części nr 2 zamówienia, natomiast Odwołujący zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 239 ust. 1 ustawy PZP w uzasadnieniu w żaden sposób nie powiązał tego zarzutu z kryteriami oceny ofert,
- 3) zarzut nr 6 – albowiem Izba uznała, że uzasadnienie faktyczne czynności odrzucenia oferty Odwołującego w zakresie części nr 2 zamówienia było wystarczająco treściwe dla stwierdzenia, że zostały spełnione minimalne wymagania określone w art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

Mając zatem powyższe na uwadze Izba nie znalazła również podstaw do uwzględnienia zarzutów odwołania dotyczących naruszenia art. 16 pkt 1-3, art. 239 ust. 1 i art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do jego wyniku, tj. na podstawie art. 557, art. 574-576 ustawy PZP oraz w oparciu o przepisy § 8 ust. 2 pkt 1 w zw. z § 5 pkt 1 i 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz. U. z 2020 r., poz. 2437).

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

Przewodniczący:.....