

POSTANOWENIE

Warszawa, 30 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza – w składzie:

Przewodnicząca: Anna Chudzik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym 30 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej 22 października 2024 r. przez wykonawcę Linter Energia Sp. z o.o. z siedzibą w Rzeszowie, w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Iwierzycę,

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
 2. nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Odwołującego kwoty 10 000 zł 00gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.
- Na orzeczenie – w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:.....

Sygn. akt: KIO 3920/24

Uzasadnienie

Zamawiający – Gmina Iwierzycę – prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia pn. *Wymiana oświetlenia ulicznego na terenie Gminy Iwierzycę*. Wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne. Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 00492181.

W dniu 22 października 2024 r. wykonawca Linter Energia Sp. z o.o. wniósł odwołanie, w którym zarzucił zamawiającemu naruszenie przepisów:

- 1) art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 16 pkt 3 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i odrzucenie oferty złożonej przez odwołującego jako oferty, której treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, nie stosując się przy badaniu i ocenie oferty zasadą proporcjonalności;
- 2) art. 128 ust. 1, ust. 4 i ust. 5 ustawy Pzp, poprzez zaniechanie wezwania odwołującego do złożenia stosownych dokumentów lub wyjaśnień dotyczących treści złożonych przedmiotowych środków dowodowych w zakresie zgodności zaproponowanego asortymentu z opisem przedmiotu zamówienia;
- 3) art. 98 ust. 6 pkt 1 ustawy Pzp, poprzez jego niewłaściwe zastosowanie i uznanie, że odwołujący nie przedłożył przedmiotowych środków dowodowych, przez co zamawiający był uprawniony do zatrzymania wadium;
- 4) art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, poprzez niedokładne uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty odwołującego, bez wskazania, jakie niezgodności występują pomiędzy kartami katalogowymi a wymaganiami określonymi w SWZ, z wyjątkiem ogólnego stwierdzenia braku certyfikatów, co nie polega na prawdzie i utrudnia odwołującemu obronę.

Odwołujący wniósł o nakazanie zamawiającemu: unieważnienia czynności odrzucenia oferty odwołującego, unieważnienia czynności zatrzymania wadium oraz powtórzenia czynności badania ofert, a w przypadku powzięcia wątpliwości – wezwania odwołującego do wyjaśnienia treści przedłożonych przedmiotowych środków dowodowych.

28 października 2024 r. zamawiający złożył odpowiedź na odwołanie, w której oświadczył, że uwzględnia w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu.

Zgodnie z informacją przedstawioną przez zamawiającego, kopia odwołania wraz z wezwaniem do udziału w

postępowaniu odwoławczym została przekazana wykonawcom biorącym udział w postępowaniu 24 października 2024 r. W związku z tym określony w art. 525 ust. 1 ustawy Pzp termin na zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego upłynął 28 października 2024 r. W powyższym terminie do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Wobec powyższego postępowanie odwoławcze należało umorzyć, stosownie do dyspozycji art. 522 ust. 1 ustawy Pzp.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do art. 557 ustawy Pzp i § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a, orzekając o dokonaniu zwrotu odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca:.....