

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca: Beata Konik

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 21 października 2024 r. przez wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Cash Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie,

w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego „EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi,

postanawia:

1. Umorzyć postępowanie odwoławcze.
2. Nakazać zwrot z rachunku Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Cash Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie kwoty 7 500 zł 00 gr (słownie: siedem tysięcy pięćset złotych, zero groszy) stanowiącej uiszczony wpis od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:..... ..

Sygn. akt: KIO 3877/24

Uzasadnienie

„EC1 Łódź - Miasto Kultury” w Łodzi, (dalej: „Zamawiający”), prowadzi w trybie podstawowym postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na usługi, pn.: *„Kompleksowa, stała, całodobowa ochrona fizyczna osób i mienia „EC1 Łódź – Miasto Kultury” w Łodzi, obsługa szatni, konwojowania gotówki oraz wsparcie grupy interwencyjnej”*, numer postępowania 0929/WB/US/2024.

Przedmiotowe postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jest prowadzone na podstawie ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320), dalej: „ustawa Pzp”.

Szacunkowa wartość zamówienia jest niższa od kwot wskazanych w przepisach wykonawczych wydanych na podstawie art. 3 ust. 3 ustawy Pzp.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane 18 września 2024 r. w Biuletynie Zamówień Publicznych nr 2024/BZP 00086658/03/P.

21 października 2024 roku wykonawcy wspólnie ubiegający się o udzielenie zamówienia Impel Security Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Facility Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, FM Integrated Solutions Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Defender Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Defence Services Sp. z o.o. z siedzibą we Wrocławiu, Impel Cash Solutions Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie (dalej: „Odwołujący”), wnieśli odwołanie wobec wyboru oferty najkorzystniejszej.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie:

1) art. 224 ust. 1 ustawy Pzp przez zaniechanie wezwania wybranego wykonawcy do wyjaśnienia sposobu kalkulacji ceny ofertowej, mimo, że cena zaoferowana przez wybranego wykonawcę:

- a) nie pokrywa kosztów minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonych na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, a tym bardziej dodatkowych elementów cenotwórczych; oraz
- b) nosi znamiona ceny rażąco niskiej w stosunku do przedmiotu zamówienia
- i
- c) budzi wątpliwości co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi w dokumentach zamówienia

2) art. 239 w zw. z art. 16 i 17 ustawy Pzp przez:

- a) przedwczesny wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty złożonej przez wykonawcę: ATOS Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi;
- b) dokonanie wyboru oferty najkorzystniejszej sprzecznie z przepisami ustawy Pzp.

Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania i o nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie i uchylenie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 2) wezwanie wybranego wykonawcy do złożenia wyjaśnień sposobu kalkulacji ceny ofertowej tj. wyjaśnień, o których mowa w art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- 3) ponowne przeprowadzenie czynności badania i oceny ofert złożonych w postępowaniu w tym w szczególności badanie i ocenę złożonych przez wybranego wykonawcę wyjaśnień z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp;
- 4) odrzucenie oferty wybranego wykonawcy jeżeli wykonawca w złożonych z art. 224 ust. 1 ustawy wyjaśnieniach nie podoła obowiązkowi wykazania, że złożona przez niego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu;
- 5) nakazanie dokonania wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu.

Z akt sprawy wynika, że żaden wykonawca nie zgłosił przystąpienia do postępowania odwoławczego w charakterze uczestnika postępowania.

23 października 2024 r. Zamawiający złożył pismo, w treści którego oświadczył, że uznał w całości zarzuty odwołania. Ponadto Zamawiający na podstawie art. 568 pkt. 3 w zw. z art. 522 ust. 1 ustawy Pzp, wniósł o umorzenie postępowania na posiedzeniu niejawnym.

Zgodnie z art. 522 ust. 1 Pzp – W przypadku uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, Izba może umorzyć postępowanie odwoławcze na posiedzeniu niejawnym bez obecności stron oraz uczestników postępowania odwoławczego, którzy przystąpili do postępowania po stronie wykonawcy, pod warunkiem że w postępowaniu odwoławczym po stronie zamawiającego nie przystąpił w terminie żaden wykonawca. W takim przypadku zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba ustaliła, że w przedmiotowej sprawie zaistniał stan faktyczny wskazany w powyższej normie prawnej, tj. zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu, a do postępowania odwoławczego po stronie zamawiającego nie przystąpił żaden wykonawca.

Jednocześnie Izba wskazuje, że w związku z oświadczeniem o uwzględnieniu przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu, zamawiający stosownie do treści art. 522 ust. 1 ustawy Pzp wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

W związku z powyższym Izba umorzyła postępowanie odwoławcze.

O kosztach postępowania odwoławczego Izba orzekła na podstawie § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r. poz. 2437), zgodnie z którym koszty stron postępowania odwoławczego znosi się wzajemnie, a także nakazała dokonanie zwrotu odwołującemu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca :