

Sygn. akt: KIO 3850/24

POSTANOWENIE

Warszawa, dnia 30 października 2024 roku

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodniczący: Katarzyna Prowadziś

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron w dniu 30 października 2024 roku, w Warszawie, odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 18 października 2024 roku przez wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, SECURITY 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pecnej, IMPEL DEFENDER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, DEFENCE SERVICES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu

postanawia:

1. Umarza postępowanie odwoławcze.

2. Nakazuje zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz wykonawców wspólnie ubiegających się o zamówienie DGP Security Partner spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, „DERSŁAW” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Połańcu, SECURITY 24 spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pecnej, IMPEL DEFENDER spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu, DEFENCE SERVICES spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą we Wrocławiu kwoty 15 000 zł 00 gr (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy) stanowiącej wniesiony wpis.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:

Sygn. akt: KIO 3850/24

UZASADNIENIE

Zamawiający – 14 Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu, prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia trybie przetargu ograniczonego w dziedzinach obronności bezpieczeństwa na: „Bezpośrednią ochronę fizyczną, konwojowanie wartości pieniężnych, sprzętu bojowego, broni, amunicji, materiałów wybuchowych, innych środków

i materiałów niebezpiecznych, oraz monitorowanie alarmów w wybranych kompleksach wojskowych przez oddalone centrum monitorowania”.

Numer referencyjny: 23/z/2024,

w zakresie części 1 i części 4

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 364829-2024 w dniu 20 czerwca 2024 r. (Numer wydania Dz.U. S. 119/2024)

W dniu 18 października 2024 roku Odwołujący, działając na podstawie przepisu art. 513 pkt. 1 i pkt 2 Pzp, art. 515 ust. 1 pkt 1 lit. a) ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (dalej: ustawa / Pzp), wniósł odwołanie wobec niezgodnych

z przepisami ustawy czynności mawiającego oraz zaniechań czynności, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy, podjętych w wyżej wymienionym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego **w zakresie części 1 i w zakresie części 4** polegających na:

- wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez: Agencję Detektywistyczną i Ochrony JOKER Sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, 60-608 Poznań, Al. Wielkopolska 36, NIP: 7780041081, KRS: 0000028899, „JOKER” SP. z o.o. ; siedzibą w Poznaniu, 60- 608 Poznań Al. Wielkopolska 36, NIP: 7811731706, KRS: 0000083567 (dalej: „Wykonawca”),
- nieprawidłowym badaniu i ocenie oferty złożonej przez Wykonawcę i niezasadnym uznaniu, że oferta nie zawiera ceny rażąco niskiej, w szczególności rażąco niskiej ceny jednostkowej (istotnej części składowej ceny) ujętej w formularzu

cenowym w pozycji:

- w zakresie części 1 w pozycji formularza cenowego – konwojowania wartości pieniężnych - jeden raz w miesiącu do 4 godzin,
- w zakresie części 4 w pozycji formularza cenowego - monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca,

- zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania ceny usługi, w tym ceny jednostkowej wskazanej w formularzu cenowym w pozycji:

- w zakresie części 1 w pozycji formularza cenowego – konwojowania wartości pieniężnych - jeden raz w miesiącu do 4 godzin,
- w zakresie części 4 w pozycji formularza cenowego - monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca,

w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niskie koszty i ceny usług w stosunku do przedmiotu zamówienia w tym rażąco niską cenę jednostkową ww. pozycji, które budzą wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów;

- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców co przejawiało się poprzez wybór jako oferty najkorzystniejszej oferty podlegającej odrzuceniu z uwagi na fakt, iż jest ofertą z rażąco niską ceną,

Zaskarżonym czynnościom Zamawiającego Odwołujący zarzucił naruszenie w zakresie zadania 1 i zadania 4 naruszenie:

1)art. 224 ust. 1, 2 i 3 Pzp w zw. z art. 16 i art. 17 Pzp w zw. z art. 239 Pzp w zw. z art. 395 Pzp przez:

a) błędną ocenę treści oferty złożonej przez Wykonawcę i uznanie, iż spełnia ona wymagania określone w ustawie Pzp oraz warunki zamówienia, w szczególności SWZ podczas gdy cena całkowita zaoferowana w treści oferty jest rażąco niska, rażąco niska jest cena jednostkowa zaoferowana za:

- w zakresie części 1 w pozycji formularza cenowego – konwojowania wartości pieniężnych jeden raz w miesiącu do 4 godzin,
- w zakresie części 4 w pozycji formularza cenowego - monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca,

budzi uzasadnione wątpliwości czy Wykonawca skalkulował pełny zakres przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego) i czy jest on w stanie wykonać przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia,

b)zaniechaniu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania całkowitej ceny usługi, w tym ceny jednostkowej zawartej w pozycji:

- w zakresie części 1 w pozycji formularza cenowego – konwojowania wartości pieniężnych -jeden raz w miesiącu do 4 godzin,
- w zakresie części 4 w pozycji formularza cenowego - monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca,

w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę ww. usługi w tym ceny jednostkowej za ww. pozycję Formularza cenowego, w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwości, co do skalkulowania przez Wykonawcę pełnego zakresu przedmiotu zamówienia (a tym samym przyszłego zobowiązania umownego), jak i co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie

z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów, w szczególności z uwagi na: konieczność zapewnienia pracownikom praw pracowniczych, uwzględnienia wynikających z SWZ kosztów pracowniczych oraz innych kosztów realizacji zamówienia,

a w konsekwencji:

- wybór oferty Wykonawcy mimo, iż oferta ta zawiera rażąco niską cenę, w tym rażąco niską cenę jednostkową w wskazanych powyżej pozycjach formularza cenowego w stosunku do przedmiotu zamówienia;
- przeprowadzenie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, co przejawiało się jak opisano powyżej.

Odwołujący wniosł o nakazanie Zamawiającemu, w zakresie części 1 i w zakresie części 4:

1. uwzględnienie odwołania w całości,

2. nakazanie Zamawiającemu unieważnienia czynności polegającej na ocenie ofert i wyborze jako najkorzystniejszej oferty złożonej przez Wykonawcę,

3. nakazanie Zamawiającemu dokonania ponownego badania i oceny ofert, a w tym:

a. nakazanie Zamawiającemu wezwania Wykonawcy do wyjaśniania całkowitej ceny usługi, w tym ceny jednostkowej zawartej w pozycji:

- w zakresie części 1 w pozycji formularza cenowego – konwojowania wartości pieniężnych -jeden raz w miesiącu do 4 godzin,

- w zakresie części 4 w pozycji formularza cenowego - monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca,

w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę ww. usług w tym ceny jednostkowej za ww. pozycję formularza cenowego w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów,

4.obciążenie kosztami postępowania odwoławczego Zamawiającego, w tym zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów zastępstwa prawnego przed Krajową Izbą Odwoławczą.

Izba ustaliła, że do postępowania odwoławczego skutecznie nie przystąpił żaden wykonawca. Do dnia wydania postanowienia do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej

nie wpłynęło żadne zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego, co wynika z akt postępowania odwoławczego. Kopia odwołania została przekazana wszystkim wykonawcom uczestniczącym w postępowaniu w dniu 21 października 2024 roku.

Pismem z dnia 28 października 2024 roku „Odpowiedź na odwołanie”, przesłanym do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w tym samym dniu, Zamawiający podał, że:

*Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do niniejszego pisma, w związku z otrzymaniem odwołania, niniejszym **składam „odpowiedź na odwołanie”** wniesione do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w Warszawie w dniu 18.10.2024 r. przez wykonawcę: Konsorcjum*

DGP Security Partner Sp. z o.o.,

„DERSŁAW” Sp. z o.o.,

SECURITY 24 Sp. z o.o.

IMPEL DEFENDER Sp. z o.o.

DEFENCE SERVICES Sp. z o.o.

ubiegającego się o zamówienie w postępowaniu prowadzonym przez zamawiającego 14. Wojskowy Oddział Gospodarczy w Poznaniu (ul. Bukowska 34) na:

„Bezpośrednia ochrona fizyczna, konwojowanie wartości pieniężnych, sprzętu bojowego, broni, amunicji, materiałów wybuchowych, innych środków i materiałów niebezpiecznych, oraz monitorowanie alarmów w wybranych kompleksach wojskowych przez oddalone centrum monitorowania” (nr sprawy 23/z/2024).

Uwzględniłam odwołanie w całości.

Z uwagi na uwzględnienie odwołania w całości, Zamawiający unieważni czynność wyboru oferty i powtórzy czynność wyboru oferty w zakresie zadania nr 1 i 4, wezwie Wykonawcę – Agencję Detektywistyczną i Ochrony JOKER sp. z o.o. i Joker sp. z o.o. do wyjaśnienia rażąco niskiej ceny w zakresie konwojowania wartości pieniężnych (zadanie nr 1) i monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca.

W treści pisma podano sygnaturę akt postępowania odwoławczego oraz wskazano zamawiającego i odwołującego oraz nazwę postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Dokument ten podpisał Pan M.J. – Radca prawny działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 marca 2024 roku złączonego do ww. pisma.

Następnie w dniu 28 października 2024 roku, pismem z dnia 28 października 2024 roku Zamawiający złożył następujące oświadczenie:

Uzupełnienie odpowiedzi na odwołanie

Działając w imieniu i na rzecz Zamawiającego, na podstawie pełnomocnictwa dołączonego

do poprzedniego pisma, w związku z prośbą pełnomocnika odwołującego, wyjaśniam,

że Zamawiający uwzględni w całości odwołanie i unieważni czynność wyboru oferty

i powtórzy ocenę ofert w zakresie zadania nr 1 i 4, wezwie Wykonawcę – Agencję Detektywistyczną i Ochrony JOKER sp. z o.o. i Joker sp. z o.o. do wyjaśnienia całkowitej ceny usługi, w tym ceny jednostkowej zawartej w pozycji:

- w zakresie części 1 w pozycji formularza cenowego – konwojowania wartości pieniężnych -jeden raz w miesiącu do 4 godzin,

- w zakresie części 4 w pozycji formularza cenowego - monitorowania alarmów i podjazdów Grupy Interwencyjnej 2x w nocy we wszystkie dni miesiąca,

w tym złożenia dowodów, w celu wykluczenia podstaw do odrzucenia oferty zawierającej rażąco niską cenę ww. usług w tym ceny jednostkowej za ww. pozycję formularza cenowego w stosunku do przedmiotu zamówienia, która budzi

wątpliwości, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego oraz wynikającymi z odrębnych przepisów.

Dokument ten podpisał Pan M.J. – Radca prawny działający na podstawie pełnomocnictwa z dnia 10 marca 2024 roku
złączonego do wcześniejszego pisma.

Izba stwierdziła, wobec ustalenia, że zamawiający uwzględnił w całości zarzuty przedstawione w odwołaniu oraz braku zgłoszenia przystąpienia do postępowania odwoławczego, zaszły przesłanki do umorzenia postępowania odwoławczego zgodnie

z art. 522 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych oraz wydania postanowienia zgodnie z art. 568 pkt 3 ustawy. Zgodnie z regulacją art. 522 ust. 1 ustawy zamawiający wykonuje, powtarza lub unieważnia czynności w postępowaniu

o udzielenie zamówienia, zgodnie z żądaniem zawartym w odwołaniu.

Izba zaznacza w tym miejscu, mając na uwadze pełną treść złożonego przez zamawiającego pisma z dnia 28 października 2024 roku, że umarzając postępowanie odwoławcze

na posiedzeniu niejawnym bez udziału stron na skutek uwzględnienia przez zamawiającego w części / w całości zarzutów odwołania Izba nie dokonuje oceny czynności, które ewentualnie w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu odwołania wskazywałby zamawiający tj. Izba nie ocenia czynności jakie wykonał, wykonuje bądź jakich zapowiada wykonanie zamawiający w związku z uwzględnieniem zarzutów odwołania. Zamawiający również nie ma obowiązku przedstawiania takich informacji w piśmie zawierającym oświadczenie o uwzględnieniu zarzutów odwołania w całości/ w części.

Przepis ustawy uzależnia możliwość umorzenia postępowania przez Izbę, w przypadku uwzględnienia zarzutów odwołania w całości przez zamawiającego, jedynie od tego,

czy w postępowaniu zostało skutecznie wniesione zgłoszenie przystąpienia do postępowania odwoławczego oraz czy został wniesiony sprzeciw co do uwzględnienia przez zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu.

Umarzając postępowanie odwoławcze Izba nie rozstrzyga merytorycznie o zarzutach odwołania.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku postępowania

na podstawie art. 574 oraz art. 575 i art. 576 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022, poz. 1710 ze zm.) oraz w oparciu o przepisy § 5 pkt 2 i § 9 ust. 1 pkt 2 lit a rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 roku

w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w postanowieniu.

Przewodnicząca: