Sygn. akt: KIO 3694/24

POSTANOWIENIE

Warszawa, dnia 30 października 2024 r.

Krajowa Izba Odwoławcza - w składzie:

Przewodnicząca:Katarzyna Paprocka

po rozpoznaniu na posiedzeniu niejawnym w dniu 30 października 2024 r. w Warszawie odwołania wniesionego do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w dniu 7 października 2024 r. przez wykonawcę W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F.

w postępowaniu prowadzonym przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie

postanawia:

1. umorzyć postępowanie odwoławcze,
2. znieść koszty pomiędzy stronami i nakazać zwrot z rachunku bankowego Urzędu Zamówień Publicznych kwoty 10 000 zł 00 gr (słownie: dziesięć tysięcy złotych zero groszy) na rzecz wykonawcy W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F., uiszczonej tytułem wpisu od odwołania.

Na orzeczenie - w terminie 14 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Zamówień Publicznych.

Przewodnicząca:……..……

Sygn. akt: KIO 3694/24

Uzasadnienie

Zamawiający, Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na wyczyszczenie wraz z umocnieniem rowów opaskowych będących w administracji Zbiornika Wodnego Nysa. Wewnętrzny identyfikator: V.ROZ.2710.40.2024. Ogłoszenie o zamówieniu zostało zamieszczone w Biuletynie Zamówień Publicznych w dniu 19 lipca 2024 r., pod nr: 2024/BZP 00420993. Wartość szacunkowa zamówienia nie przekracza progów unijnych.

W dniu 7 października 2024 r. do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej wpłynęło odwołanie wykonawcy W.F. Zakład Usług Hydrotechniczno-Melioracyjnych W.F. w Ozimku wobec czynności odrzucenia oferty Odwołującego oraz wyboru jako najkorzystniejszej oferty wykonawcy P.K. KRAW-POL w Grodkowie.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 8 w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn. Dz.U. z 2024 r., poz. 1320 ze zm., dalej jako „PZP") poprzez odrzucenie oferty Odwołującego w sytuacji, gdy oferta ta nie zawiera rażąco niskiej ceny, co zostało przez Odwołującego wykazane oraz art. 239 PZP w zw. z art. 16 pkt 1 PZP poprzez wybór oferty KRAW-POL mimo, iż oferta Odwołującego jest od niej korzystniejsza.

Podnosząc wskazane zarzuty, Odwołujący wniósł o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1) unieważnienia czynności odrzucenia oferty Odwołującego;
2) unieważnienia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty,
3) powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej.

Jak uzasadnił w odwołaniu, Odwołujący w sposób satysfakcjonując, spójny i konkretny przedstawił skąd wynikła ostateczna kwota realizacji zamówienia oraz co i w jakiej wysokości się na nią składało, a tym samym oferta Odwołującego nie zawiera rażąco niskiej ceny.

W odpowiedzi z dnia 22 października 2024 r. na odwołanie, Zamawiający wniósł o oddalenie odwołania w całości, uznając, że czynności badania ofert pod kątem zgodności z wymaganiami specyfikacji warunków zamówienia zostały przeprowadzone prawidłowo, złożona prze Odwołującego oferta zawierała rażąco niską cenę, w związku z czym zasadnie została odrzucona, zaś złożona przez KRAW-POL oferta odpowiadała wymogom SWZ.

W związku z powyższym, Odwołujący dnia 25 października 2024 r. w piśmie stanowiącym replikę podniósł, że z faktu, iż w odpowiedzi na odwołanie Zamawiający przedstawił znacznie bardziej rozbudowane stanowisko odnośnie uzasadnienia odrzucenia oferty Odwołującego względem zawartego w jego informacji z dnia 1 października 2024 r., świadczy o oczywistej zasadności zarzutów odwołania. Dodatkowo, odniósł się do poszczególnych twierdzeń odpowiedzi na odwołanie załączając dowody.

W efekcie, pismem z dnia 28 października 2024 r. Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości i wniósł o umorzenie postępowania odwoławczego na posiedzeniu niejawnym.

Do postępowania odwoławczego nikt nie przystąpił.

Krajowa Izba Odwoławcza zważyła, co następuje:

Odwołanie nie zawiera braków formalnych oraz terminowo został uiszczony od niego wpis w wymaganej wysokości.

Do uwzględnienia odwołania doszło przed otwarciem rozprawy wyznaczonej na 29 października 2024 r.

Z racji tego, że Zamawiający uwzględnił odwołanie w całości, zaś do postępowania nikt nie przystąpił – postępowanie podlega umorzeniu w oparciu o art. 522 ust. 1 PZP.

O kosztach postępowania odwoławczego orzeczono stosownie do przepisów § 9 ust. 1 pkt 2 lit. a) rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 30 grudnia 2020 r. w sprawie szczegółowych rodzajów kosztów postępowania odwoławczego, ich rozliczania oraz wysokości i sposobu pobierania wpisu od odwołania (Dz.U. z 2020 r., poz. 2437), z którego wynika, że w przypadku gdy Zamawiający uwzględnił odwołanie, jeżeli doszło do tego przed otwarciem rozprawy, to koszty znosi się wzajemnie, zaś Izba orzeka o dokonaniu zwrotu Odwołującemu z rachunku Urzędu kwoty uiszczonej tytułem wpisu.

Przewodnicząca: ……. **.....**